
Rapporto comparativo nazionale 2016

Altra riabilitazione

Riabilitazione geriatrica
Riabilitazione internistica
Riabilitazione oncologica
Altri casi

Piano nazionale di misurazione riabilitazione

Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2016

12 marzo 2018 / versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin
Istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione

E-mail: anq-messplan@charite.de

Indice

Riepilogo	4
Ausili per la lettura delle figure.....	6
1. Introduzione	11
2. Metodi.....	12
2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati.....	12
2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati	13
2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST).....	13
2.2.2. Comorbidità.....	16
2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo	17
2.2.4. FIM®.....	17
2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI).....	17
2.2.6. Score AVQ.....	18
2.3. Analisi dei dati.....	18
2.3.1. Analisi descrittiva.....	18
2.3.2. Analisi aggiustata secondo il rischio.....	18
3. Risultati: riabilitazione geriatrica	21
3.1. Riabilitazione geriatrica – qualità dei dati.....	21
3.2. Riabilitazione geriatrica – descrizione del campione	23
3.3. Riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi.....	30
3.4. Riabilitazione geriatrica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ.....	33
3.4.1. Riabilitazione geriatrica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI	33
3.4.2. Riabilitazione geriatrica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ.....	33
4. Risultati: riabilitazione internistica	37
4.1. Riabilitazione internistica – qualità dei dati	37
4.2. Riabilitazione internistica – descrizione del campione	39
4.3. Riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi	46
4.4. Riabilitazione internistica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ	50
4.4.1. Riabilitazione internistica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI	50
4.4.2. Riabilitazione internistica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ	50
5. Risultati: riabilitazione oncologica.....	54
5.1. Riabilitazione oncologica – qualità dei dati	54
5.2. Riabilitazione oncologica – descrizione del campione	56
5.3. Riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi	63
5.4. Riabilitazione oncologica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ	67
5.4.1. Riabilitazione oncologica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI	67
5.4.2. Riabilitazione oncologica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ	67

6.	Risultati: altri casi.....	71
6.1.	Altri casi – qualità dei dati	71
6.2.	Altri casi – descrizione del campione.....	73
6.3.	Altri casi – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi.....	80
6.4.	Altri casi – qualità dei risultati: FIM® / EBI.....	84
6.4.1.	Altri casi – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI.....	84
7.	Discussione	86
8.	Bibliografia	89
	Glossario.....	91
	Indice delle figure	94
	Indice delle tabelle.....	99
	Lista delle abbreviazioni.....	102
	Annesso	103
A	Riabilitazione geriatrica	103
A1	Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	103
A2	Numero di casi per clinica	104
A3	Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	105
A4	Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche.....	125
A5	Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche.....	129
B	Riabilitazione internistica.....	132
B1	Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	132
B2	Numero di casi per clinica	133
B3	Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	134
B4	Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche.....	154
B5	Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche.....	158
C	Riabilitazione oncologica.....	161
C1	Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	161
C2	Numero di casi per clinica	162
C3	Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	163
C4	Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche.....	174
C5	Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche.....	176
D	Altri casi.....	178
D1	Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	178
D2	Numero di casi per clinica	179
D3	Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	180
D4	Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche.....	191
D5	Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi).....	193
	Impressum.....	194

Riepilogo

Il presente rapporto comparativo nazionale 2016 per l'indicazione «Altra riabilitazione» propone per la terza volta un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche partecipanti alle misurazioni dell'ANQ nel 2016. Rispetto agli anni precedenti, la rappresentazione dei risultati è differenziata secondo il settore di riabilitazione.

L'indicazione «Altra riabilitazione» comprende le riabilitazioni geriatrica, internistica, oncologica, paraplegiologica, psicosomatica e pediatrica. I risultati per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica vengono presentati in capitoli specifici. Un'altra novità è il confronto dei risultati tra cliniche dopo aggiustamento secondo il rischio nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. La categoria «Altri casi» comprende invece tutti i dati inviati per l'indicazione «Altra riabilitazione» ma non concernenti le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. L'analisi di questi casi resta solo descrittiva e senza aggiustamento secondo il rischio. La nuova rappresentazione differenziata in settori comporta l'impossibilità di confrontare i risultati 2016 con quelli del 2015 e del 2014.

Il parametro centrale nell'indicazione «Altra riabilitazione» è la FIM® o l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita. Per il confronto interospedaliero della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione (sulla base del valore FIM®, risp. EBI). Ciò consente di procedere a confronti indipendentemente dallo strumento di rilevamento utilizzato.

Per il confronto nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica, viene utilizzato il punteggio AVQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio. L'aggiustamento secondo il rischio consente un confronto equo tra le cliniche nonostante la differente struttura dei pazienti. Esso considera lo score AVQ all'ammissione (calcolato sulla base del valore FIM®, risp. EBI all'ammissione), l'età, il sesso, la nazionalità, la durata della cura, la situazione assicurativa, l'ente finanziatore principale, il luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione, la diagnosi principale e la comorbidità, e viene svolto con una regressione lineare multipla. I risultati vengono rappresentati mediante grafici a imbuto. Nella categoria «Altri casi», a causa dell'eterogeneità dei casi e in parte del basso numero di casi per ogni clinica l'analisi della FIM®, rispettivamente dell'EBI avviene solo in modo descrittivo. Non è dunque previsto un confronto dei risultati aggiustato secondo il rischio con l'ausilio dello score AVQ.

Oltre ai valori della FIM®, dell'EBI e dello score AVQ, è raffigurata anche la documentazione degli obiettivi di partecipazione definiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. La rappresentazione dei risultati è completata da una descrizione delle caratteristiche centrali del campione.

Il presente rapporto considera i risultati di 14'228 pazienti di 46 cliniche. Sono stati inclusi i pazienti dimessi nel 2016 e per i quali si disponeva di dati completi.

Nella **riabilitazione geriatrica**, il tasso di casi analizzabili per queste analisi è pari al 50,2%. Nel complesso, sono stati considerati dati di 8'129 pazienti di 29 cliniche sulle 35 che hanno fornito dati per la riabilitazione geriatrica. L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 82,6 anni. Le donne sono il 64,6%. La durata media della riabilitazione è stata di 22,2 giorni. Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». In media, la capacità funzionale nella vita quotidiana dei pazienti è migliorata in tutte le cliniche. Il valore complessivo FIM® era in media pari a 80,4 punti all'ammissione e

a 93,0 punti alla dimissione, quello dell'EBI a 43,1 punti all'ammissione e a 50,5 punti alla dimissione. Nel grafico a imbuto, la predizione aggiustata secondo il rischio dello score AVQ alla dimissione presenta per otto cliniche una qualità dei risultati superiore a quanto atteso in base alla struttura dei pazienti, in altre sei una qualità inferiore. Le restanti quindici cliniche registrano una qualità dei risultati secondo le attese in base al *case-mix*.

Nella **riabilitazione internistica**, il tasso di casi analizzabili per queste analisi è pari al 70,2%. Nel complesso, sono stati considerati dati di 3'529 pazienti di 26 cliniche sulle 27 che hanno fornito dati per la riabilitazione internistica. L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 69,7 anni. Le donne sono il 51,7%. La durata media della riabilitazione è stata di 20,6 giorni. Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». In media, la capacità funzionale nella vita quotidiana dei pazienti è migliorata in tutte le cliniche. Il valore complessivo FIM® era in media pari a 97,8 punti all'ammissione e a 107,8 punti alla dimissione, quello dell'EBI a 52,1 punti all'ammissione e a 57,2 punti alla dimissione. Nel grafico a imbuto, la predizione aggiustata secondo il rischio dello score AVQ alla dimissione presenta per quattro cliniche una qualità dei risultati superiore a quanto atteso in base alla struttura dei pazienti, in cinque cliniche una qualità inferiore. Le restanti diciassette cliniche registrano una qualità dei risultati secondo le attese in base al *case-mix*.

Nella **riabilitazione oncologica**, il tasso di casi analizzabili per queste analisi è pari al 63,1%. Nel complesso, sono stati considerati dati di 709 pazienti di dieci cliniche sulle undici che hanno fornito dati per la riabilitazione oncologica. L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 69,6 anni. Le donne sono il 55,1%. La durata media della riabilitazione è stata di 19,6 giorni. Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». In media, la capacità funzionale nella vita quotidiana dei pazienti è migliorata in tutte le cliniche. Il valore complessivo FIM® era in media pari a 94,6 punti all'ammissione e a 106,1 punti alla dimissione, quello dell'EBI a 56,4 punti all'ammissione e a 58,4 punti alla dimissione. Nel grafico a imbuto, la predizione aggiustata secondo il rischio dello score AVQ alla dimissione presenta per tutte le dieci cliniche una qualità dei risultati secondo le attese in base al *case-mix*. Va tuttavia osservato che nella maggior parte degli istituti si disponeva di un numero basso di casi.

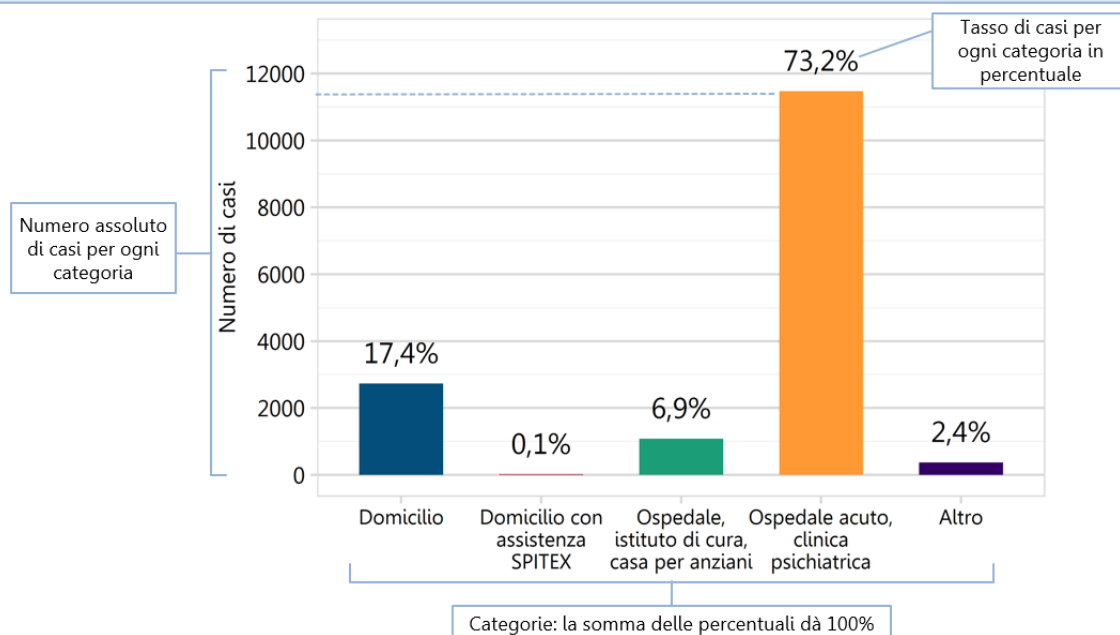
Nella categoria «**Altri casi**», il tasso di casi analizzabili per queste analisi è pari al 64,4%. Nel complesso, sono stati considerati dati di 1'861 pazienti di undici cliniche sulle quindici che hanno fornito dati per l'indicazione «Altra riabilitazione». L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 71,1 anni. Le donne sono il 64,8%. La durata media della riabilitazione è stata di 23,4 giorni. Tra le cliniche sono state osservate in parte differenze notevoli per quanto riguarda queste e altre caratteristiche dei pazienti. Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». In media, la capacità funzionale nella vita quotidiana dei pazienti è migliorata in tutte le cliniche. Il valore complessivo FIM® era in media pari a 95,0 punti all'ammissione e a 105,7 punti alla dimissione, quello dell'EBI a 60,6 punti all'ammissione e a 61,8 punti alla dimissione. Un confronto diretto della qualità dei risultati delle singole cliniche non è rappresentativo in ragione della mera analisi descrittiva e della struttura dei pazienti, molto eterogenea soprattutto a livello di diagnosi principali.

I risultati del rapporto comparativo nazionale 2016 per l'indicazione «Altra riabilitazione», per la prima volta con una rappresentazione differenziata per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica, nonché per la categoria «Altri casi», possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione.

Ausili per la lettura delle figure

Gli ausili seguenti valgono per tutti i tipi di figura presenti nel rapporto comparativo nazionale e permettono ai lettori di capire come interpretare i grafici. Per i termini specifici rimandiamo invece al glossario.

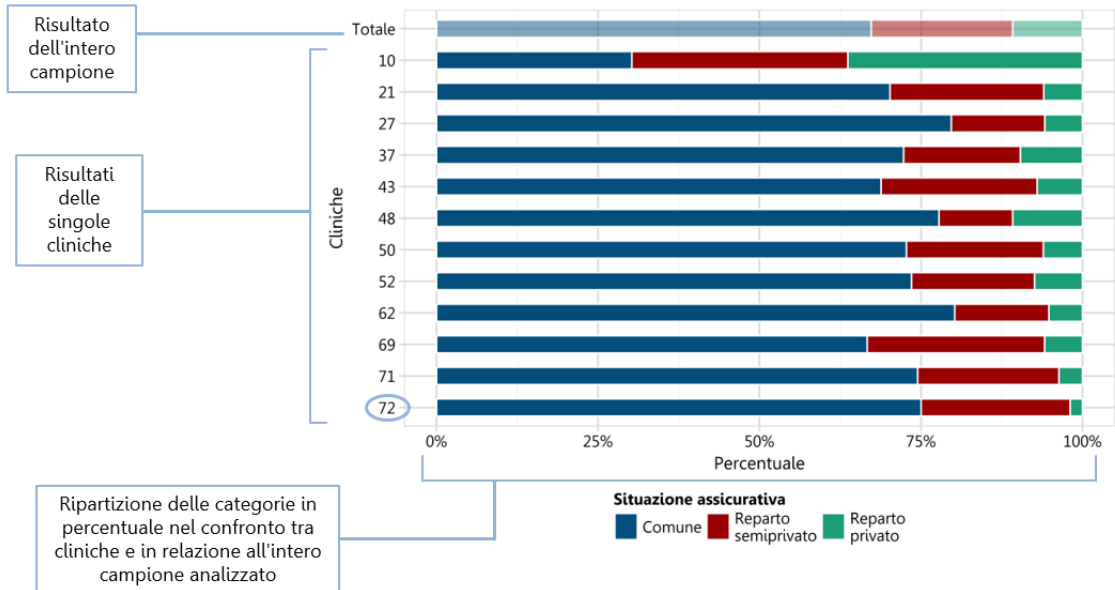
Diagramma a colonne (→ glossario)



Esempio di lettura :

Prima della riabilitazione, il 73,2% dei pazienti (11.200 circa) si trovava in un ospedale acuto o di una clinica psichiatrica.

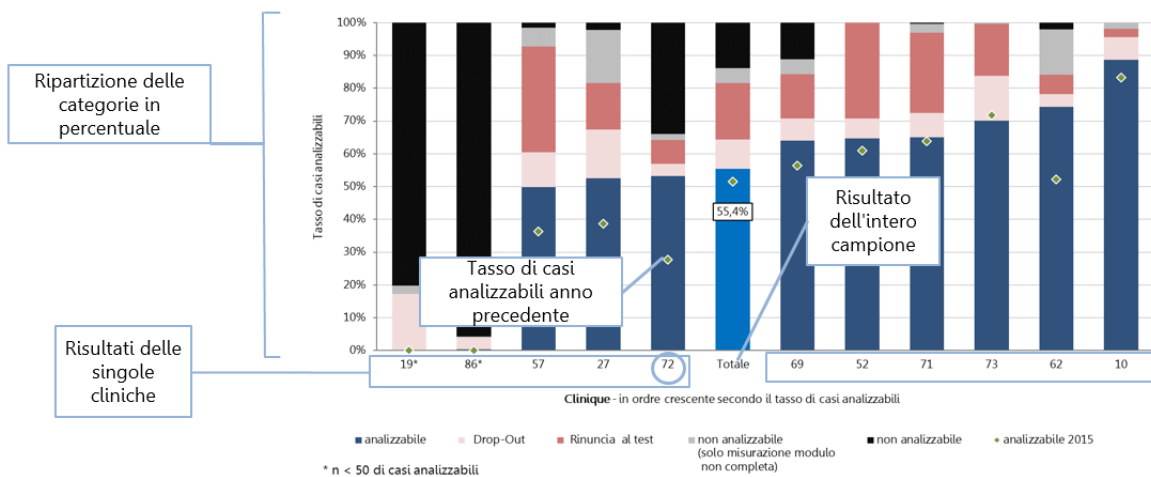
Diagramma a barre in pila (→ glossario)



Esempio di lettura :

Nella clinica 72, l'80% circa dei pazienti era assicurato in reparto comune, il 15% circa in reparto semiprivato e il 5% circa in reparto privato. Rispetto all'intero campione, in questa clinica la percentuale di assicurati privati è inferiore.

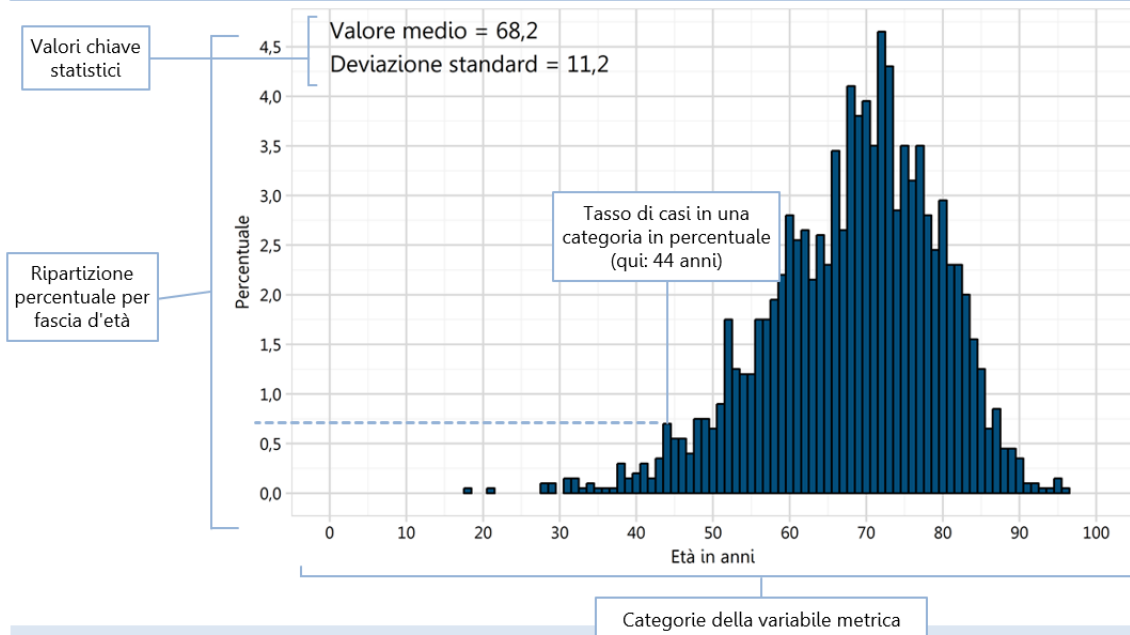
Diagramma a colonne in pila (→ glossario)



Esempio di lettura :

Nella clinica 72, quasi il 50% dei casi trasmessi era analizzabile (blu scuro; nell'anno precedente era solo il 30% - rappresentata da un rombo verde). Questa clinica era leggermente inferiore alla percentuale di casi analizzabili a quelle dell'intero campione. Il 5% circa dei casi è da classificare tra i drop-out (rosa), il 10% circa dei casi da classificare tra le rinunce al test (rosso).

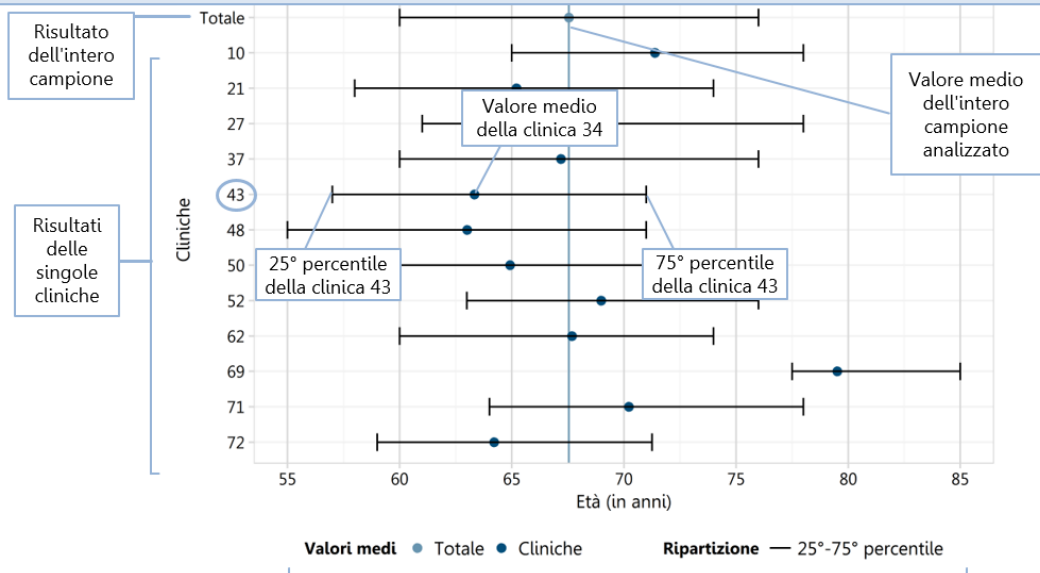
Istogramma (→ glossario)



Esempio di lettura :

L'età media è di 68,2 anni. La deviazione standard è di 11,2. Lo 0,7% scarso dei pazienti aveva 44 anni (vedi segnalazione).

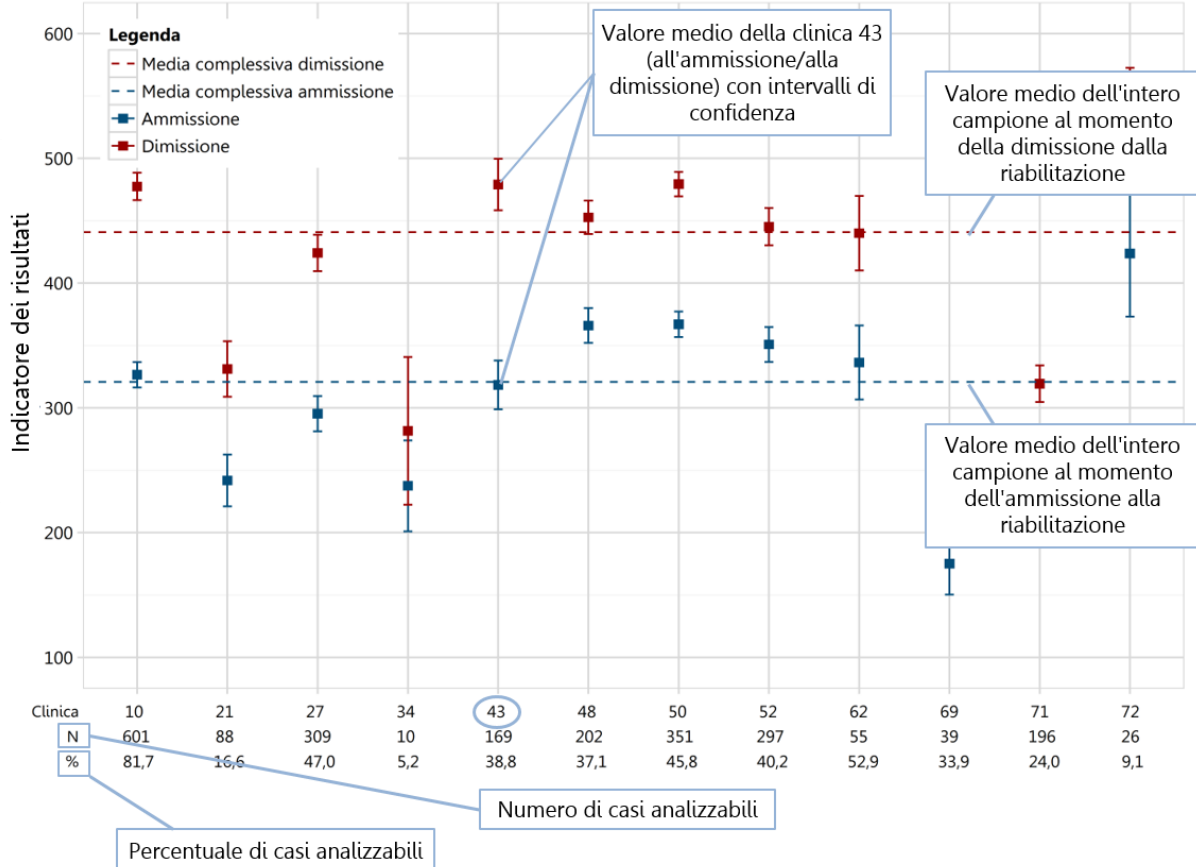
Box-plot semplificato (→ glossario)



Esempio di lettura :

Nella clinica 43, l'età media è di circa 63 anni. Il 25% dei casi presenta un'età di al massimo 56 anni circa (25° percentile), il 75% un'età di al massimo 71 anni circa (75° percentile). L'età media complessiva è pari a 67,5 anni.

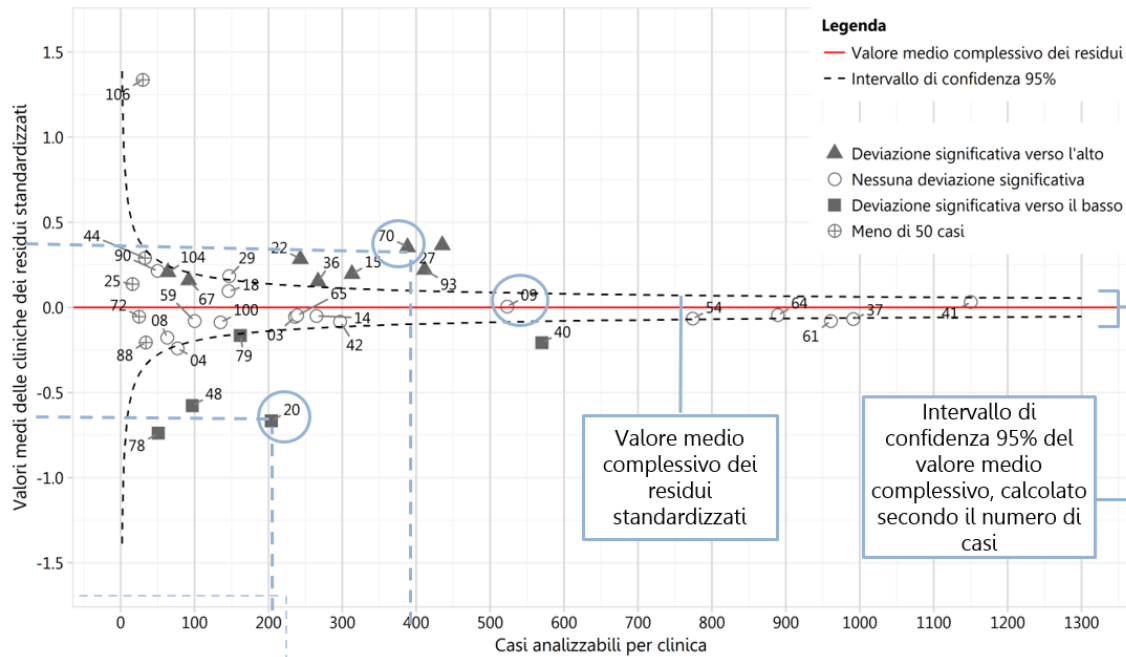
Diagramma a barre di errore: valori medi con intervalli di confidenza del 95% (→ glossario)



Esempio di lettura :

Nella clinica 43, l'indicatore dei risultati al momento dell'ammissione si trova in media a circa 320 punti, quello al momento della dimissione a circa 490 punti. Con una certezza del 95%, il vero valore medio al momento dell'ammissione si trova tra 300 e 330 punti (intervallo di confidenza). Dato che gli intervalli di confidenza all'ammissione e alla dimissione non coincidono, il valore alla dimissione è significativamente superiore a quello all'ammissione. La clinica 43 ha fornito dati di 169 casi, il 38,8% dei quali analizzabile. La media complessiva all'ammissione, rispettivamente alla dimissione, è segnalata dalle linee tratteggiate.

Grafico a imbuto (funnel plot → glossario)



Clinica 74 non è rappresentata a causa del basso numero di casi (N<10).

Esempio di lettura :

La **clinica 70** presenta una media di residui standardizzati di 0,41. In considerazione del numero di casi (n≈390) e del *case-mix* individuale, si tratta di un risultato significativamente superiore a quello atteso.

La **clinica 20** presenta una media di residui standardizzati di -0,74. In considerazione del numero di casi (n≈210) e del *case-mix* individuale, si tratta di un risultato significativamente inferiore a quello atteso.

Il valore medio dei residui standardizzati della **clinica 09** si trova nell'intervallo di confidenza del valore medio complessivo, dal quale non si distingue in modo statisticamente significativo.

1. Introduzione

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013 (ANQ, 2012), comprende nove strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati. La base legale è la Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMal).

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due-tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. L'istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione della Charité – Universitätsmedizin Berlin è stato incaricato dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2014 e 2015, sono già stati pubblicati rapporti comparativi nazionali per l'indicazione «Altra riabilitazione» (Brünger et al., 2016; Schlumbohm et al., 2017). Rispetto agli anni precedenti, la rappresentazione dei risultati è differenziata secondo il settore di riabilitazione.¹

L'indicazione «Altra riabilitazione» comprende le riabilitazioni geriatrica, internistica, oncologica, paraplegiologica, psicosomatica e pediatrica. Con i dati 2014 e 2015, la possibilità di scegliere uno dei tre strumenti di misurazione (HAQ, FIM® o EBI) e la notevole eterogeneità del collettivo di pazienti, soprattutto per quanto riguarda le diagnosi, avevano indotto l'ANQ a presentare solo in modo descrittivo i risultati dell'indicazione «Altra riabilitazione».

I risultati per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica vengono ora per la prima volta presentati in capitoli specifici del presente rapporto. Un'altra novità è il confronto dei risultati tra cliniche dopo aggiustamento secondo il rischio nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. La categoria «Altri casi» comprende invece tutti i dati inviati per l'indicazione «Altra riabilitazione» non concernenti le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. L'analisi di questi casi resta solo descrittiva e senza aggiustamento secondo il rischio. L'assegnazione dei casi a un settore di riabilitazione è effettuata dalle cliniche stesse rifacendosi a una definizione della variabile basata sulla versione 1.01 del documento «DefReha®» (H+ Gli Ospedali Svizzeri, 2015). In prospettiva, verranno redatti singoli rapporti comparativi per i settori di riabilitazione menzionati. La nuova rappresentazione differenziata in settori impedisce di confrontare i risultati 2016 con quelli del 2015 e del 2014.

Il presente rapporto considera i risultati di 14'228 pazienti di 46 cliniche. Sono stati inclusi i pazienti dimessi nel 2016 e per i quali si disponeva di dati completi. I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica. Con il presente rapporto, nel

¹ In una dichiarazione di intenti di settembre 2012, il Comitato aveva annunciato l'intenzione di valutare a medio termine un'estensione del piano di misurazione ad altri tipi di riabilitazione (non concernenti organi specifici). A tale scopo, l'ANQ farà riferimento al documento «DefReha®» elaborato e approvato da H+ Gli Ospedali Svizzeri.

2018 vengono pubblicati per la prima volta in modo trasparente i risultati delle misurazioni del 2016. Le direttive del contratto nazionale di qualità sono dunque soddisfatte.

Il fulcro del presente rapporto è la rappresentazione comparativa degli indicatori centrali per l'indicazione «Altra riabilitazione»: la FIM® o, in alternativa, l'EBI. L'HAQ non viene più utilizzato come indicatore dal 2016. La FIM® e l'EBI rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita. Per il confronto nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica, viene utilizzato il punteggio AVQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio calcolato mediante un algoritmo di conversione sviluppato nel quadro di uno studio di validazione commissionato dall'ANQ alla Charité – Universitätsmedizin Berlin. Tale score permette di confrontare la qualità dei risultati indipendentemente dallo strumento (FIM® o EBI) utilizzato dalle cliniche (Brünger et al., 2017). Nel 2016, lo score AVQ viene utilizzato anche per l'analisi delle riabilitazioni muscolo-scheletrica e neurologica. Le analisi dello score AVQ sono state aggiustate secondo il rischio in considerazione della diversa struttura dei pazienti delle cliniche. Nella categoria «Altri casi», a causa dell'eterogeneità dei casi e in parte del basso numero di casi per ogni clinica l'analisi della FIM®, rispettivamente dell'EBI avviene solo in modo descrittivo. Non vi è dunque alcun confronto dei risultati aggiustato secondo il rischio con l'ausilio dello score AVQ.

Un altro indicatore per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica, nonché per la categoria «Altri casi» è la documentazione degli obiettivi di partecipazione definiti all'ammissione e del loro raggiungimento alla dimissione. Gli obiettivi di partecipazione e il loro raggiungimento vengono raffigurati in modo descrittivo e senza aggiustamento secondo il rischio. Vengono altresì presentati risultati descrittivi sul *case-mix*, inclusa la comorbidità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche.

I risultati sono introdotti da un capitolo dedicato al metodo utilizzato per il rilevamento e l'analisi dei dati. La discussione conclusiva riepiloga e interpreta i risultati. L'ampio annesso contiene i risultati specifici delle cliniche e altri ragguagli. Il registro delle figure e delle tabelle, la bibliografia, l'elenco delle abbreviazioni, il glossario con i termini tecnici e gli ausili per la lettura delle figure fungono da orientamento nella consultazione del rapporto comparativo nazionale.

Oltre al presente rapporto per l'indicazione «Altra riabilitazione», ne vengono pubblicati altri per le riabilitazioni muscolo-scheletrica, neurologica, cardiologica e pneumologica (Brünger et al., 2018; Köhn et al., 2018; Schlumbohm et al., 2018a; Schlumbohm et al., 2018b). Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

2. Metodi

2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati

Il rilevamento, l'immissione e la trasmissione dei dati spettano alle cliniche partecipanti al piano nazionale di misurazione. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2016) e il manuale sui dati (Charité – Universitätsmedizin Berlin, 2016) contengono direttive vincolanti in materia.

Si tratta di un rilevamento completo: le cliniche forniscono dati per tutti i pazienti degenti e dimessi in un periodo di rilevamento definito. Nel presente rapporto confluiscono i dati di pazienti con l'indicazione «Altra riabilitazione» maggiori di diciotto anni e dimessi tra l'1.1.2016 e il 31.12.2016. La definizione del caso corrisponde a quella dell'Ufficio federale di statistica (UST): un caso di cura è un'unità di

rilevamento. Per caso di cura si intende una singola degenza di un paziente in una clinica di riabilitazione.

La trasmissione dei dati avviene in formato elettronico dalle cliniche direttamente all'istituto di analisi, il quale si occupa dell'elaborazione e delle analisi dei dati.

A scadenza annuale, le cliniche ricevono rapporti specifici sulla qualità dei dati, con informazioni sul tasso di casi analizzabili in confronto con l'intero campione. Questi rapporti menzionano anche le fonti di errore e contengono indicazioni per l'ottimizzazione della qualità dei dati. Lo scopo è quello di migliorare la qualità dei dati e di generare una base di dati quanto più grande e rappresentativa possibile per svolgere confronti nazionali dei risultati.

2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati

Oltre ai dati minimi ai sensi dell'UST già rilevati dalle cliniche, per l'indicazione «Altra riabilitazione» nel piano di misurazione nazionale vengono documentati la comorbidità con l'ausilio della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), gli obiettivi di partecipazione e il raggiungimento degli obiettivi. Quale indicatore per la capacità funzionale in importanti settori della vita, si utilizza la FIM[®], rispettivamente l'indice di Barthel ampliato (EBI) al momento dell'ammissione e della dimissione. Per il confronto interospedaliero della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione. Di seguito, vengono illustrati il set di dati minimo e gli strumenti menzionati. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2016) contiene una descrizione dettagliata di tali strumenti.

2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST)

I dati minimi dell'UST contengono le caratteristiche sociodemografiche e le indicazioni sulla degenza riabilitativa (Ufficio federale di statistica, 2016). I dati sociodemografici comprendono l'età, il sesso e la nazionalità. Per l'aggiustamento secondo il rischio, sono state riunite tutte le nazionalità non svizzere. Altre informazioni contenute nel set minimo di dati sono la durata della cura tra l'ammissione e la dimissione (in giorni), la situazione assicurativa, l'ente finanziatore principale, il luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione. Nell'ottica dell'aggiustamento secondo il rischio, per le ultime tre caratteristiche le indicazioni menzionate di rado sono state riunite in un unico gruppo.

Le diagnosi principali alla dimissione sono state raggruppate secondo criteri contenutistici per ciascun tipo di riabilitazione (geriatrica, internistica, oncologica e categoria «Altri casi») orientandosi ai capitoli dell'ICD-10 (DIMDI, 2015). Singoli capitoli sono stati riuniti al fine di raggiungere un numero di casi sufficiente. Per l'aggiustamento secondo il rischio, vengono utilizzate le categorie di diagnosi definite per ogni settore di riabilitazione.

Nella riabilitazione geriatrica, sono state formate dieci categorie di diagnosi. I capitoli ICD-10 «Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche» (E), «Malattie dell'apparato digerente» (K) e «Malattie dell'apparato genitourinario» (N) sono stati riuniti in un'unica categoria di diagnosi, che funge anche da riferimento nell'aggiustamento secondo il rischio (tabella 1).

Le diagnosi nella riabilitazione internistica sono state suddivise in dodici categorie. I capitoli «Malattie del sistema osteomuscolare e del tessuto connettivo» (M) e «Traumatismi, avvelenamenti ed alcune altre

conseguenze di cause esterne» (S, T00-T14 e T80-T89) sono stati uniti. Le malattie dell'apparato digerente sono la categoria di riferimento nell'aggiustamento secondo il rischio (tabella 2).

La riabilitazione oncologica è stata sostanzialmente suddivisa secondo i sottocapitoli «Tumori» dell'ICD-10 (C00-D48). Si distinguono i tumori maligni del tratto intestinale inferiore (C17-C21, C26) da quelli del tratto intestinale superiore e del fegato (C15, C16, C22-C25). Le malattie oncologiche del tratto intestinale inferiore sono la categoria di riferimento nell'aggiustamento secondo il rischio. Le diagnosi documentate di rado sono state raggruppate alla voce «Altre malattie maligne», quelle non oncologiche alla voce «Altre malattie» (tabella 3).

Tabella 1: gruppi di diagnosi riabilitazione geriatrica

Gruppi di diagnosi riabilitazione geriatrica	Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)
Tumori	C00-D48
Disturbi psichici e comportamentali	F00-F99
Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio	G00-G99; H00-H95
Malattie del sistema circolatorio	I00-I59, I70-I99
Malattie del sistema respiratorio	J00-J99
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche, dell'apparato digerente e dell'apparato genitourinario	E00-E900; K00-K93; N00-N99
Malattie del sistema osteomuscolare e del tessuto connettivo	M00-M99
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi non classificati altrove	R00-R99
Traumatismi, avvelenamenti e alcune altre conseguenze di cause esterne	S00-T98
Altre malattie	Tutti gli altri codici ICD-10

Tabella 2: gruppi di diagnosi riabilitazione internistica

Gruppi di diagnosi riabilitazione internistica	Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)
Malattie infettive e parassitarie	A00-B99
Tumori	C00-D48
Malattie del sistema circolatorio	I00-I59, I70-I99
Malattie del sistema respiratorio	J00-J99
Malattie dell'apparato digerente	K00-K93
Malattie del sistema osteomuscolare, traumatismi e complicanze	M00-M99, S00-T14, T80-T89
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi	R00-R99
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche	E00-E90
Malattie dell'apparato genitourinario	N00-N99
Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio	G00-G99, H00-H95, I60-I69
Disturbi psichici e comportamentali	F00-F99
Altre malattie	Tutti gli altri codici ICD-10

Tabella 3: gruppi di diagnosi riabilitazione oncologica

Gruppi di diagnosi riabilitazione oncologica	Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)
Tumori maligni del tratto intestinale superiore e del fegato	C15, C16, C22-25
Tumori maligni del tratto intestinale inferiore	C17-C21, C26
Tumori maligni dell'apparato respiratorio	C30-C39
Tumori maligni degli organi genitali	C51-C68
Tumore maligno della mammella	C50
Tumori maligni del tessuto linfatico, ematopoietico e tessuti correlati	C81-C96
Altre malattie maligne	C00-C14, C40-C49, C69-C80, C97, D00-D09
Altre malattie	Tutti gli altri codici ICD-10

Dato che gli altri casi non vengono aggiustati secondo il rischio, non è necessario raggiungere una quantità minima di casi, ragione per la quale vengono utilizzate le categorie principali dell'ICD-10 (tabella 4).

Tabella 4: gruppi di diagnosi «Altra riabilitazione» – «Altri casi»

Gruppi di diagnosi «Altra riabilitazione» – «Altri casi»	Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)
Determinate malattie infettive e parassitarie	A00-B99
Tumori	C00-D48
Malattie del sangue e degli organi ematopoietici, e alcuni disturbi del sistema immunitario	D50-D90
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche	E00-E90
Disturbi psichici e comportamentali	F00-F99
Malattie del sistema nervoso	G00-G99
Malattie dell'occhio e degli annessi oculari	H00-H59
Malattie dell'orecchio e dell'apofisi mastoide	H60-H95
Malattie del sistema circolatorio	I00-I99
Malattie del sistema respiratorio	J00-J99
Malattie dell'apparato digerente	K00-K93
Malattie della cute e del tessuto sottocutaneo	L00-L99
Malattie del sistema osteomuscolare e del tessuto connettivo	M00-M99
Malattie dell'apparato genitourinario	N00-N99
Gravidanza, parto e puerperio	O00-O99
Condizioni morbose che hanno origine nel periodo perinatale	P00-P96
Malformazioni e deformazioni congenite, anomalie cromosomiche	Q00-Q99
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi non classificati altrove	R00-R99
Traumatismi, avvelenamenti e alcune altre conseguenze di cause esterne	S00-T98
Fattori influenzanti lo stato di salute e il ricorso ai servizi sanitari	Z00-Z99
Codici per scopi speciali	U00-U99

2.2.2. Comorbidità

La portata della comorbidità al momento dell'ammissione viene rilevata mediante la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) (Linn et al., 1968). Per le misurazioni dell'ANQ, vengono utilizzati la versione completata da una quattordicesima categoria («Disturbi psichici») e il rispettivo manuale (Salvi et al., 2008). Le versioni italiana, francese e tedesca di questo strumento di valutazione da parte di terzi sono state redatte dall'ANQ. Per ciascuno dei quattordici sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessun problema) a 4 (problema estremamente grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbidità) a 56 punti (massima comorbidità possibile).

2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo

All'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005).

Il raggiungimento dell'obiettivo continua a essere documentato. Se l'obiettivo di partecipazione non è stato raggiunto, occorre indicarne uno alternativo, raggiunto con o senza sostegno da parte di persone di riferimento, rispettivamente organizzazioni esterne. Se nel corso della riabilitazione l'obiettivo definito al momento dell'ammissione dovesse rivelarsi irrealistico, esso deve essere adattato durante la degenza, documentandolo.

2.2.4. FIM®

La FIM® rileva, sulla scorta di diciotto item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente) (Keith et al., 1987). Vengono considerati aspetti come l'autosufficienza, la continenza, i trasferimenti, la deambulazione, la comunicazione e le capacità socio-cognitive. Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (dipendenza completa) e 126 punti (autonomia completa). La scala complessiva comprende una sottoscala motoria e una sottoscala cognitiva. Per il confronto della qualità dei risultati, viene utilizzato esclusivamente il valore complessivo. La base per il rilevamento con la FIM® sono le osservazioni effettuate dal personale infermieristico sulle attività della vita quotidiana durante la degenza. La letteratura specializzata sulla differenza minima significativa dal punto di vista clinico è molto limitata. Secondo una ricerca tra i pazienti colpiti da ictus, la differenza minima significativa dal punto di vista clinico della sottoscala motoria è superiore a quella della sottoscala cognitiva. Per la scala complessiva, è considerata clinicamente rilevante una differenza di almeno 22 punti (Beninato et al., 2006).

2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI)

Come la FIM®, l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM® (Prosiegel et al., 1996). La base per il rilevamento sono anche in questo caso le osservazioni del paziente effettuate dal personale infermieristico. Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (dipendenza completa) e 64 punti (autonomia completa). Analogamente alla FIM®, esistono una sottoscala motoria e una cognitiva. Nel rapporto comparativo nazionale, per il confronto della qualità dei risultati si utilizza il valore complessivo. Non sono noti studi che definiscano una differenza minima significativa dal punto di vista clinico. Per l'indice di Barthel semplice (solo la parte motoria), è considerata clinicamente rilevante una differenza di 1,85 punti su una scala da 0 a 20 (Hsieh et al., 2007).

2.2.6. Score AVQ

Al fine di poter confrontare la qualità dei risultati tra tutte le cliniche indipendentemente dallo strumento utilizzato (FIM® o EBI), nel quadro di uno studio alcuni esperti hanno sviluppato un algoritmo di conversione volto a calcolare uno score AVQ (attività della vita quotidiana). Tale algoritmo è poi stato convalidato empiricamente, e infine nuovamente finalizzato e approvato da esperti (Brünger et al., 2017). L'algoritmo di conversione si basa sull'assegnazione di item FIM® ed EBI analoghi, nonché di categorie di risposta compatibili all'interno delle assegnazioni degli item. È stato possibile integrare nello score AVQ quindici dei sedici item dell'EBI e tutti quelli della FIM®. Secondo l'item, si possono raggiungere tra 0 e 4 punti. Sommando le quindici assegnazioni degli item, il punteggio complessivo spazia tra 0 e 60 punti. Lo score AVQ non sostituisce la FIM® o l'EBI. Esso consente esclusivamente di confrontare la qualità dei risultati a prescindere dallo strumento utilizzato. Nell'analisi aggiustata secondo il rischio, lo score AVQ al momento dell'ammissione funge da predittore insieme alle altre variabili confondenti, mentre lo score AVQ al momento della dimissione è l'indicatore che, dopo aggiustamento secondo il rischio, permette il confronto tra le cliniche.

2.3. Analisi dei dati

2.3.1. Analisi descrittiva

Tutti i dati vengono dapprima analizzati in modo descrittivo. Vengono descritte caratteristiche sociodemografiche del *case-mix*, per esempio l'età, il sesso e la nazionalità, e caratteristiche mediche, come la frequenza di singoli gruppi di diagnosi e la portata delle comorbidità. Le ripartizioni delle singole caratteristiche dei pazienti per i campioni delle riabilitazioni geriatrica, oncologica e internistica, nonché per la categoria «Altri casi» sono descritte ai punti 3-6. I risultati specifici si trovano nell'annesso. Per rappresentare i dati di categoria, sono stati scelti diagrammi a colonne per i risultati dell'intero campione e diagrammi a barre affiancate per i risultati specifici. Per i dati metrici, si è invece optato per istogrammi e box-plot semplificati.

Un altro punto focale della descrizione dei dati è la rappresentazione dei valori non aggiustati degli indicatori FIM®, rispettivamente EBI al momento dell'ammissione e della dimissione. Dato che questi tre indicatori sono l'uno l'alternativa dell'altro, le analisi avvengono separatamente (vedi punti 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1 e 6.4.1).

I 3.3, 4.3, 5.3 e 6.3 presentano gli obiettivi di partecipazione definiti e la frequenza con la quale essi sono stati raggiunti, e indicano quanto spesso tali obiettivi sono stati adattati nel corso della riabilitazione. Per i tre obiettivi di partecipazione più sovente adattati, viene mostrato quale obiettivo alternativo è stato formulato.

2.3.2. Analisi aggiustata secondo il rischio

Determinate caratteristiche dei pazienti (p.es. l'età e la comorbidità) possono influire sul successo della riabilitazione. Questi predittori (chiamati anche variabili confondenti) non sono tuttavia gli stessi in tutte le cliniche, ragione per la quale un confronto degli indicatori senza aggiustamento secondo la rispettiva

struttura dei pazienti non avrebbe senso. Occorre invece considerare il *case-mix* della clinica in questione. Questa procedura viene chiamata aggiustamento secondo il rischio e dovrebbe essere attuata solo per i fattori che le cliniche non possono influenzare, per esempio le caratteristiche dei pazienti all'inizio della cura (Farin, 2005).

Le variabili riportate nella tabella 5 sono state selezionate come potenziali variabili confondenti per il loro influsso clinico e statistico sul risultato della cura.

Tabella 5: variabili confondenti e fonti di dati

Variabili confondenti	Fonte di dati
Sesso	
Età	
Nazionalità	
Diagnosi principale secondo ICD-10 (dimissione)	
Durata della cura	Statistica UST: dati minimi
Situazione assicurativa	
Ente finanziatore principale	
Luogo prima dell'ammissione	
Luogo dopo la dimissione	
Stato all'ammissione: gravità del pregiudizio (t1)	Score AVQ all'ammissione (calcolato in base ai valori FIM® o EBI all'ammissione).
Comorbilità	CIRS: Cumulative Illness Rating Scale

Le procedure analitiche della regressione sono uno standard nell'aggiustamento del *case-mix*. Le regressioni stimano una variabile dipendente (in questo caso lo score AVQ alla dimissione, calcolato sulla base della FIM® o dell'EBI) con l'ausilio di variabili indipendenti (in questo caso lo score AVQ all'ammissione e altre variabili confondenti). Nel caso in esame, si è proceduto a una stima lineare. La robustezza dei risultati è stata verificata con i consueti metodi. In seguito, per ogni paziente viene stimato un valore outcome, ossia il valore atteso in considerazione di tutte le variabili confondenti. Tale valore atteso viene poi confrontato con il valore effettivo misurato. La differenza è definita residuo (o valore residuo). Con l'ausilio di tale residuo, è possibile procedere a un confronto equo che consideri la diversa popolazione di pazienti delle cliniche. Vengono indicati i residui standardizzati.

Se il valore medio dei residui di una clinica è significativamente al di sopra dell'intervallo di confidenza superiore della media complessiva, la clinica in questione ha ottenuto un risultato migliore di quanto ci si sarebbe potuto attendere in considerazione della sua popolazione di pazienti. Viceversa, se il valore medio dei residui di una clinica è significativamente al di sotto dell'intervallo di confidenza inferiore della media complessiva, la clinica in questione ha ottenuto un risultato peggiore di quanto ci si sarebbe potuto attendere in considerazione della sua popolazione di pazienti.

La rappresentazione dei risultati aggiustati secondo il rischio avviene mediante grafici a imbuto (Spiegelhalter, 2005; Neuburger et al., 2011). I valori medi dei residui standardizzati vengono rappresentati in relazione con il numero di casi considerati nell'analisi. In questo modo, vengono illustrate eventuali relazioni tra la qualità dei risultati e le dimensioni della clinica. Le cliniche con una qualità dei dati significativamente superiore alle attese si situano al di sopra dell'intervallo di confidenza superiore (indicate con un triangolo grigio). Le cliniche i cui valori sono significativamente inferiori a quelli attesi dopo l'aggiustamento secondo il rischio si trovano invece al di sotto dell'intervallo di confidenza inferiore (quadrato grigio). I cerchietti vuoti indicano le cliniche con una qualità dei risultati pari alle aspettative. Le cliniche con meno di cinquanta casi analizzabili sono contrassegnate da un cerchietto crociato (vedi figure 18, 36 e 54).

3. Risultati: riabilitazione geriatrica

3.1. Riabilitazione geriatrica – qualità dei dati

Per il 2016 sono stati trasmessi dati relativi a 16'180 casi con indicazione geriatrica di 35 cliniche.

La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, nel 2015 è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione: obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi e FIM® o EBI (ammissione e dimissione)
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per questa parte del rapporto sono stati considerati dati di 8'129 pazienti di 29 cliniche, il che corrisponde al 50,2% di tutti i casi inviati per il 2016.

Per il 37,7% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per il 15,2% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo oppure sulla FIM®, rispettivamente l'EBI. Le indicazioni per uno dei due strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (22,5%), mancano dati analizzabili di entrambi gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

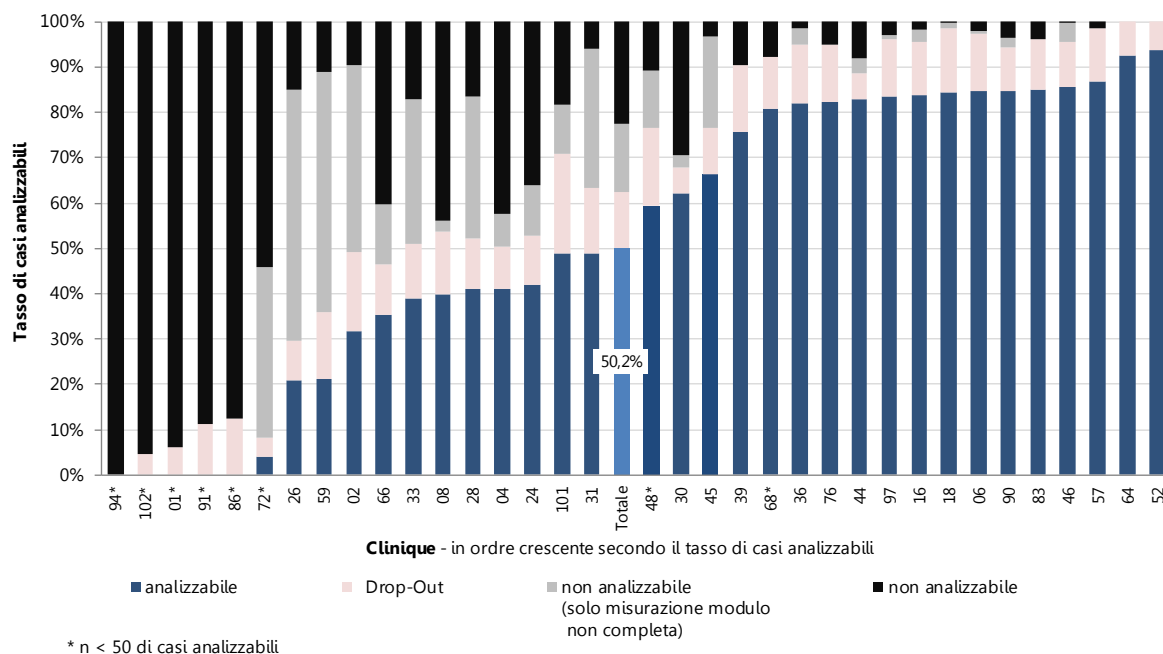
Nel complesso, il 12,1% dei casi è documentato come *drop-out* e non può dunque essere considerato nelle analisi dei risultati. La categoria dei *drop-out* comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui una delle due misurazioni non è stata svolta a causa di un'uscita imprevista (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

La figura 1 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni mancate per un motivo giustificato, i casi nella categoria «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte.

Cinque cliniche non hanno trasmesso alcun caso analizzabile, per un'altra si disponeva di un solo caso analizzabile. Queste sei cliniche non sono state considerate nelle analisi successive. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di cinquanta casi analizzabili.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2 (tabella 14).

Figura 1: riabilitazione geriatrica – tasso di casi analizzabili



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati del modulo 2 – «Altra riabilitazione» si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2016 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017).

3.2. Riabilitazione geriatrica – descrizione del campione

In questa sezione, viene rappresentata la composizione della prova a campione. I risultati specifici sono riportati nell'annesso A3. Il campione comprende 8'129 casi di 29 cliniche, per i quali l'indicatore FIM®, rispettivamente EBI, l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, la comorbilità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST sono analizzabili.

Il 64,6% dei pazienti è di sesso femminile, il 35,4% di sesso maschile (figura 2, figura 72, tabella 15). L'età media generale è di 82,6 anni (figura 3), mentre nelle varie cliniche oscilla tra i 78 e gli 86 anni (figura 73, tabella 16). Il 90,7% dei pazienti è di nazionalità svizzera, il 9,3% è di nazionalità straniera (figura 4, figura 74, tabella 17). La durata media della cura è di 22,2 giorni. La durata più breve è stata di sette giorni (criterio minimo per l'analisi), quella più lunga di 154 giorni (figura 5). Si constatano notevoli differenze tra le cliniche, con medie dai diciotto ai 31 giorni (figura 75, tabella 18).

L'86,0% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 9,0% in reparto semiprivato, il 5,0% in reparto privato (figura 6). Alcune cliniche registrano un tasso notevolmente più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (figura 76, tabella 19). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nel 99,1% dei casi le casse malati, nello 0,2% dei casi l'assicurazione contro gli infortuni e nello 0,6% dei casi altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare (figura 7, figura 77, tabella 20).

Prima della riabilitazione, l'81,2% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 4,8% a casa, il 2,5% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani. L'11,6% proveniva da un istituto non menzionato nell'elenco (figura 8, figura 78, tabella 21). Dopo la riabilitazione, il 78,4% dei pazienti è andato a casa, il 14,2% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani, il 3,8% in un ospedale acuto e il 2,2% in un'altra clinica di riabilitazione (figura 9, figura 79, tabella 22).

I traumatismi sono il gruppo di diagnosi più frequente (27,0%). Seguono le malattie del sistema osteo-muscolare (16,9%), le malattie del sistema cardio-circolatorio (11,9%), le malattie nutrizionali e metaboliche o dell'apparato digerente e dell'apparato genitourinario (10,0%). Il restante 34,2% è ripartito in altri gruppi di diagnosi (figura 10). La gamma di diagnosi presenta differenze tra le cliniche (figura 80, tabella 23).

Il valore medio della CIRS quale unità di misura della comorbilità è pari a 16,9 punti per l'intero campione (figura 11) e varia secondo la clinica tra 12,3 e 25,4 punti (figura 81, tabella 24).

Figura 2: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso

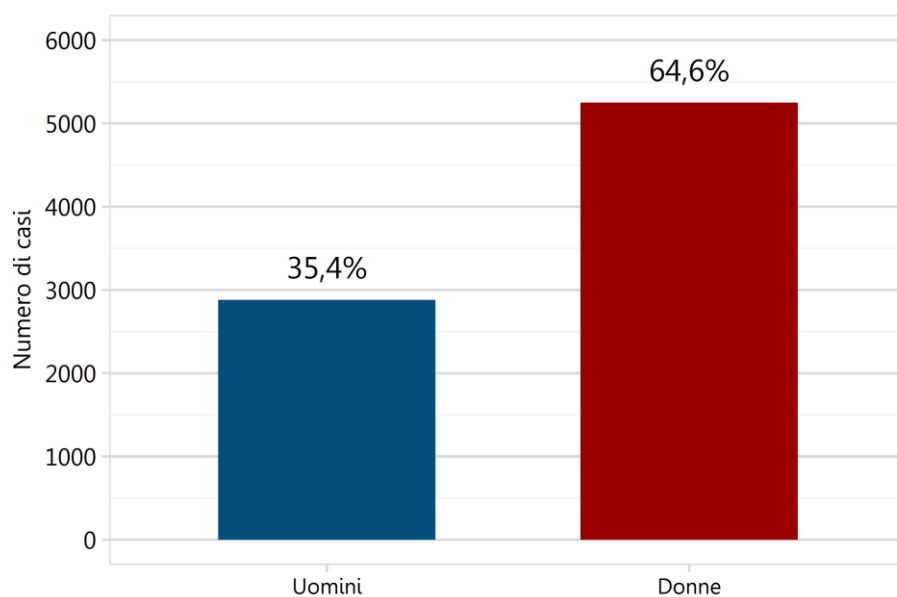


Figura 3: riabilitazione geriatrica – istogramma dell'età

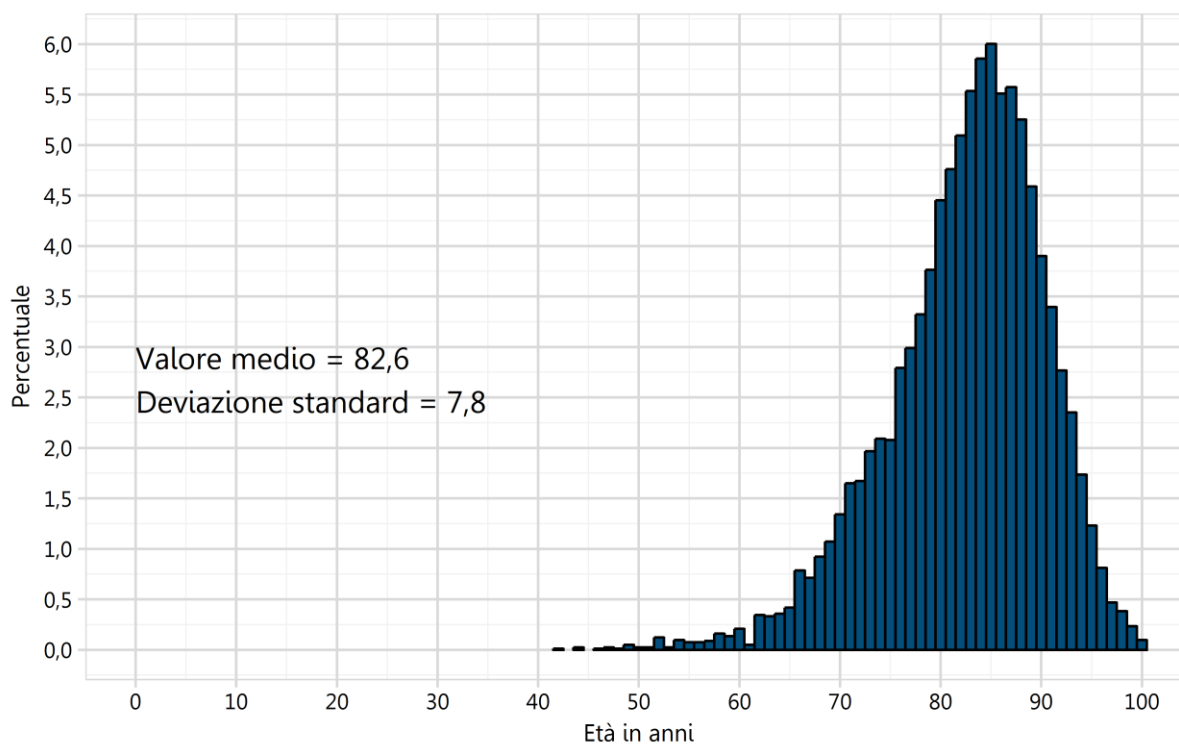


Figura 4: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità

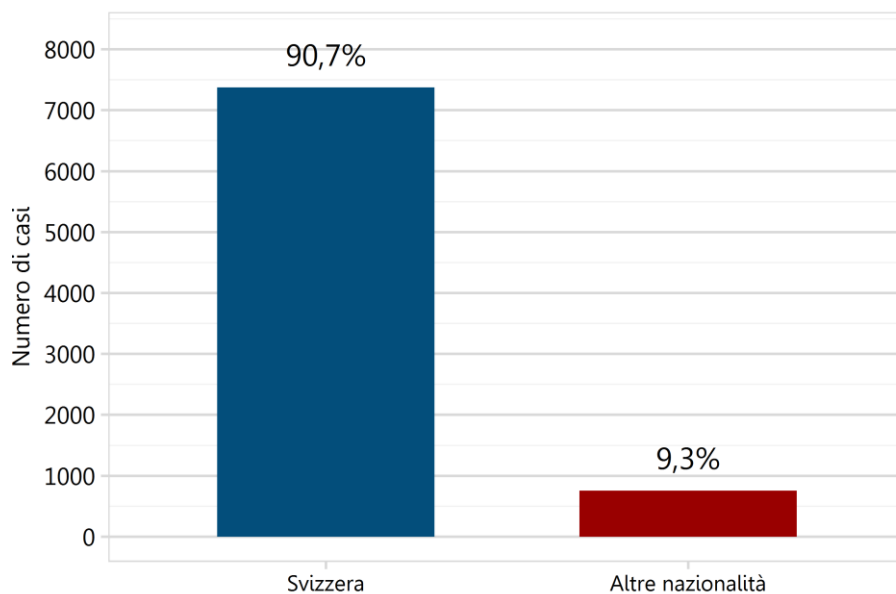


Figura 5: riabilitazione geriatrica – istogramma della durata della cura

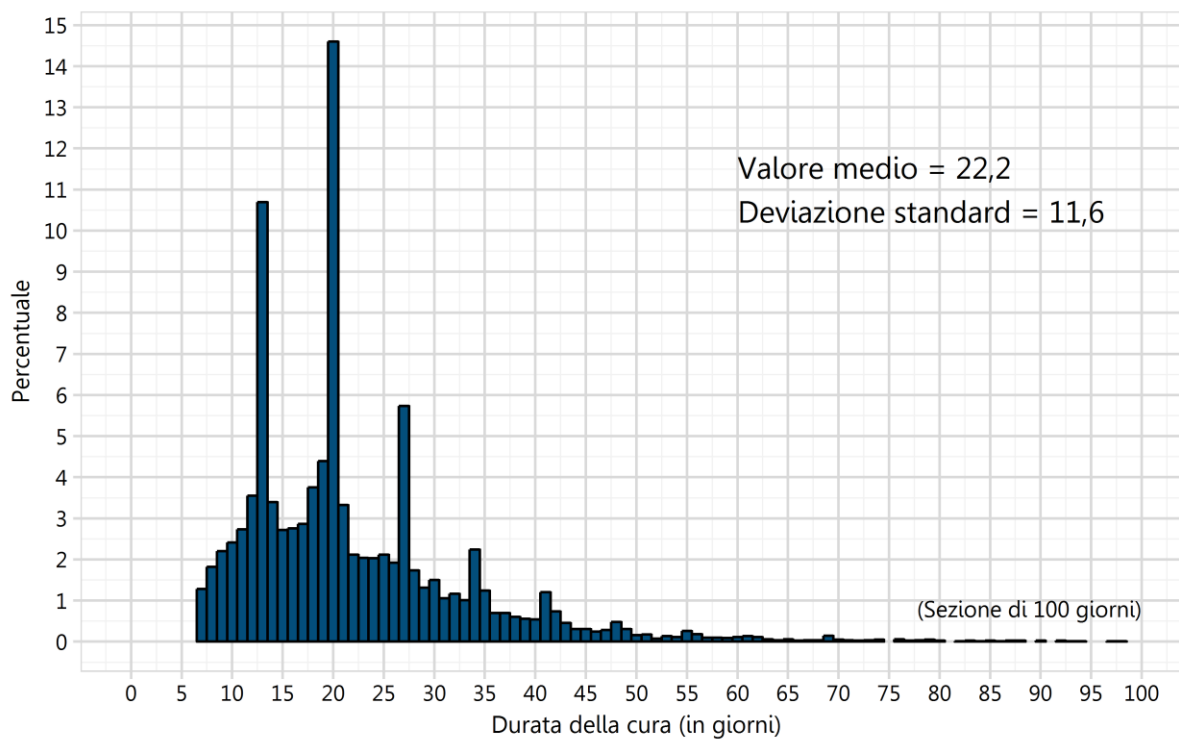


Figura 6: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa

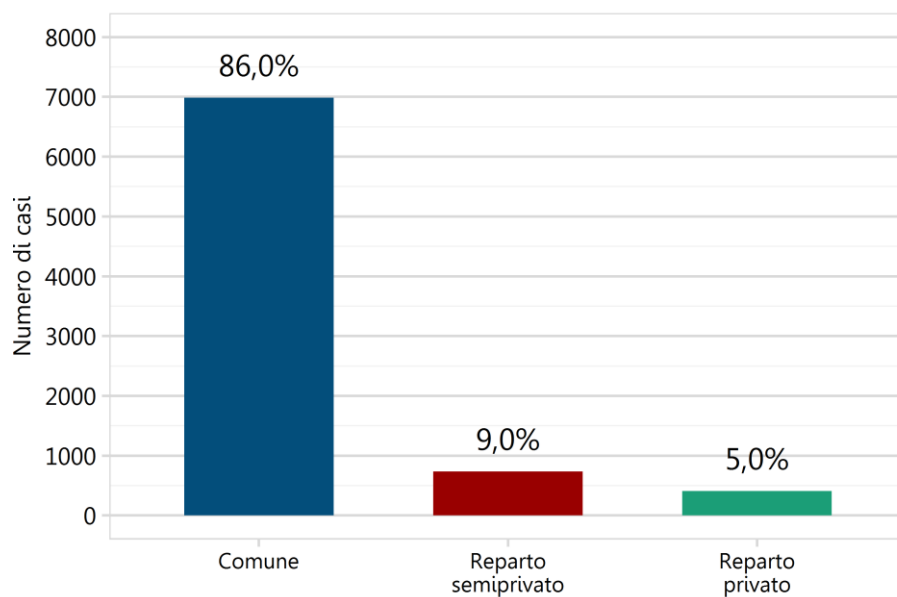


Figura 7: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione

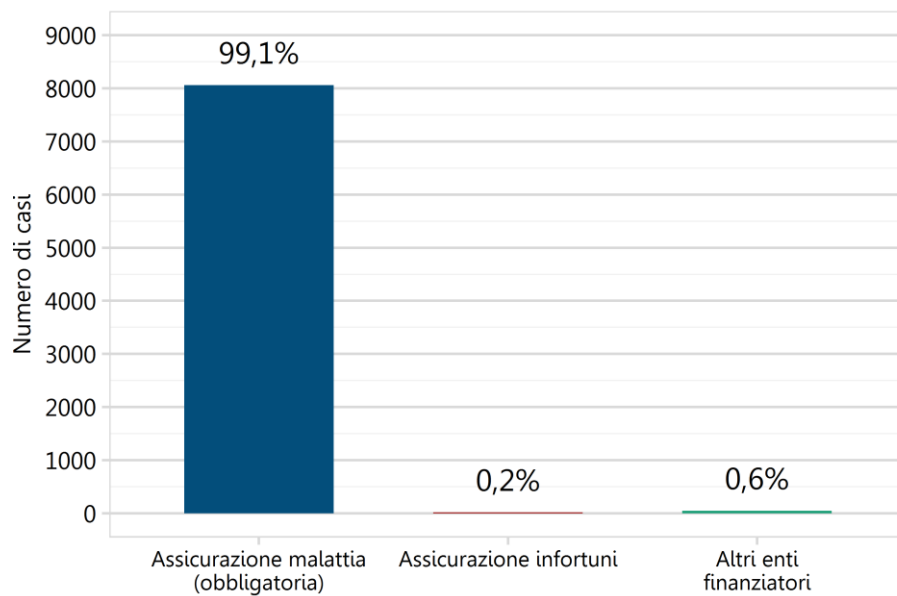


Figura 8: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione

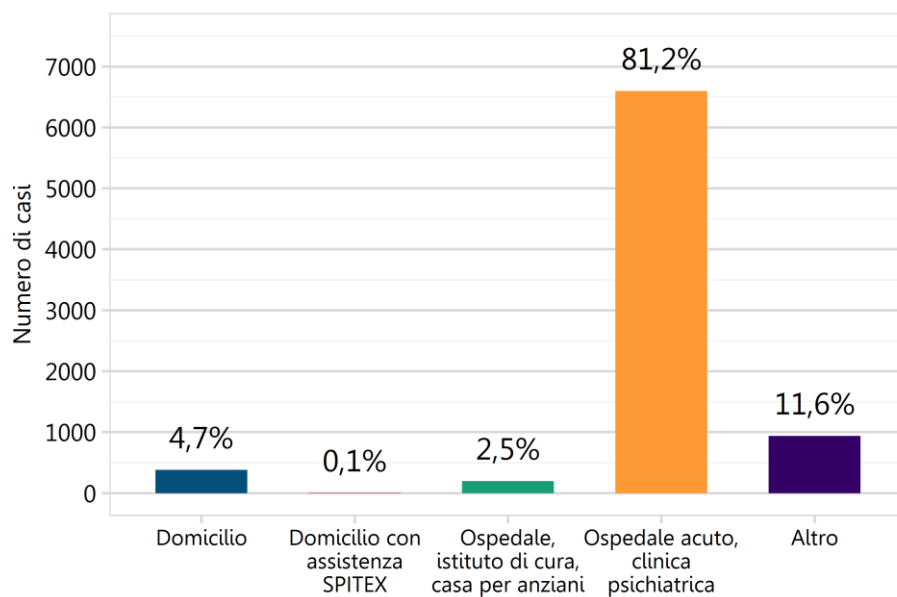


Figura 9: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione

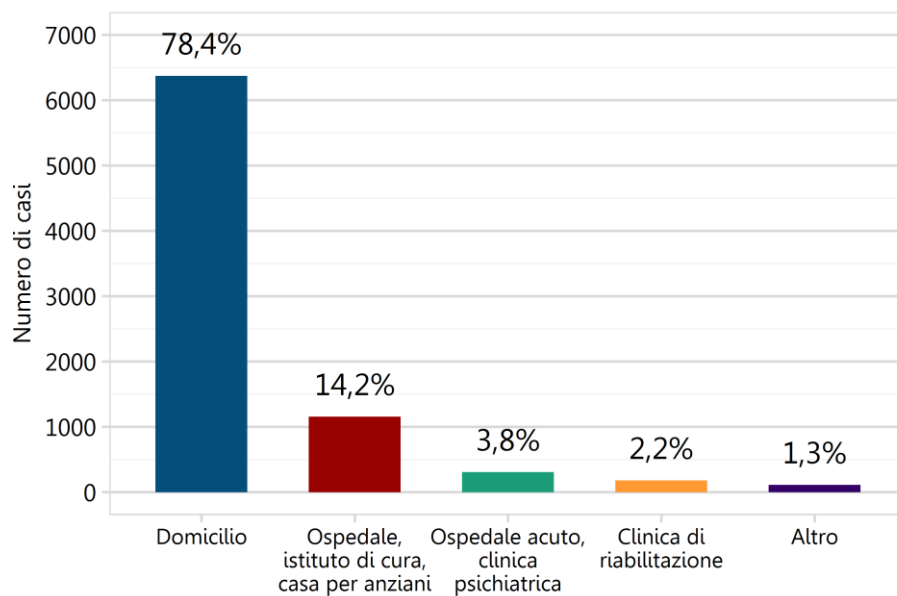


Figura 10: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi

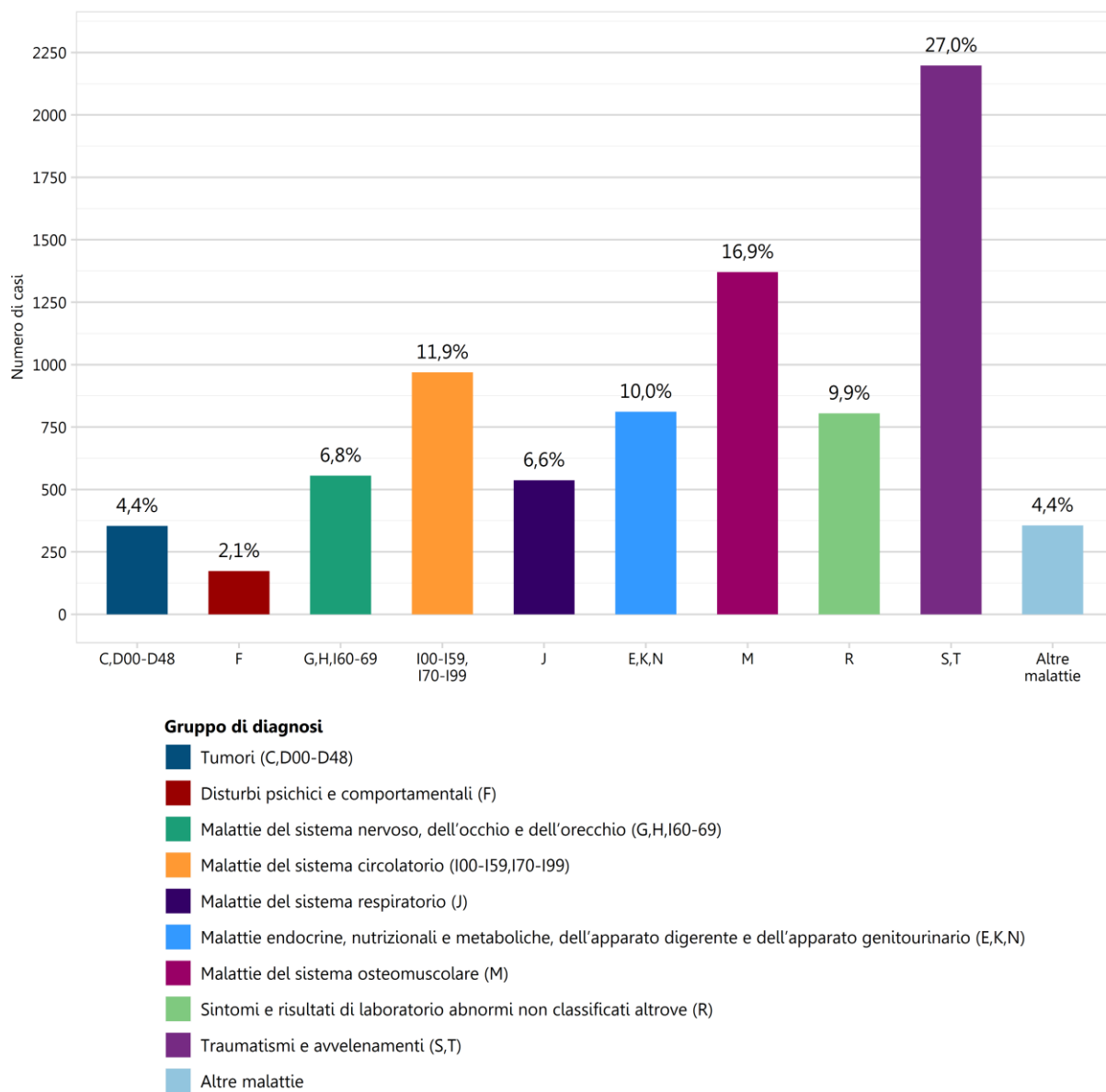
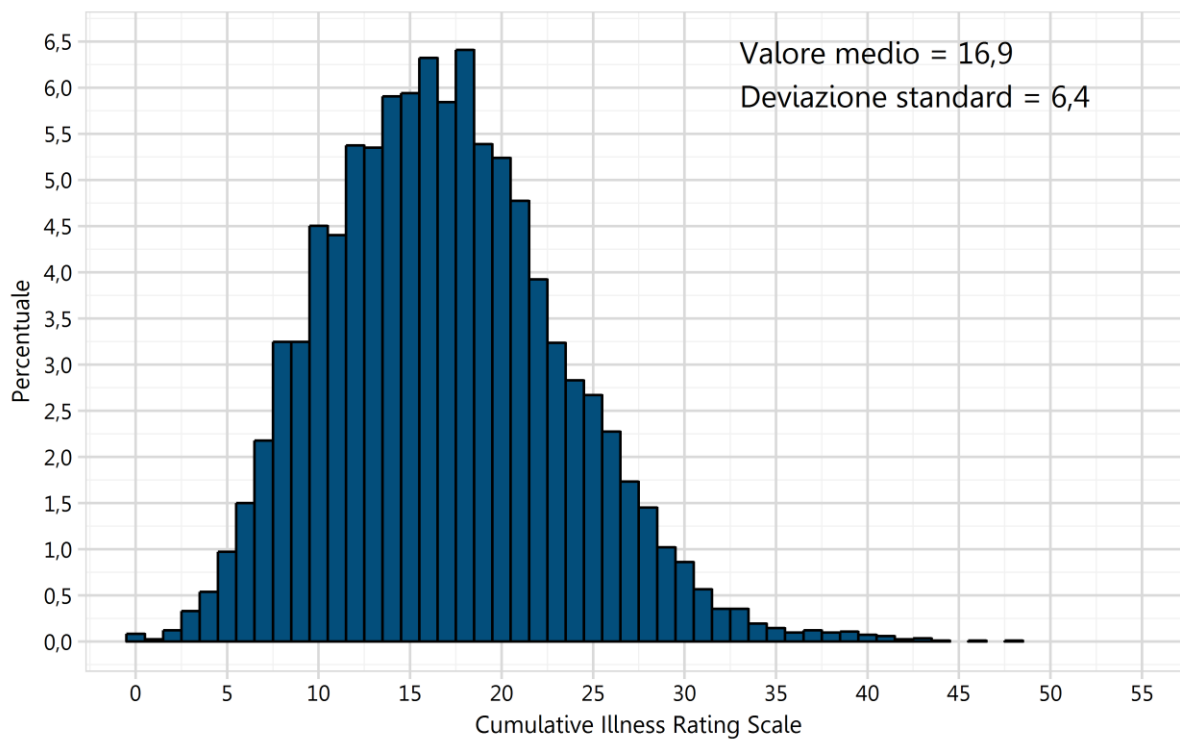


Figura 11: riabilitazione geriatrica – istogramma della CIRS (comorbidità)



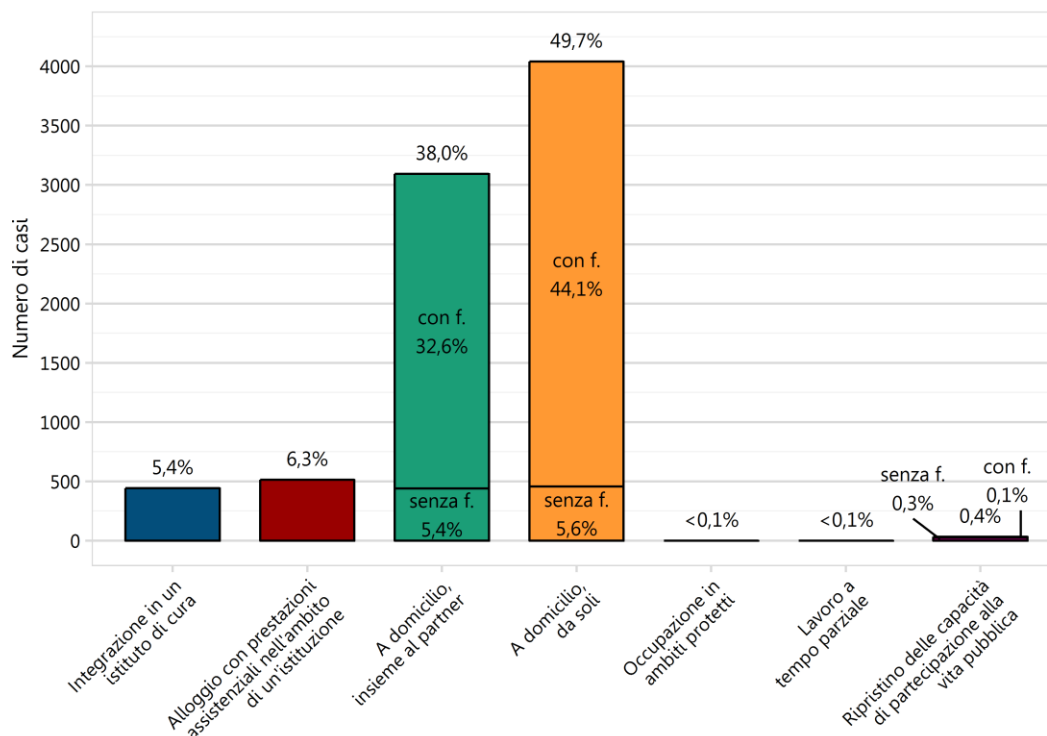
3.3. Riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 49,7% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa, il 44,1% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 5,6% senza sostegno. Per il 38,0% dei pazienti, è invece stato fissato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner, il 32,6% con e il 5,4% senza sostegno esterno. Per il 6,3% dei pazienti, l'obiettivo era l'alloggio accompagnato, per il 5,4% l'integrazione in un istituto di cura. Gli altri obiettivi non sono praticamente stati documentati (figura 12). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione (figura 82, tabella 25).

Talvolta, gli obiettivi di partecipazione sono stati adattati nel corso della riabilitazione: il 90,3% degli obiettivi principali è stato mantenuto, il 9,7% ha necessitato di un adattamento (figura 13, tabella 6). In questi casi, di regola sono stati posti obiettivi meno ambiziosi (tabella 7).

Il tasso di raggiungimento degli obiettivi non adattati e adattati si attesta sul 94,9%, rispettivamente sul 97,5% (figura 14). Si nota però una ripartizione diversa secondo le cliniche. Se in alcune tutti i pazienti hanno raggiunto il loro obiettivo di partecipazione, in altre ce l'ha fatto solo l'80% circa (figura 83, tabella 26). Gli obiettivi sono stati raggiunti con frequenze diverse (figura 15).

Figura 12: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 13: riabilitazione geriatrica – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione

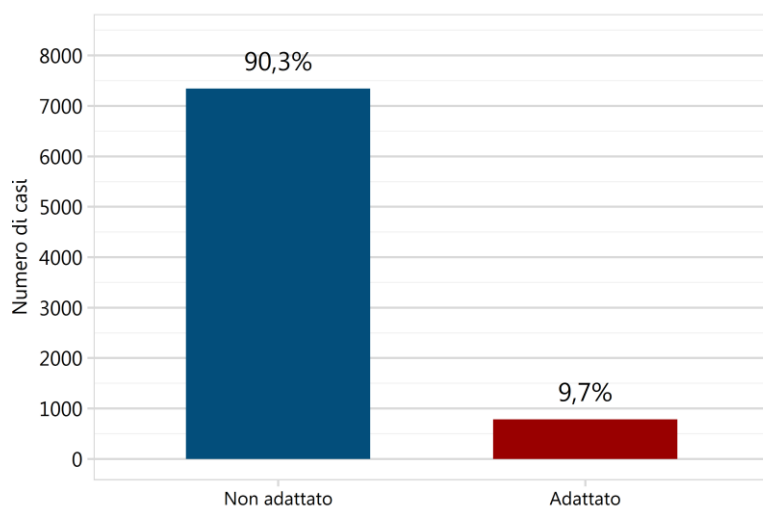


Tabella 6: riabilitazione geriatrica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno n	Con fabbisogno di sostegno n	Non specificato n	Totale n
Totale	97	620	70	787
Integrazione in un istituto di cura	0	0	20	20
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito	6	0	50	56
Ritorno a casa insieme al partner	45	229	0	274
Ritorno a casa, da soli	46	391	0	437

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche tabella 7)

Tabella 7: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale n
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	391	1.	Integrazione in un istituto di cura	169
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	168
		3.	Ritorno a casa, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	23
			Resto	31
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	229	1.	Integrazione in un istituto di cura	109
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	80
		3.	Ritorno a casa insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	23
			Resto	17
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	50	1.	Integrazione in un istituto di cura	27
		2.	Ritorno a casa, da soli (con fabbisogno di sostegno)	15
		3.	Ritorno a casa insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	5
			Resto	3

Figura 14: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)

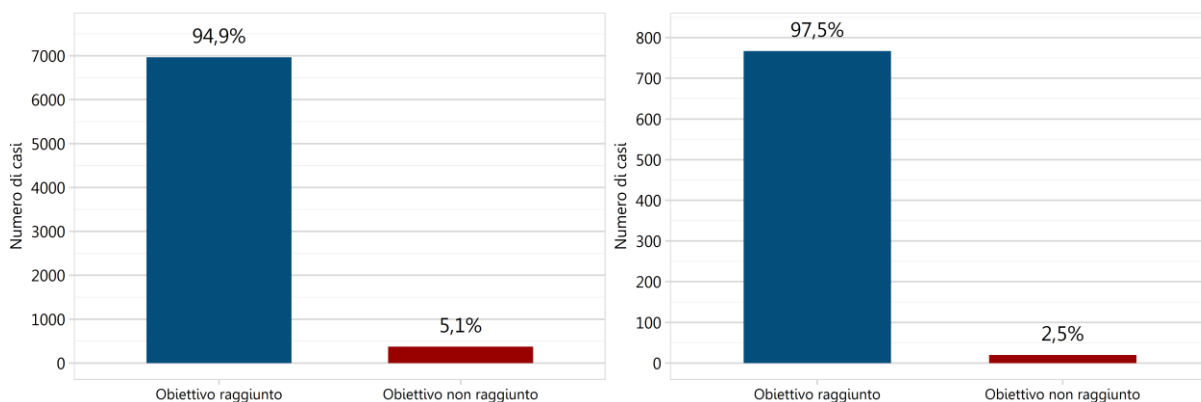
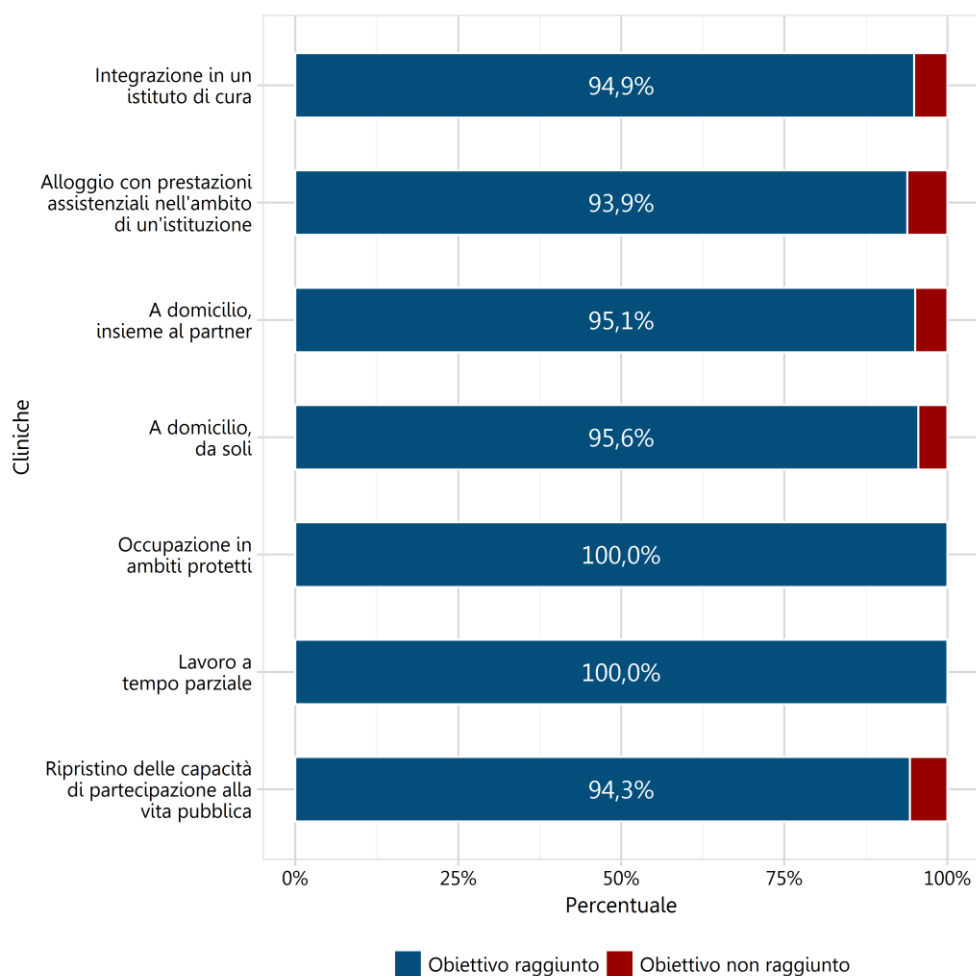


Figura 15: riabilitazione geriatrica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)



3.4. Riabilitazione geriatrica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ

3.4.1. Riabilitazione geriatrica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI

Tutte le 26 cliniche che hanno utilizzato la FIM® hanno registrato un miglioramento medio tra l'ammissione e la dimissione (figura 16, tabella 27). Tale miglioramento non è tuttavia statisticamente significativo per tutti gli istituti, il che è riconducibile in particolare al basso numero di casi analizzabili (se gli intervalli di confidenza si intersecano il cambiamento non ha significatività statistica). La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 80,4 punti al momento dell'ammissione e di 93,0 punti al momento della dimissione.

Nelle tre cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore complessivo è aumentato in modo significativo durante la riabilitazione (figura 17, tabella 28). In generale, il valore complessivo dell'EBI è in media di 43,1 punti al momento dell'ammissione e di 50,5 punti al momento della dimissione.

3.4.2. Riabilitazione geriatrica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ

Lo score AVQ è stato dapprima calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI mediante un algoritmo di conversione (vedi punto 2.2.6). In una seconda fase, sono stati stimati i valori alla dimissione mediante una regressione lineare. Le variabili esplicative erano lo score AVQ all'ammissione e altre variabili confondenti (tabella 5). Se si confrontano i valori attesi – calcolati con una regressione lineare (tabella 30) – con i valori effettivi, si ottengono i cosiddetti residui standardizzati (tabella 29). Questi ultimi sono riportati nella figura 18 secondo il numero di casi delle cliniche.

Quindici cliniche su ventinove presentano una qualità dei risultati (cerchietto vuoto) secondo le attese in considerazione delle variabili confondenti. I risultati di due cliniche non sono tuttavia rappresentativi, dato che il numero di casi analizzabili è inferiore a cinquanta (cerchietti crociati). Otto cliniche presentano un risultato superiore alle attese (triangolo grigio), mentre altre sei hanno ottenuto un risultato che, in base al loro *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio).

Figura 16: riabilitazione geriatrica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

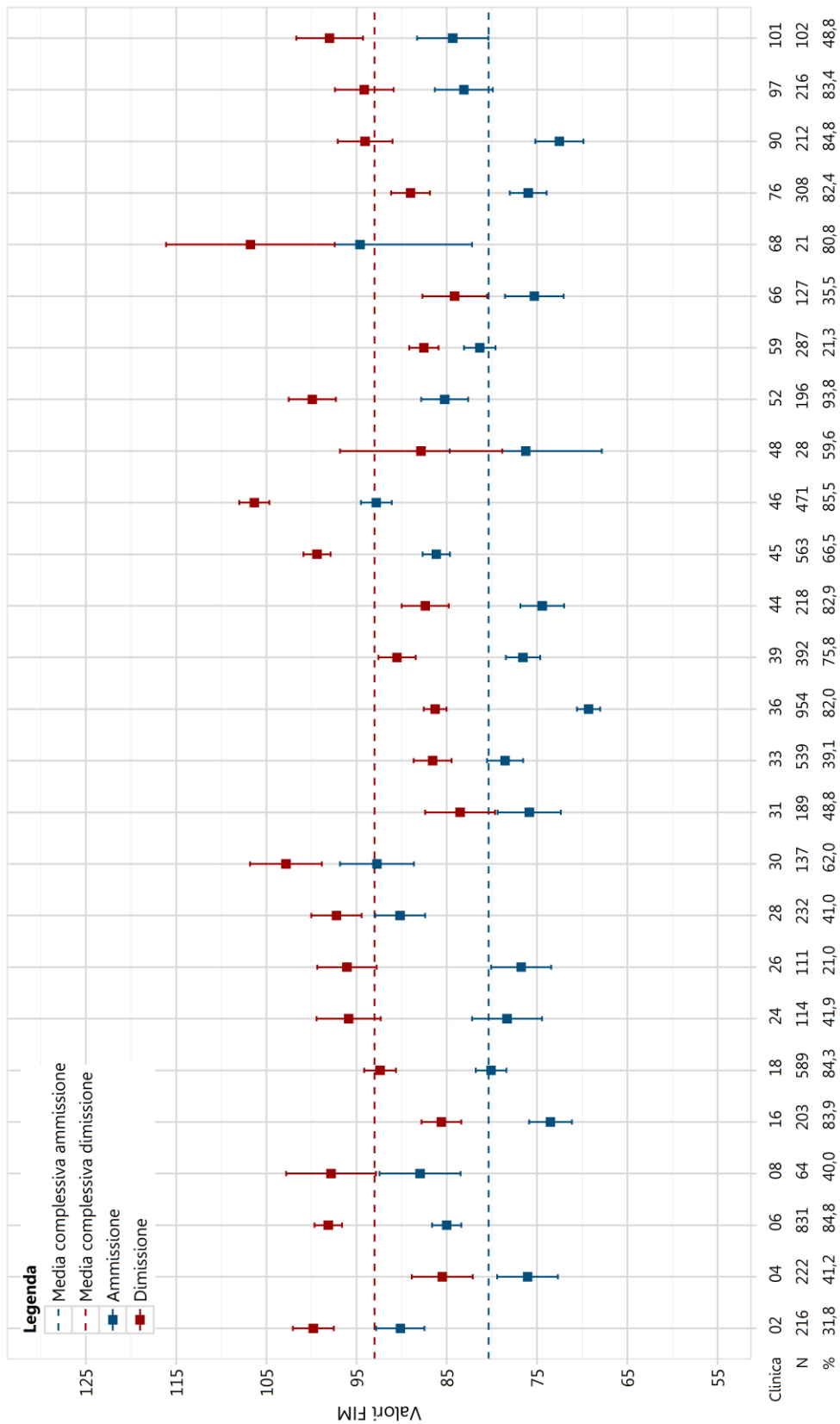


Figura 17: riabilitazione geriatrica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

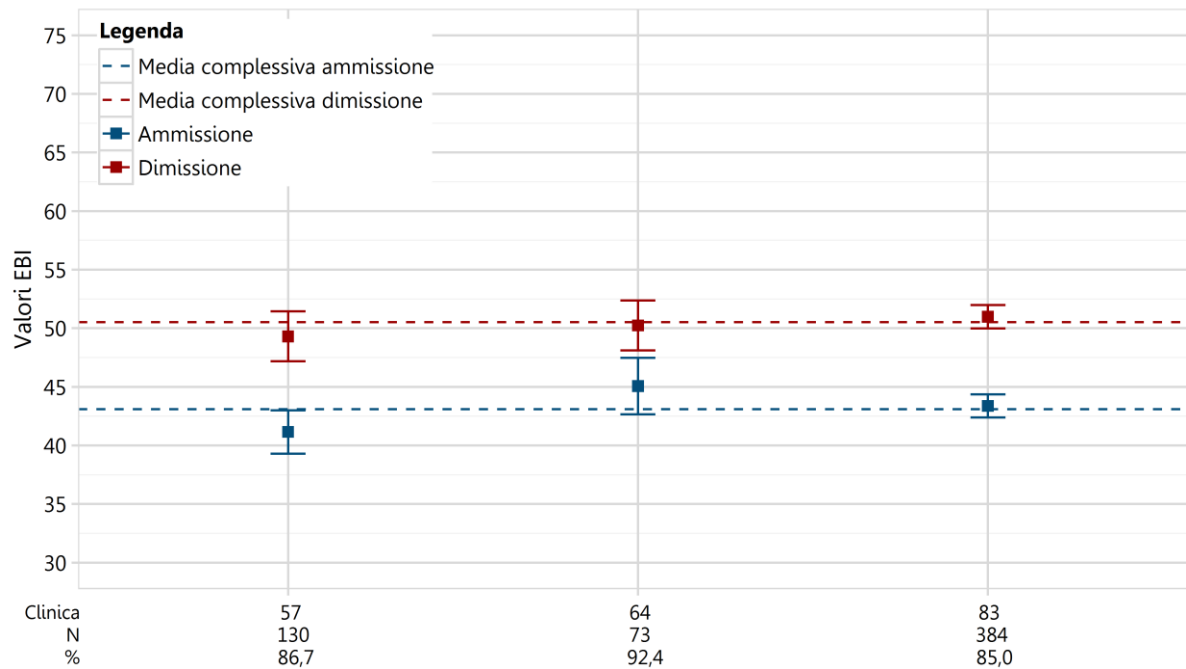
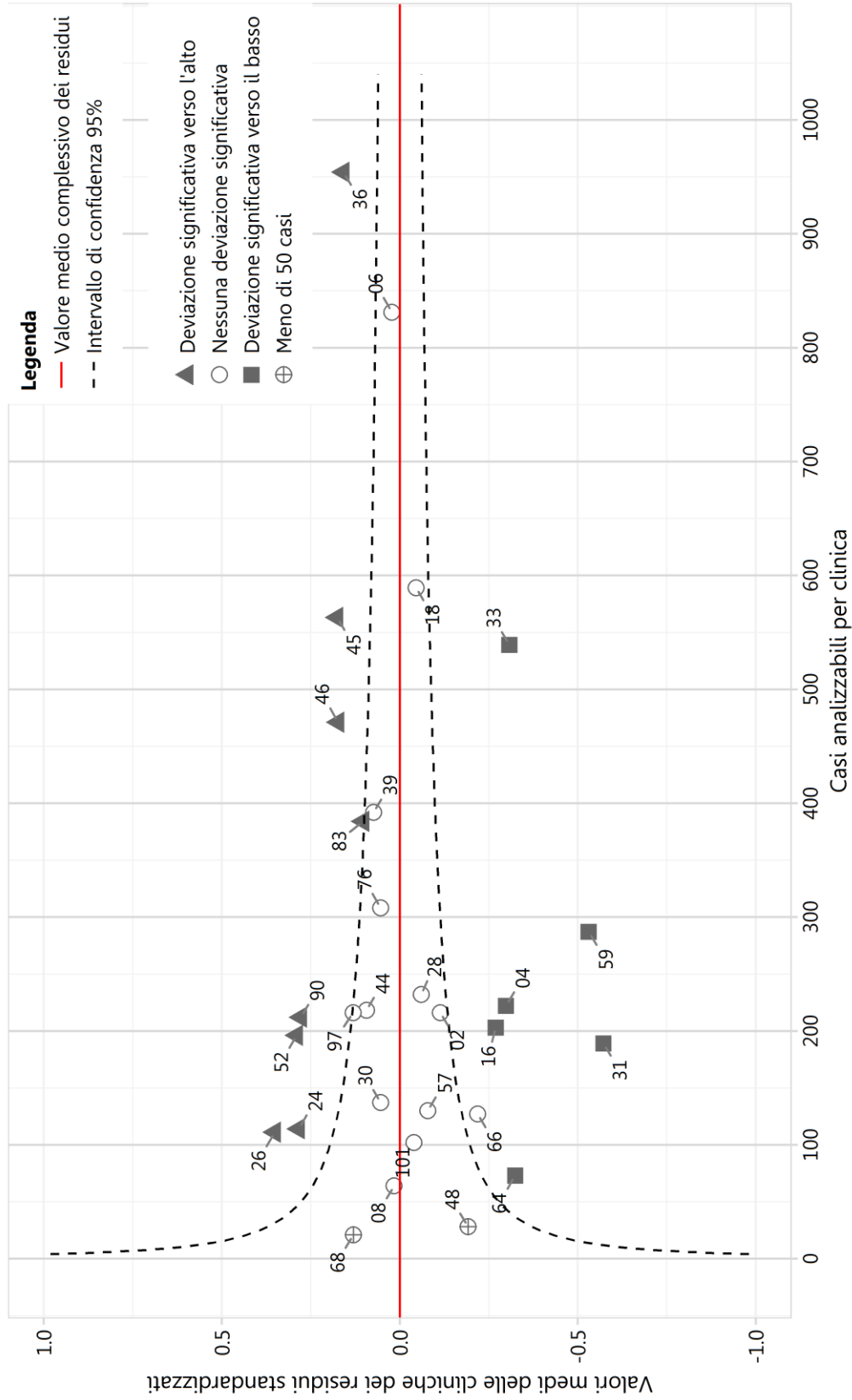


Figura 18: riabilitazione geriatrica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche



4. Risultati: riabilitazione internistica

4.1. Riabilitazione internistica – qualità dei dati

Per il 2016 sono stati trasmessi dati relativi a 5'029 casi con indicazione internistica di 27 cliniche.

La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, nel 2015 è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione: obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi e FIM® o EBI (ammisione e dimissione)
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per questa parte del rapporto sono stati considerati dati di 3'529 pazienti di 26 cliniche, il che corrisponde al 70,2% di tutti i casi inviati per il 2016.

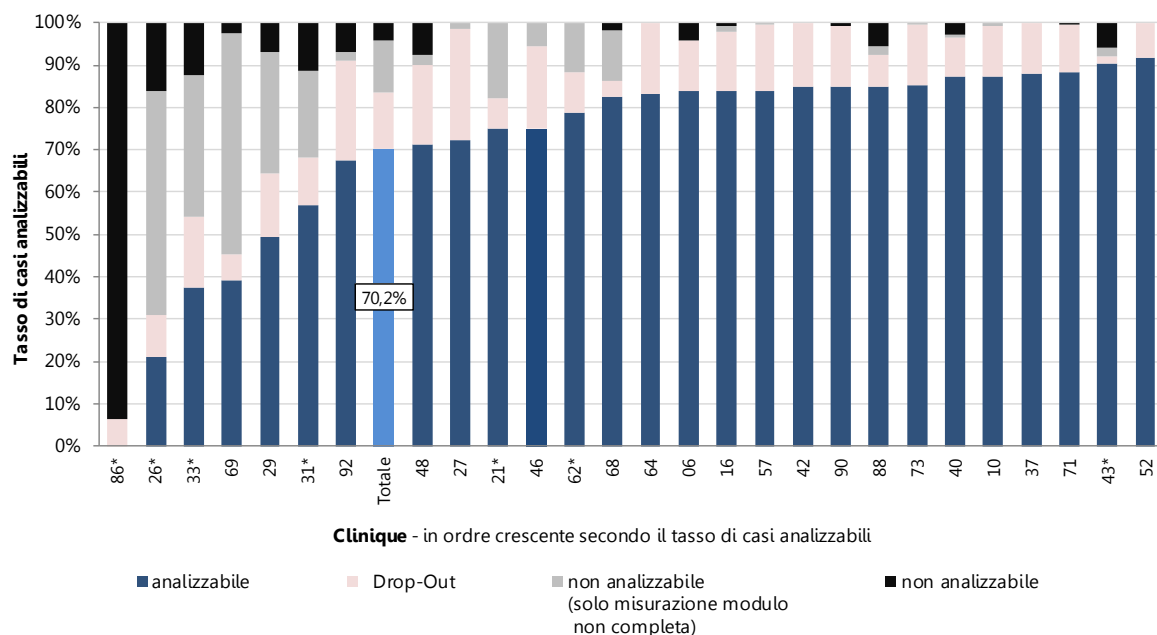
Per il 16,6% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per il 12,4% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo oppure sulla FIM®, rispettivamente l'EBI. Le indicazioni per uno dei due strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (4,2%), mancano dati analizzabili di entrambi gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

Nel complesso, il 13,3% dei casi è documentato come *drop-out* e non può dunque essere considerato nelle analisi dei risultati. La categoria dei *drop-out* comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui una delle due misurazioni non è stata svolta a causa di un'uscita imprevista (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

La figura 19 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni mancate per un motivo giustificato, i casi nella categoria «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte. Una clinica non ha trasmesso alcun caso analizzabile. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di cinquanta casi analizzabili.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso B2 (tabella 31).

Figura 19: riabilitazione internistica – tasso di casi analizzabili



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati del modulo 2 – «Altra riabilitazione» si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2016 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017).

4.2. Riabilitazione internistica – descrizione del campione

In questa sezione, viene rappresentata la composizione della prova a campione. I risultati specifici sono riportati nell'annesso B3. Il campione comprende 3'529 casi di 26 cliniche, per i quali l'indicatore FIM[®], rispettivamente EBI, l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, la comorbilità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST sono analizzabili.

Il 51,7% dei pazienti è di sesso femminile, il 48,3% di sesso maschile (figura 20, figura 84, tabella 32). L'età media generale è di 69,7 anni (figura 21), mentre nelle varie cliniche oscilla in modo considerevole tra i 59 e gli 84 anni (figura 85, tabella 33). L'85,6% dei pazienti è di nazionalità svizzera, il 14,4% è di nazionalità straniera (figura 22, figura 86, tabella 34). La durata media della cura è di 20,6 giorni. La durata più breve è stata di sette giorni (criterio minimo per l'analisi), quella più lunga di 121 giorni (figura 23), con medie dai diciassette ai 33 giorni (figura 87, tabella 35).

Il 71,7% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 18,1% in reparto semiprivato, il 10,2% in reparto privato (figura 24). Alcune cliniche registrano un tasso notevolmente più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (figura 88, tabella 36). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nel 97,0% dei casi le casse malati, nel 2,6% altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare, e nello 0,5% dei casi l'assicurazione contro gli infortuni (figura 25, figura 89, tabella 37). Prima della riabilitazione, il 90,8% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 7,4% era a casa, l'1,6% in un altro istituto e lo 0,2% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani (figura 26, figura 90, tabella 38). Dopo la riabilitazione, il 92,5% dei pazienti è andato a casa, il 2,7% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani, il 2,7% in un ospedale acuto e l'1,2% in un'altra clinica di riabilitazione (figura 27, figura 91, tabella 39).

Le malattie oncologiche sono il gruppo di diagnosi più frequente (25,8%). Seguono le malattie dell'apparato digerente (19,4%), le malattie del sistema cardio-circolatorio (13,7%), le malattie del sistema osteomuscolare, i traumatismi e le complicanze (11,7%). Il restante 29,4% è ripartito in altri gruppi di diagnosi (figura 28). La gamma di diagnosi presenta differenze in parte notevoli tra le cliniche (figura 92, tabella 40).

La comorbilità (rilevata con la CIRS) è pari a 15,5 punti per l'intero campione (figura 29) e varia secondo la clinica tra 11,5 e 20,0 punti (figura 93, tabella 41).

Figura 20: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso

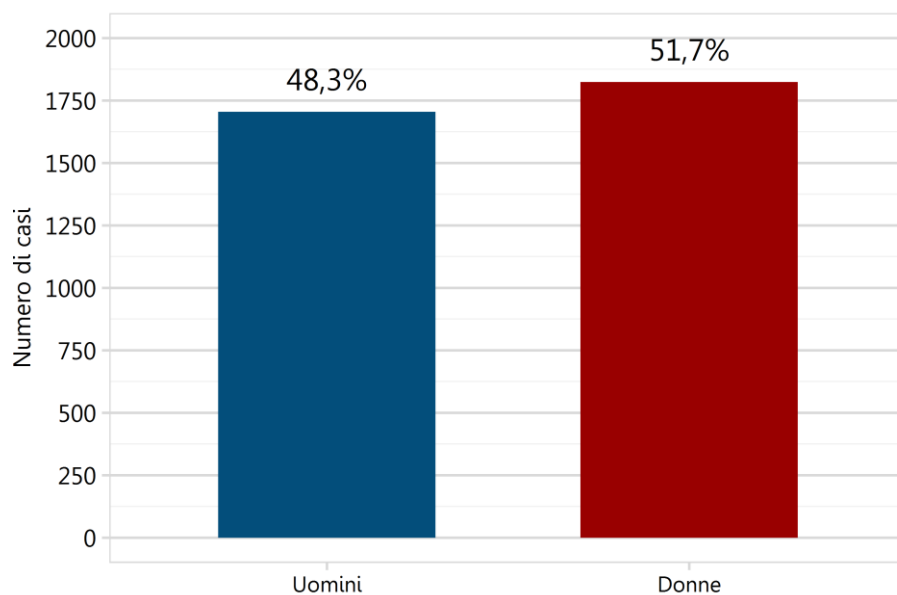


Figura 21: riabilitazione internistica – istogramma dell'età

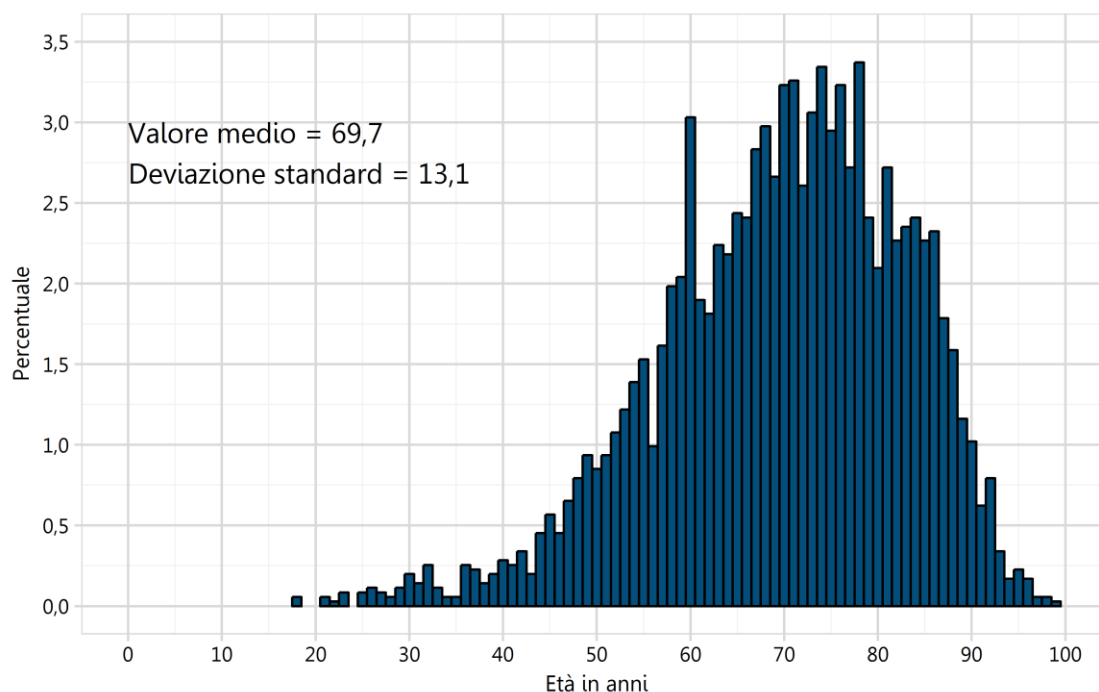


Figura 22: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità

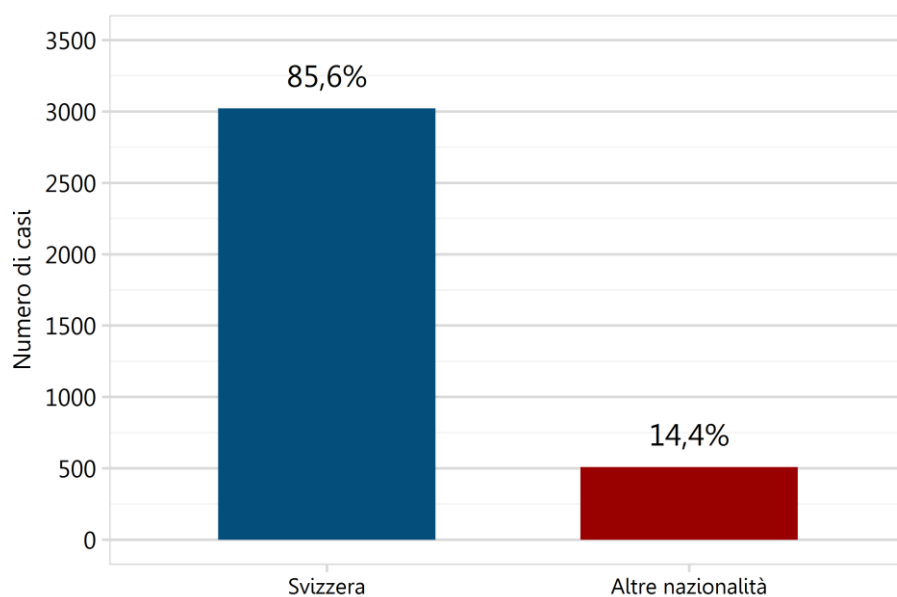


Figura 23: riabilitazione internistica – istogramma della durata della cura

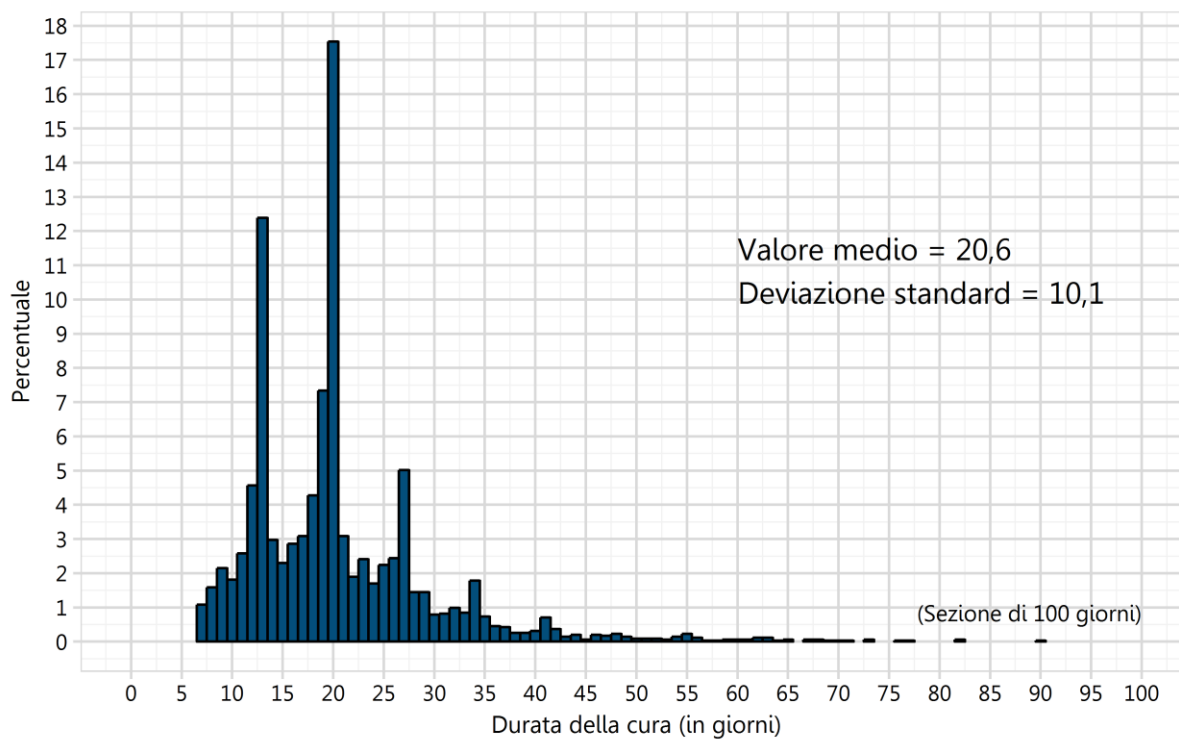


Figura 24: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa

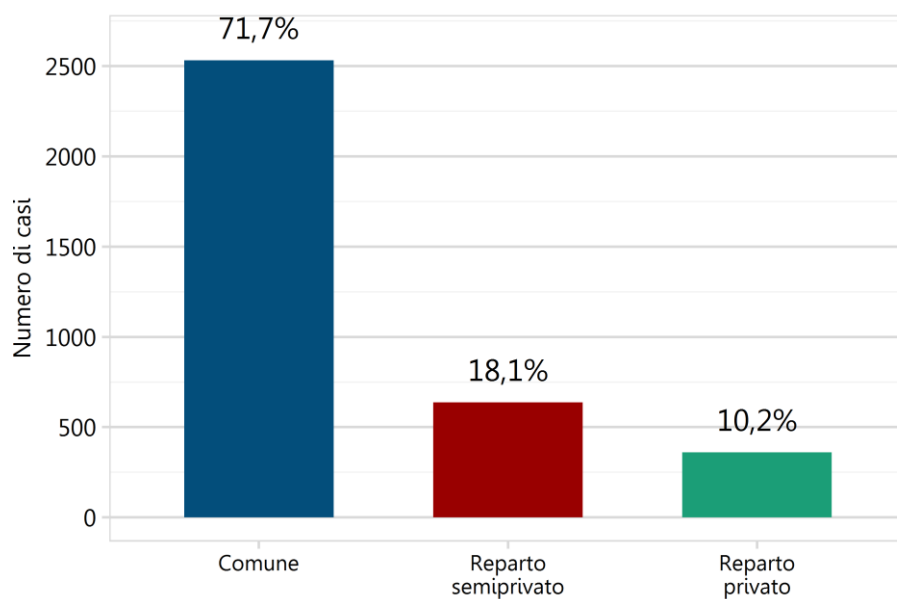


Figura 25: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione

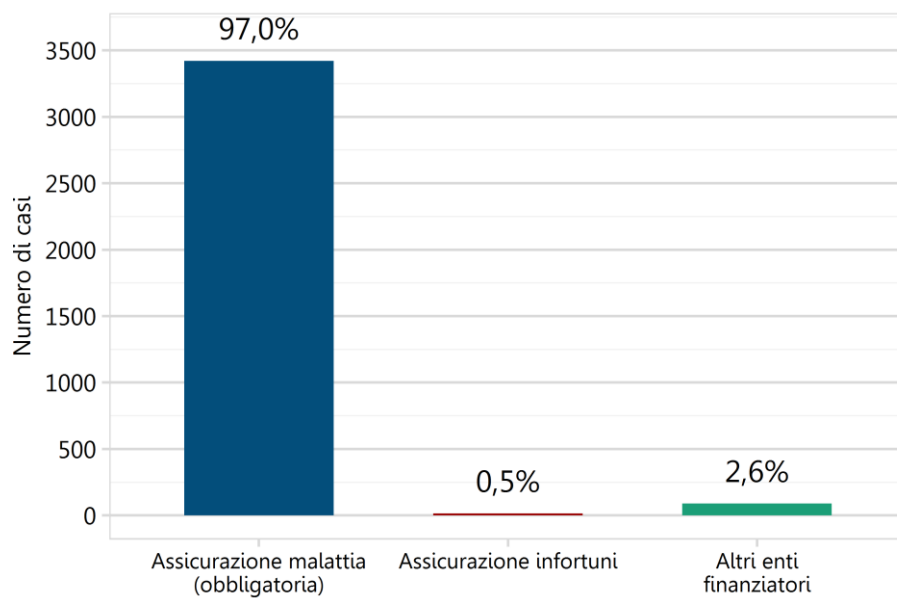


Figura 26: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione

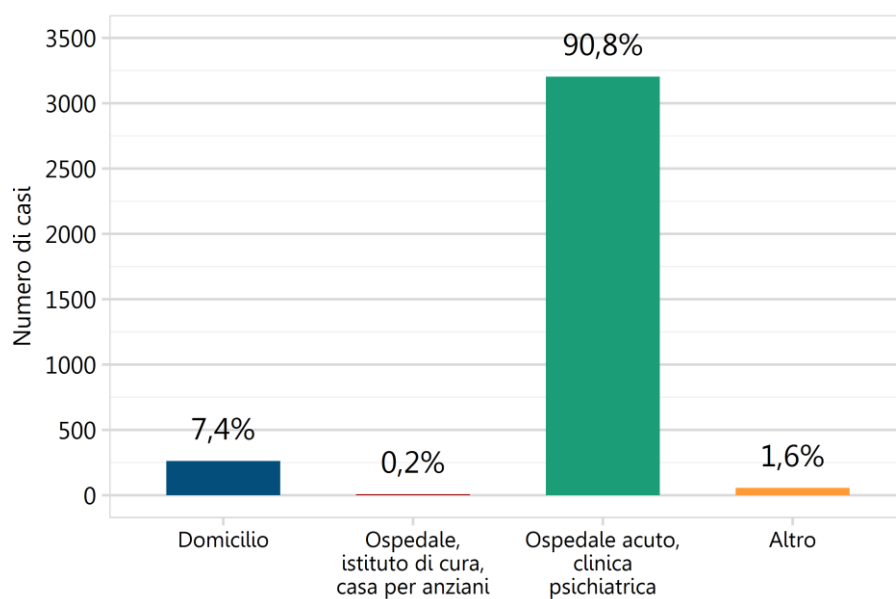


Figura 27: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione

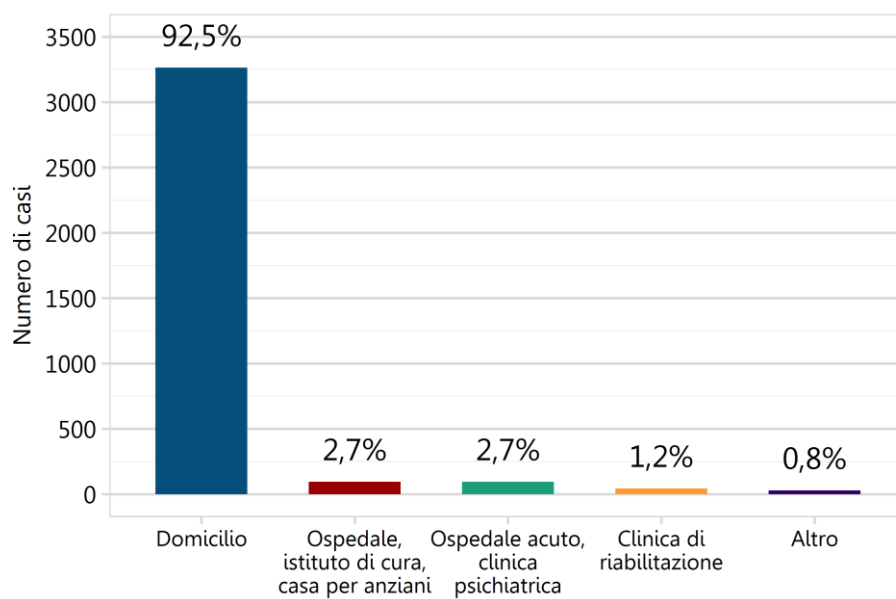


Figura 28: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi

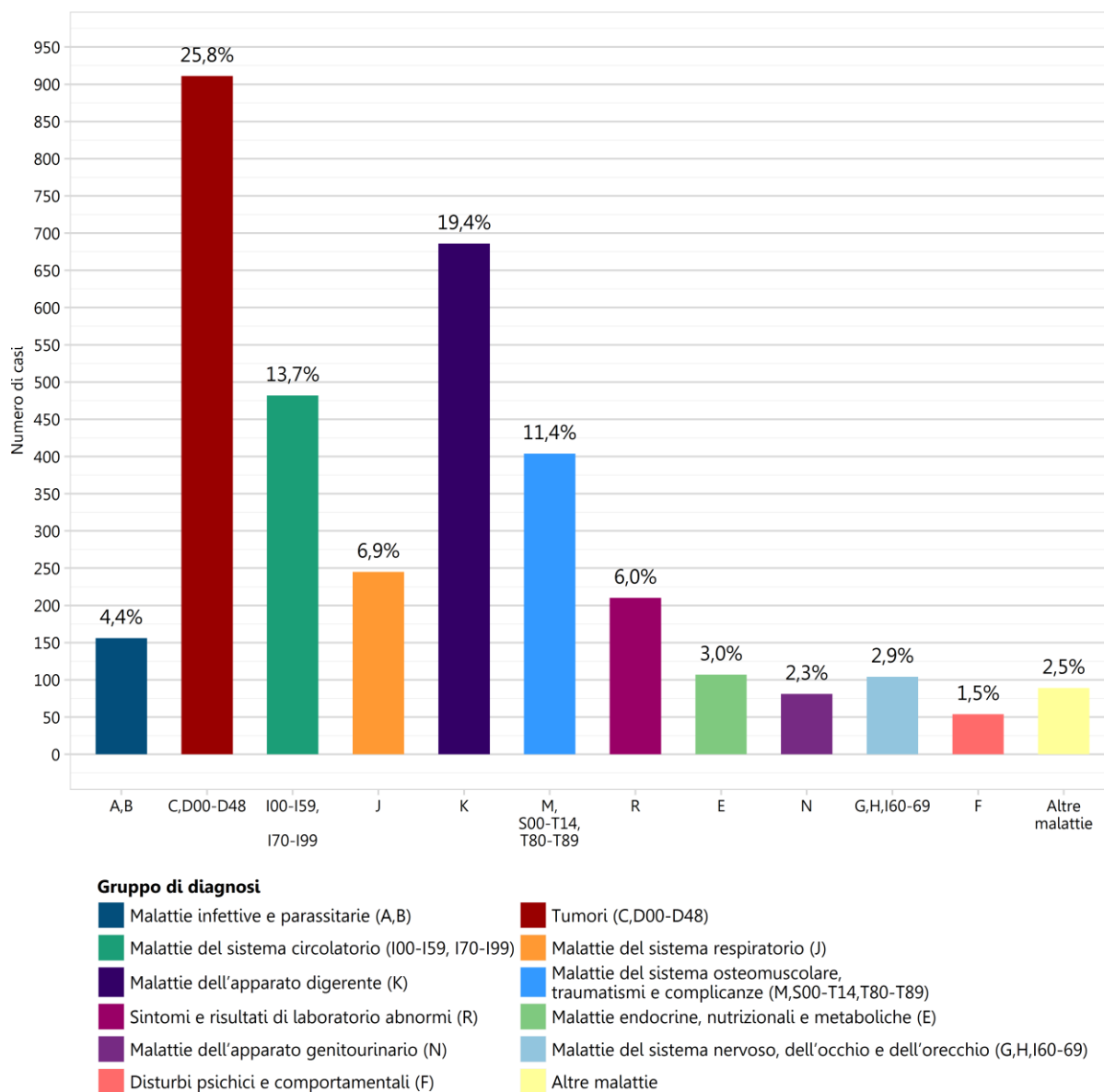
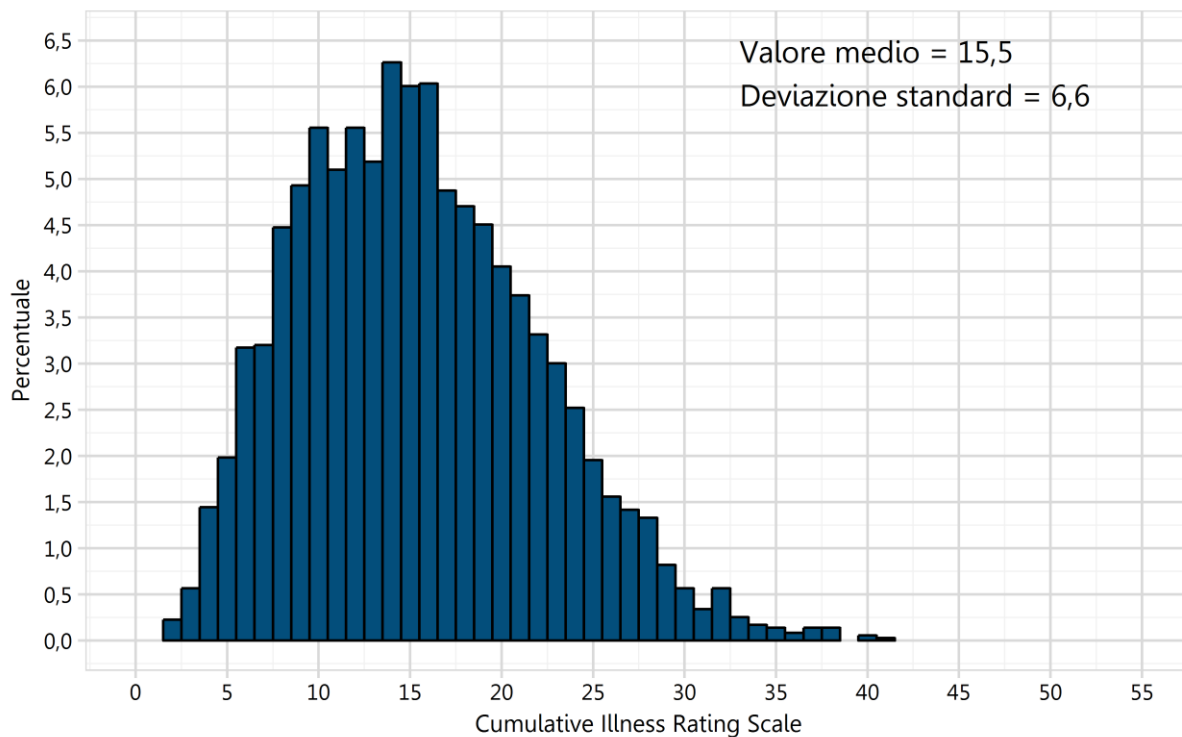


Figura 29: riabilitazione internistica – istogramma della CIRS (comorbidità)



4.3. Riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 53,8% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner dopo la riabilitazione, il 31,7% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 22,2% senza sostegno. Per il 39,6% dei pazienti, invece, l'obiettivo era quello di tornare a vivere da soli a casa, il 25,2% con e il 14,3% senza sostegno esterno. Per il 2,1% dei pazienti, l'obiettivo era l'alloggio accompagnato, per l'1,6% l'integrazione in un istituto di cura. Gli altri obiettivi sono stati documentati molto più di rado (figura 30). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione (figura 94, tabella 42).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati raramente adattati nel corso della riabilitazione: il 95,4% degli obiettivi principali è stato mantenuto, il 4,6% ha necessitato di un adattamento (figura 31, tabella 8). In questi casi, di regola sono stati posti obiettivi meno ambiziosi (tabella 9).

Il tasso di raggiungimento degli obiettivi non adattati e adattati si attesta sul 94,7%, rispettivamente sul 95,0% (figura 32). Si nota però una ripartizione diversa secondo le cliniche. Se in alcune tutti i pazienti hanno raggiunto il loro obiettivo di partecipazione, in altre ce l'ha fatto solo il 76% (figura 95, tabella 43). Gli obiettivi sono stati raggiunti con frequenze diverse (figura 33). Al momento di interpretare i tassi di raggiungimento degli obiettivi secondo la categoria, occorre considerare il numero di casi. L'obiettivo «Occupazione in un contesto protetto», per esempio, è stato scelto solo da due persone, una delle quali non l'ha raggiunto. In questo caso, quindi, il tasso è pari al 50% (tabella 42).

Figura 30: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione

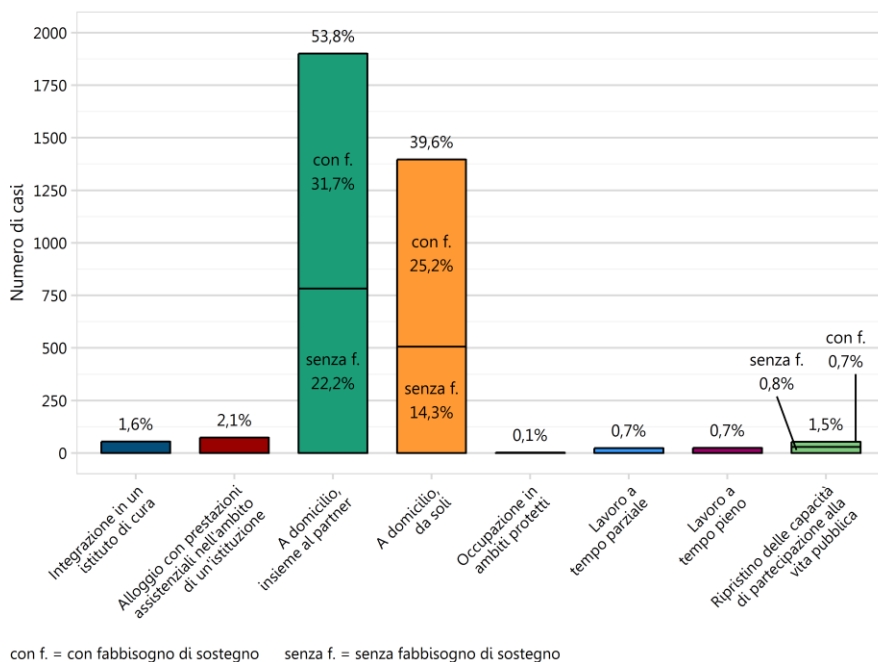


Figura 31: riabilitazione internistica – adattamento dell’obiettivo di partecipazione definito al momento dell’ammissione

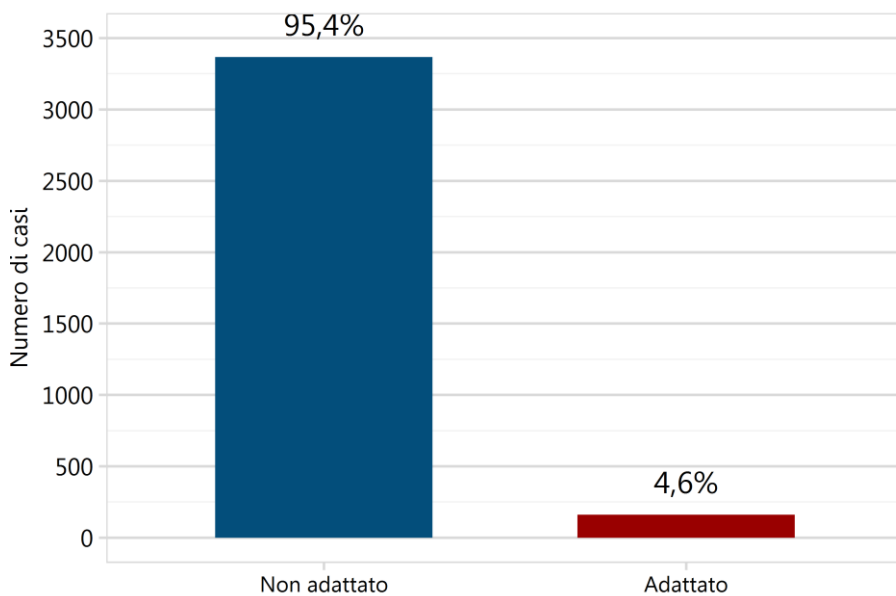


Tabella 8: riabilitazione internistica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno n	Con fabbisogno di sostegno n	Non specificato n	Totale n
Totale	86	64	11	161
Integrazione in un istituto di cura	0	0	6	6
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione	0	0	1	1
A domicilio, insieme al partner	55	31	0	86
A domicilio, da soli	28	33	0	61
Lavoro a tempo parziale	0	0	3	3
Lavoro a tempo pieno	0	0	1	1
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica	3	0	0	3

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche tabella 9).

Tabella 9: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale n
A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	55	1.	A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	45
		2.	Integrazione in un istituto di cura	5
		3.	A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	2
			Resto	3
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	33	1.	Integrazione in un istituto di cura	13
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	8
		3.	A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	7
			Resto	5
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	31	1.	Integrazione in un istituto di cura	11
		2.	A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	7
		3.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	6
			Resto	7

Figura 32: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)

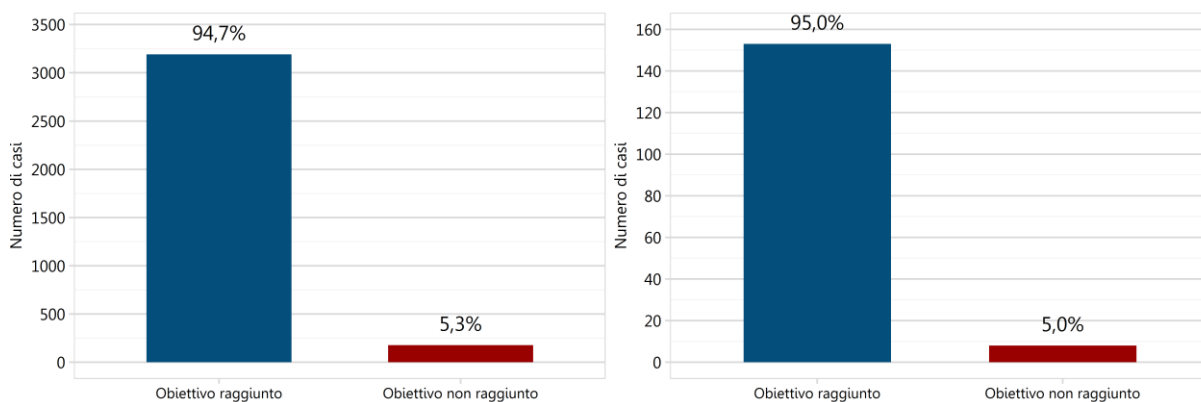
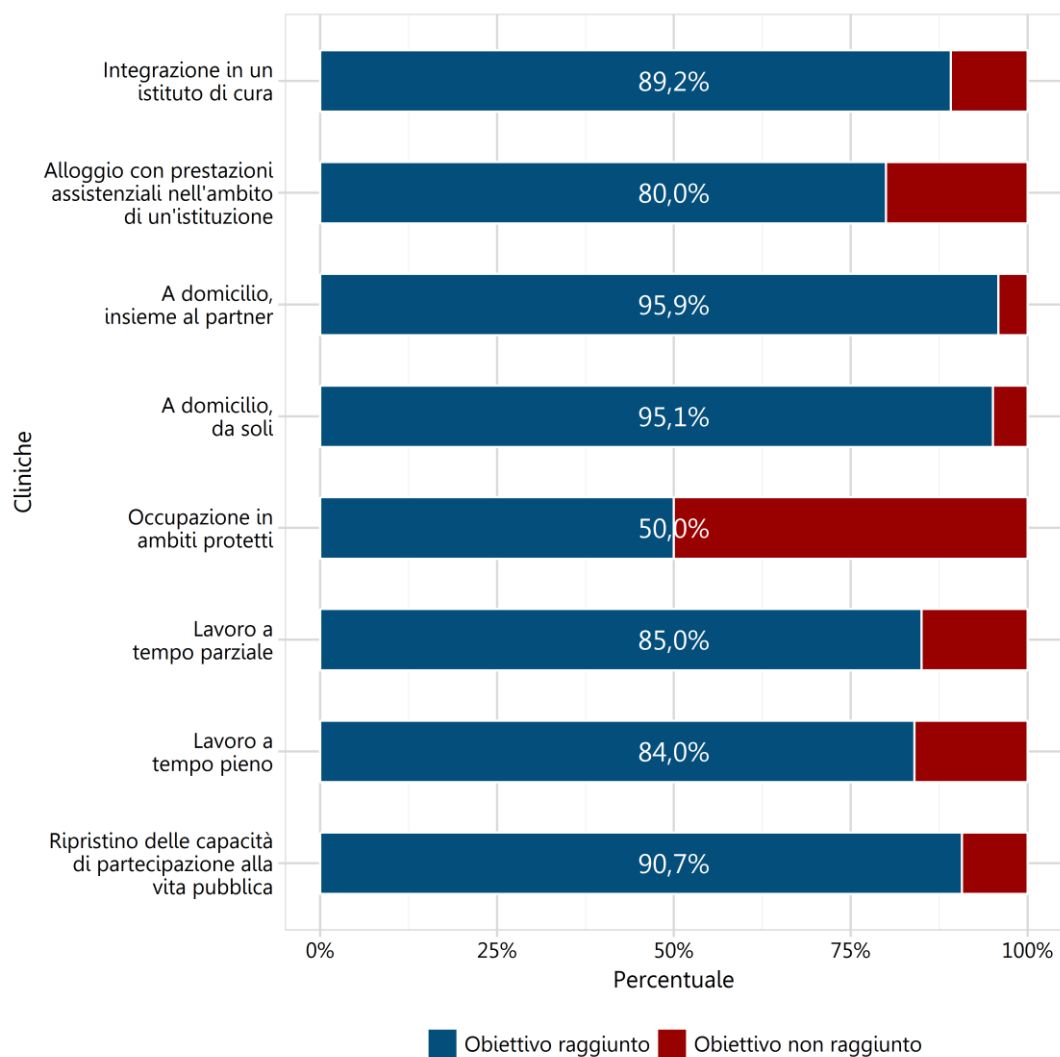


Figura 33: riabilitazione internistica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)



4.4. Riabilitazione internistica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ

4.4.1. Riabilitazione internistica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI

Tutte le 21 cliniche che hanno utilizzato la FIM® hanno registrato un miglioramento medio tra l'ammissione e la dimissione (figura 34, tabella 44). Tale miglioramento non è tuttavia statisticamente significativo per tutti gli istituti, il che è riconducibile in particolare al basso numero di casi analizzabili (se gli intervalli di confidenza si intersecano il cambiamento non ha significatività statistica). La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 97,8 punti al momento dell'ammissione e di 107,8 punti al momento della dimissione.

In tutte le cinque cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore complessivo è aumentato durante la riabilitazione, ma solo in un istituto in modo significativo (figura 35, tabella 45). In generale, il valore complessivo dell'EBI è in media di 52,1 punti al momento dell'ammissione e di 57,2 punti al momento della dimissione.

4.4.2. Riabilitazione internistica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ

Lo score AVQ è stato dapprima calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI mediante un algoritmo di conversione (vedi punto 2.2.6). In una seconda fase, sono stati stimati i valori alla dimissione mediante una regressione lineare. Le variabili esplicative erano lo score AVQ all'ammissione e altre variabili confondenti (tabella 5). Se si confrontano i valori attesi – calcolati con una regressione lineare (tabella 47) – con i valori effettivi, si ottengono i cosiddetti residui standardizzati (tabella 46). Questi ultimi sono riportati nella figura 36 secondo il numero di casi delle cliniche.

Diciassette cliniche su 26 presentano una qualità dei risultati (cerchietto vuoto) secondo le attese in considerazione delle variabili confondenti. I risultati di sei cliniche non sono tuttavia rappresentativi, dato che il numero di casi analizzabili è inferiore a cinquanta (cerchietti vuoti). Quattro cliniche presentano un risultato superiore alle attese (triangolo grigio), mentre altre cinque hanno ottenuto un risultato che, in base al loro *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio).

Figura 34: riabilitazione internistica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

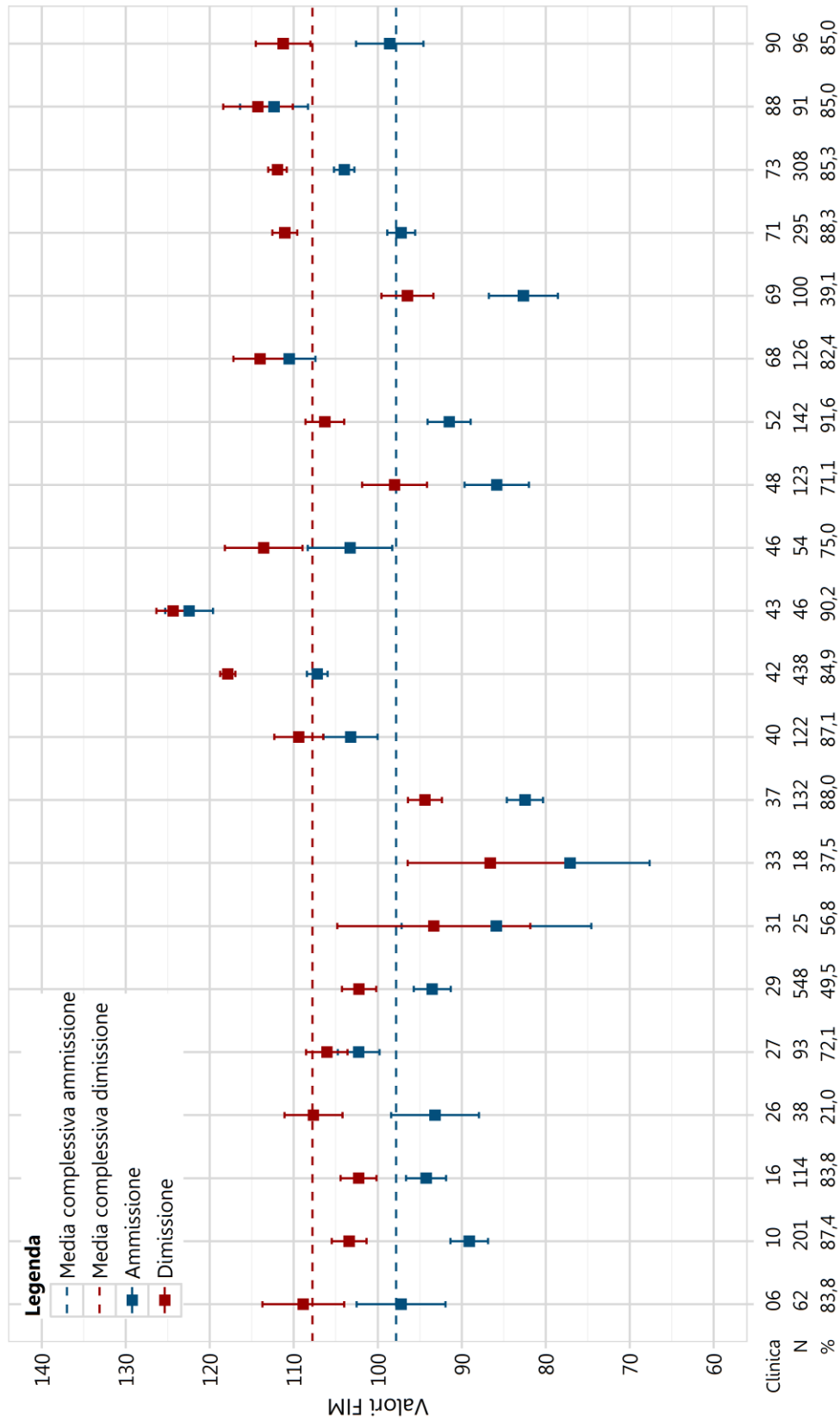


Figura 35: riabilitazione internistica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all’ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

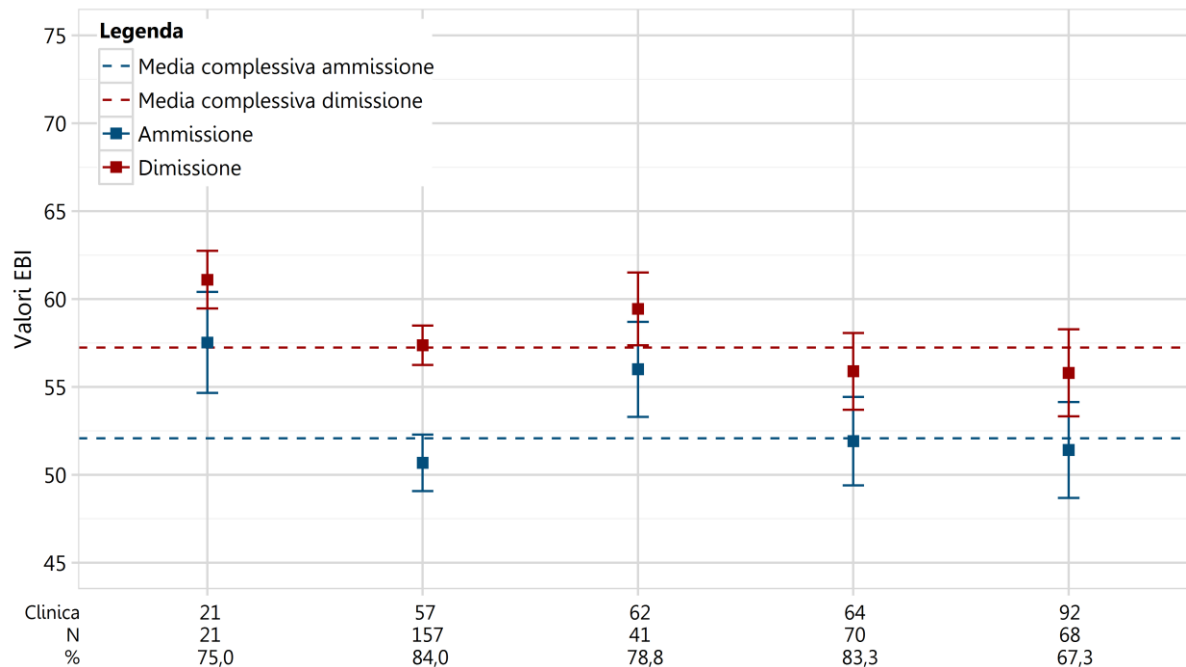
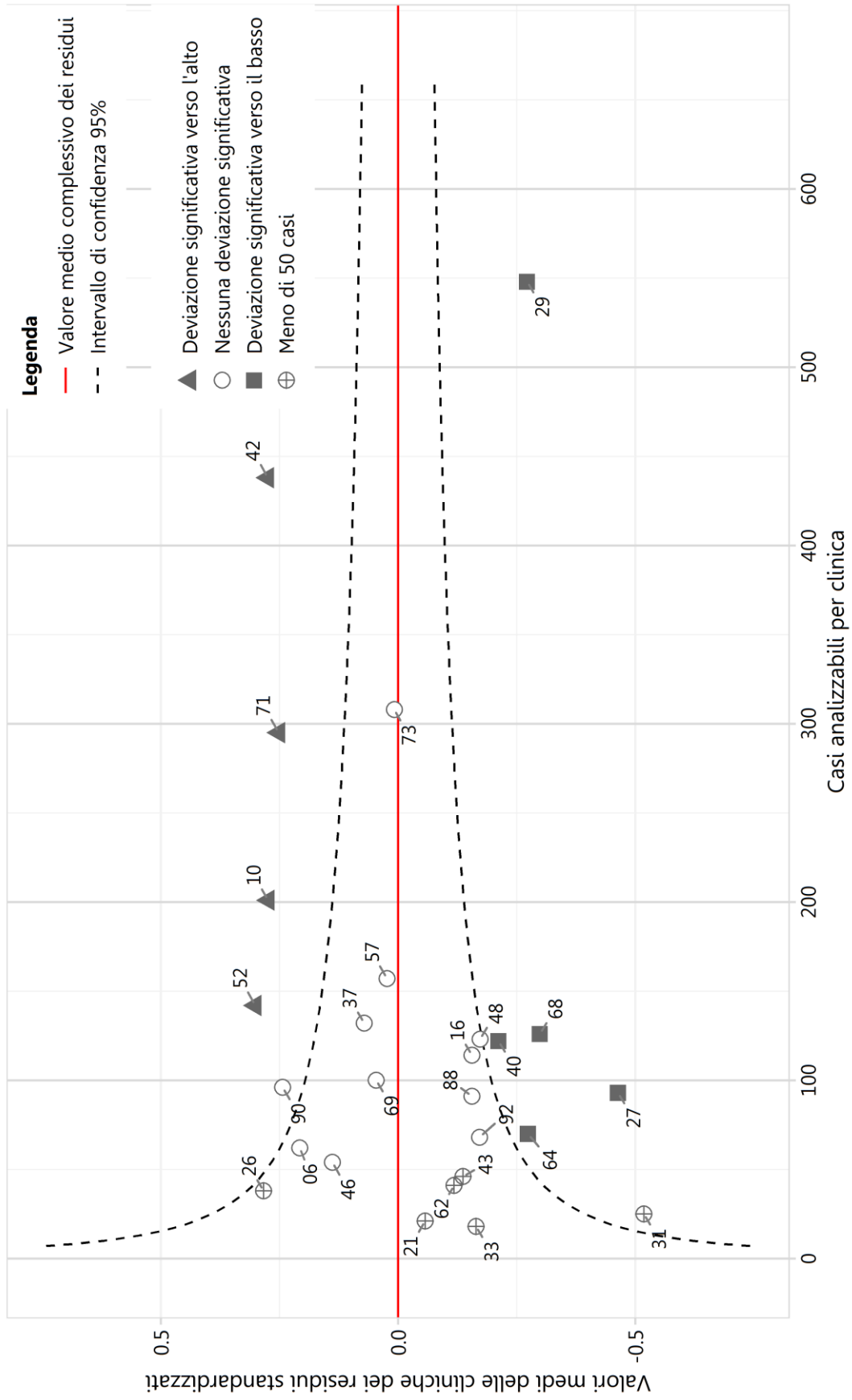


Figura 36: riabilitazione internistica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche



5. Risultati: riabilitazione oncologica

5.1. Riabilitazione oncologica – qualità dei dati

Per il 2016 sono stati trasmessi dati relativi a 1'123 casi con indicazione oncologica di undici cliniche.

La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, nel 2015 è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione: obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi e FIM® o EBI (ammisione e dimissione)
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per questa parte del rapporto sono stati considerati dati di 709 pazienti di dieci cliniche, il che corrisponde al 63,1% di tutti i casi inviati per il 2016.

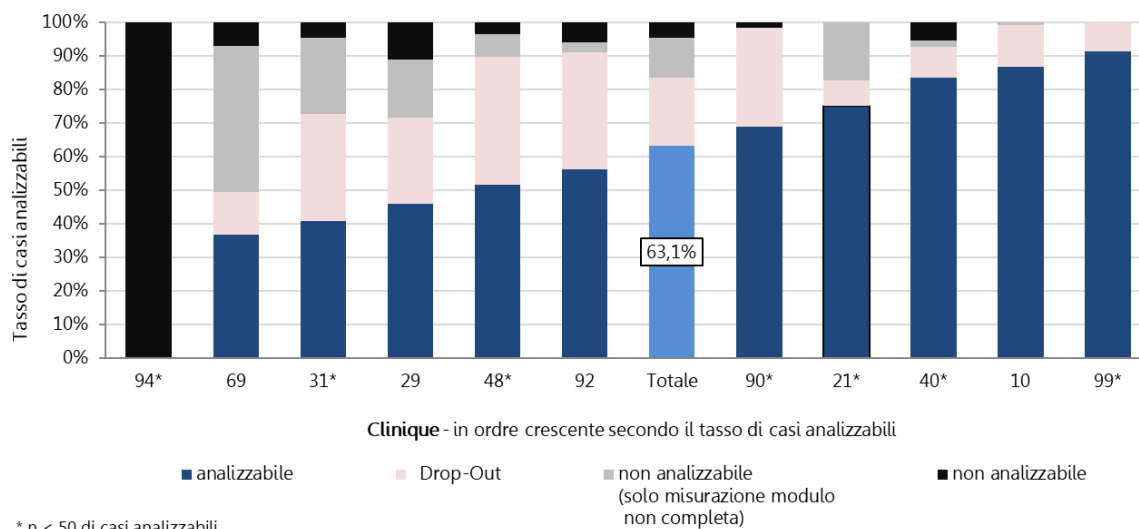
Per il 16,4% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per l'11,8% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo oppure sulla FIM®, rispettivamente l'EBI. Le indicazioni per uno dei due strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (4,6%), mancano dati analizzabili di entrambi gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

Nel complesso, il 20,5% dei casi è documentato come *drop-out* e non può dunque essere considerato nelle analisi dei risultati. La categoria dei *drop-out* comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui una delle due misurazioni non è stata svolta a causa di un'uscita imprevista (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

La figura 37 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni mancate per un motivo giustificato, i casi nella categoria «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte. Una clinica non ha trasmesso alcun caso analizzabile. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di cinquanta casi analizzabili.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso C2 (tabella 48).

Figura 37: riabilitazione oncologica – tasso di casi analizzabili



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati del modulo 2 – «Altra riabilitazione» si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2016 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017).

5.2. Riabilitazione oncologica – descrizione del campione

In questa sezione, viene rappresentata la composizione della prova a campione. I risultati specifici sono riportati nell'annesso C3. Il campione comprende 709 casi di dieci cliniche, per i quali l'indicatore FIM®, rispettivamente EBI, l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, la comorbilità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST sono analizzabili.

Il 55,1% dei pazienti è di sesso femminile, il 44,9% di sesso maschile (figura 38, figura 96, tabella 49). L'età media generale è di 69,6 anni (figura 39), mentre nelle varie cliniche oscilla in modo considerevole tra i 64 e i 78 anni (figura 97, tabella 50). L'86,2% dei pazienti è di nazionalità svizzera, il 13,8% è di nazionalità straniera (figura 40, figura 98, tabella 51). La durata media della cura è di 19,6 giorni. La durata più breve è stata di sette giorni (criterio minimo per l'analisi), quella più lunga di 84 giorni (figura 41), con medie dai diciotto ai 28 giorni (figura 99, tabella 52).

Il 58,4% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 23,4% in reparto semiprivato, il 18,2% in reparto privato (figura 42). Alcune cliniche registrano un tasso notevolmente più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (figura 100, tabella 53). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nel 98,2% dei casi le casse malati, nell'1,7% dei casi altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare (figura 43, figura 101, tabella 54).

Prima della riabilitazione, l'88,6% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 10,1% era a casa e l'1,3% in un altro istituto (figura 44, figura 102, tabella 55). Dopo la riabilitazione, il 91,4% dei pazienti è andato a casa, il 5,4% in un ospedale acuto, il 2,4% un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani e lo 0,7% in un'altra clinica di riabilitazione (figura 45, figura 103, tabella 56).

Le diagnosi principali più frequenti sono i tumori maligni del tratto intestinale inferiore (20,9%) e quelli del tratto intestinale superiore e del fegato (21,0%). Seguono i tumori maligni dell'apparato genitourinario (15,9%), dell'apparato respiratorio (6,8%), della mammella (6,6%) e del tessuto linfatico ematopoietico (5,8%). Per il 10,6% dei pazienti, è stata documentata come diagnosi principale una malattia non oncologica. La gamma di diagnosi presenta differenze in parte notevoli tra le cliniche (figura 104, tabella 57).

Il valore medio della CIRS quale unità di misura della comorbilità è pari a 15,0 punti per l'intero campione (figura 47) e varia secondo la clinica tra 8,4 e 17,2 punti (figura 105, tabella 58).

Figura 38: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso

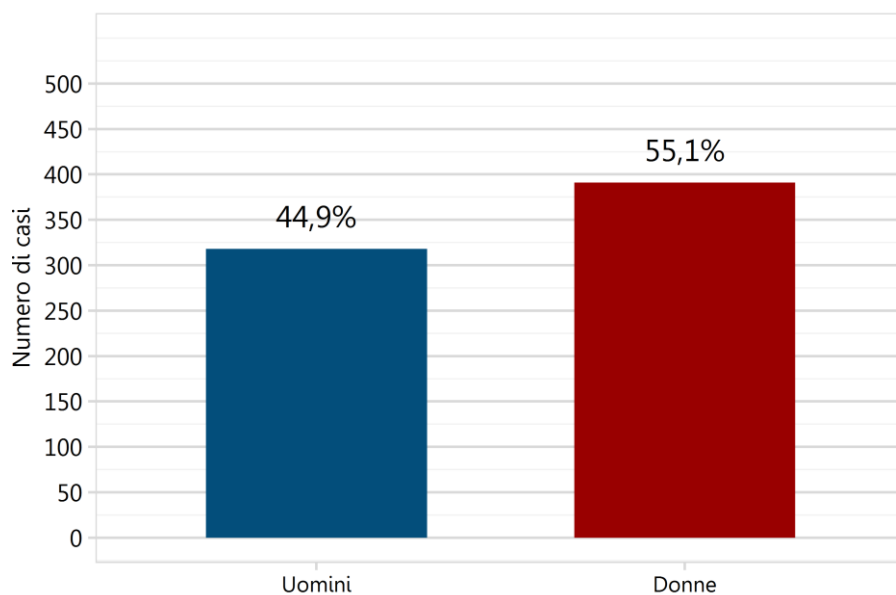


Figura 39: riabilitazione oncologica – istogramma dell'età

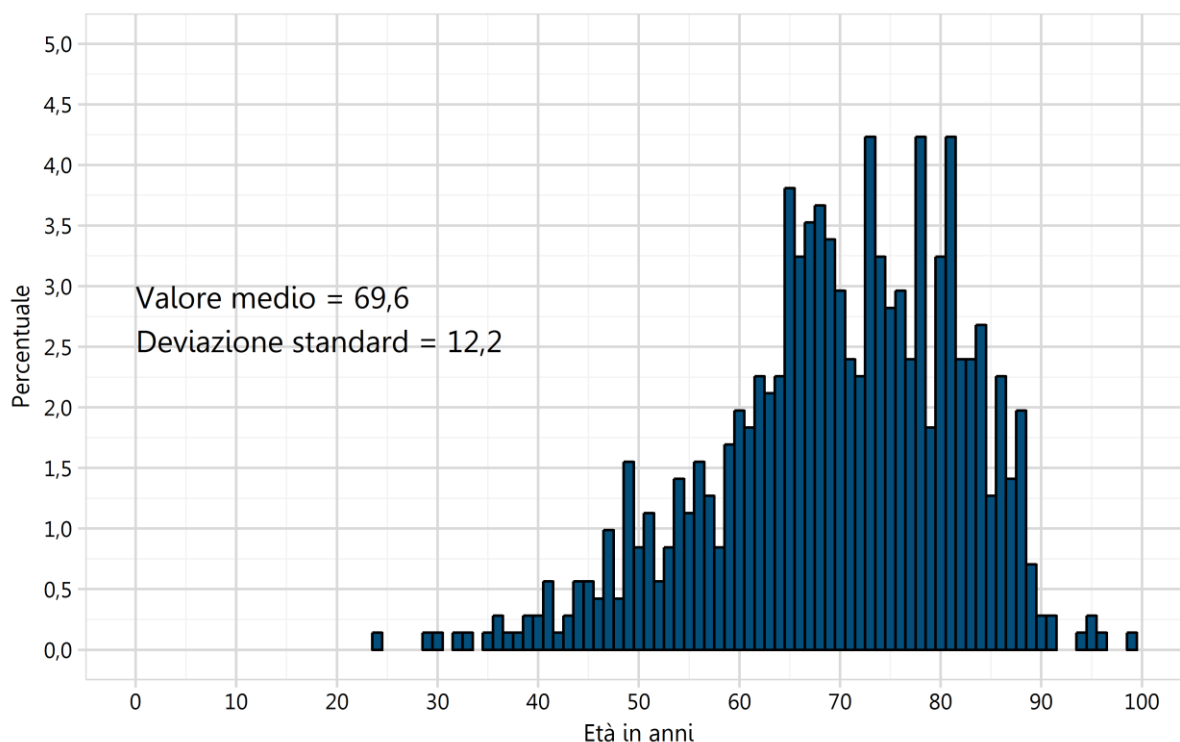


Figura 40: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità

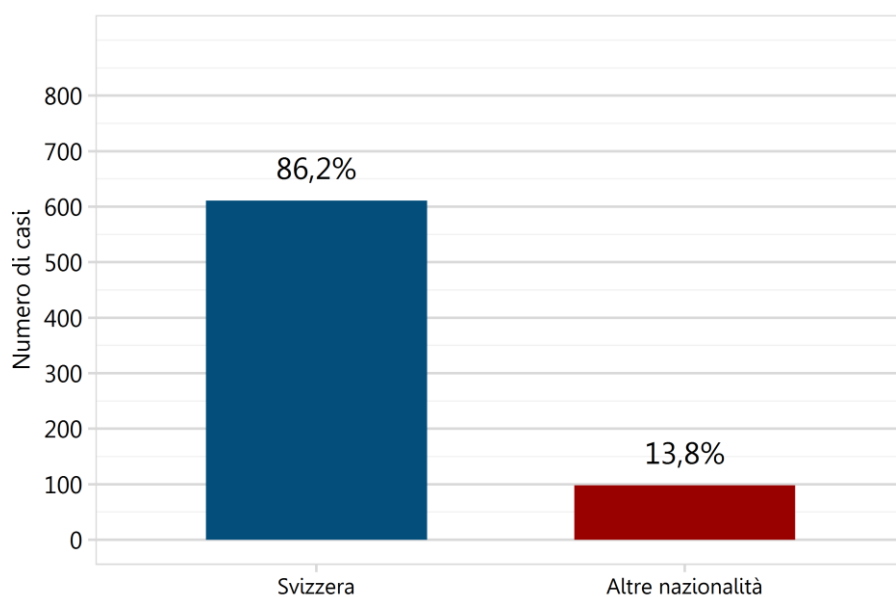


Figura 41: riabilitazione oncologica – istogramma della durata della cura

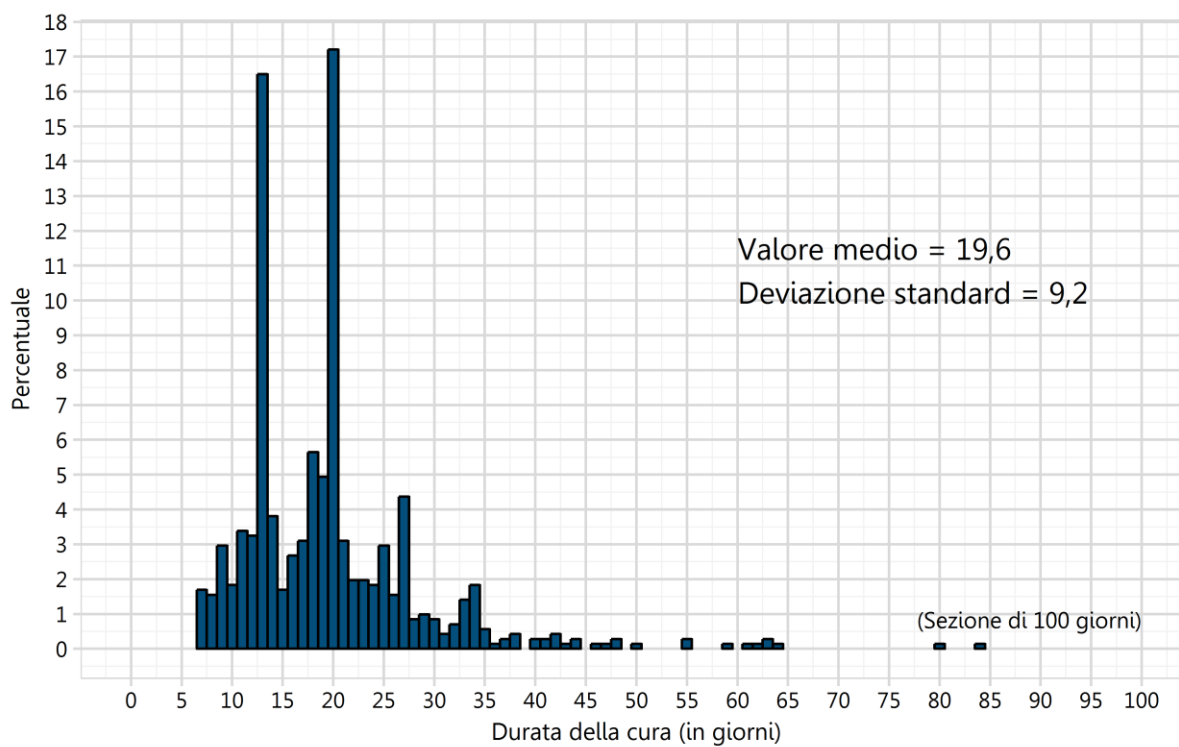


Figura 42: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa

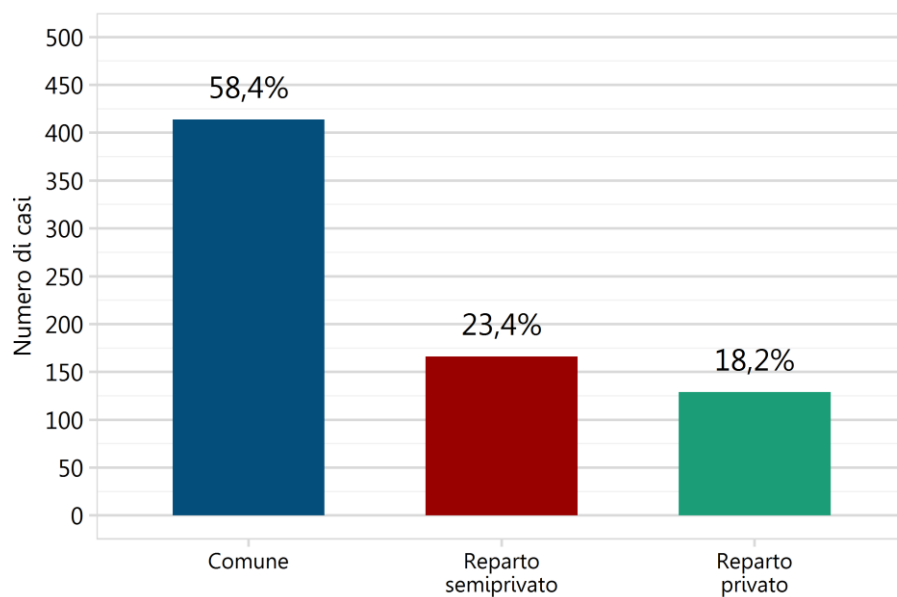


Figura 43: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione

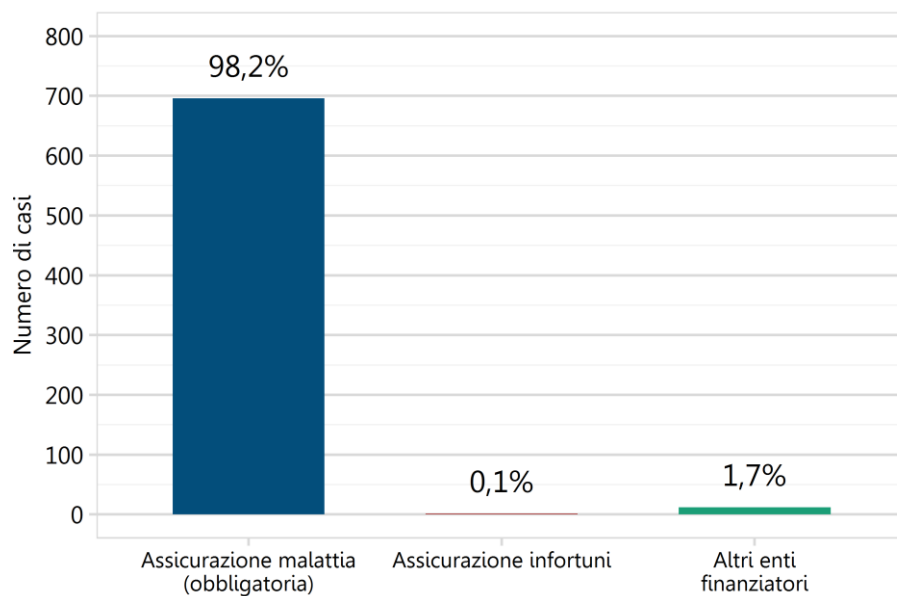


Figura 44: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione

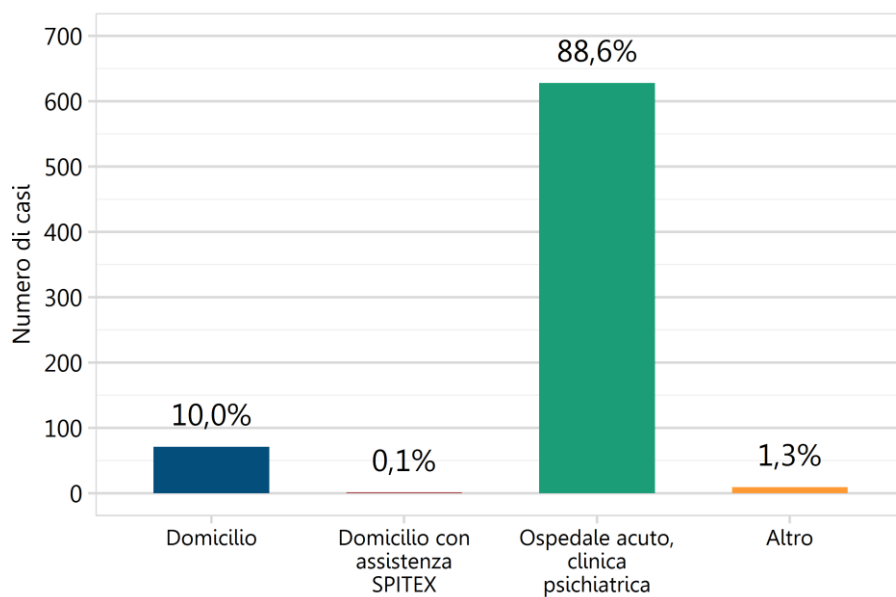


Figura 45: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione

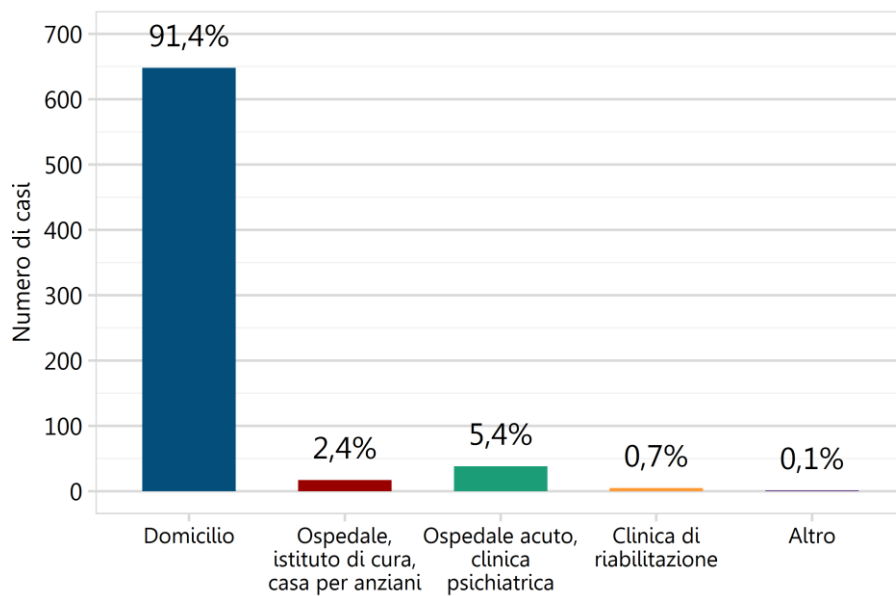
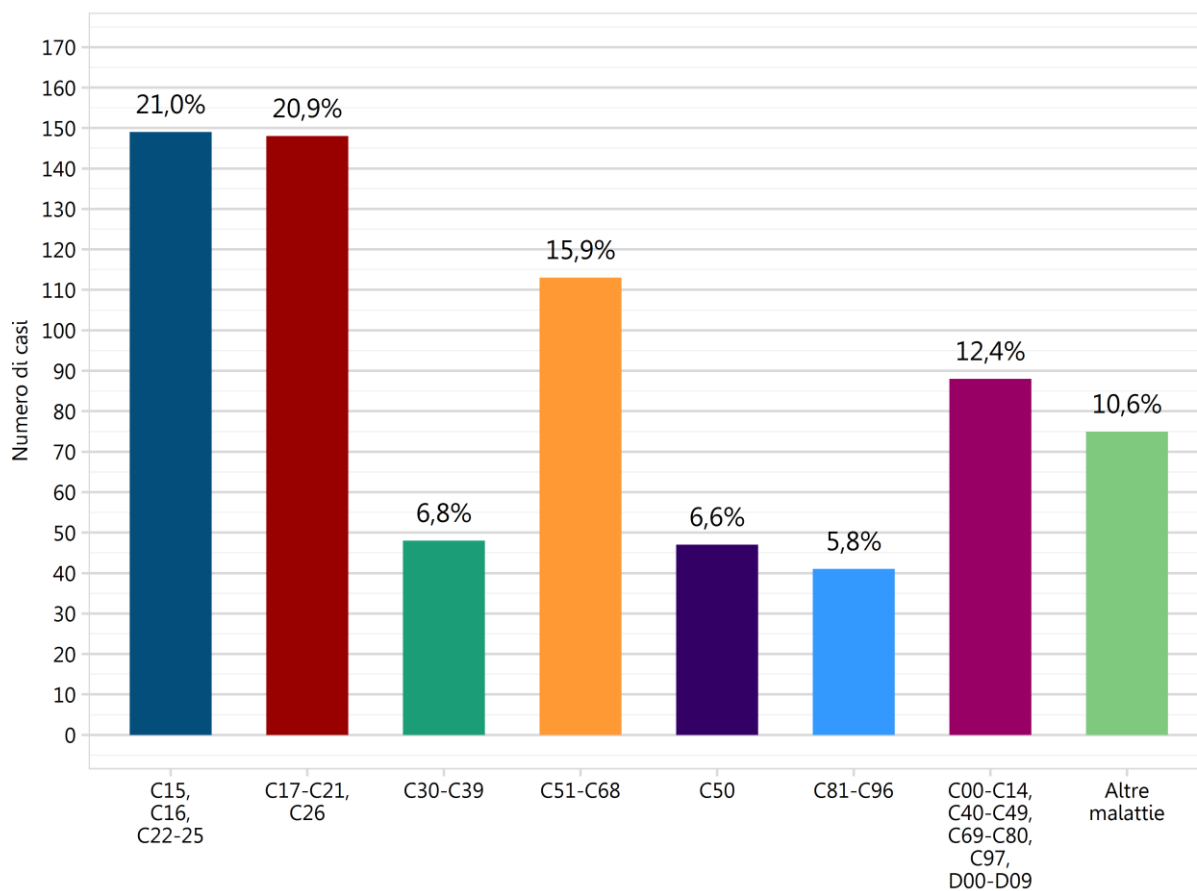


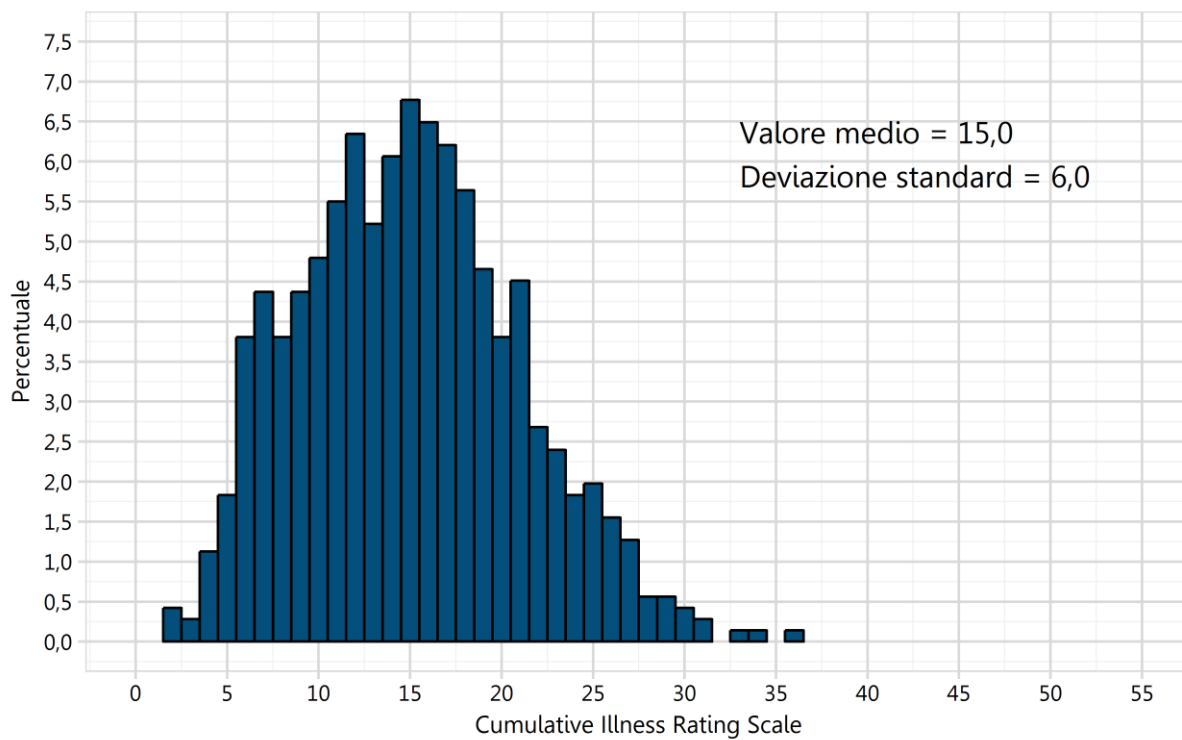
Figura 46: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi



Gruppo di diagnosi

- Tumori maligni del tratto intestinale superiore e del fegato (C15,C16,C22-25)
- Tumori maligni del tratto intestinale inferiore (C17-C21,C26)
- Tumori maligni dell'apparato respiratorio (C30-C39)
- Tumori maligni degli organi genitali (C51-C68)
- Tumore maligno della mammella (C50)
- Tumori maligni del tessuto linfatico, ematopoietico e tessuti correlati (C81-C96)
- Altre malattie maligne (C00-C14,C40-C49,C69-C80,C97,D00-D09)
- Altre malattie

Figura 47: riabilitazione oncologica – istogramma della CIRS (comorbidità)



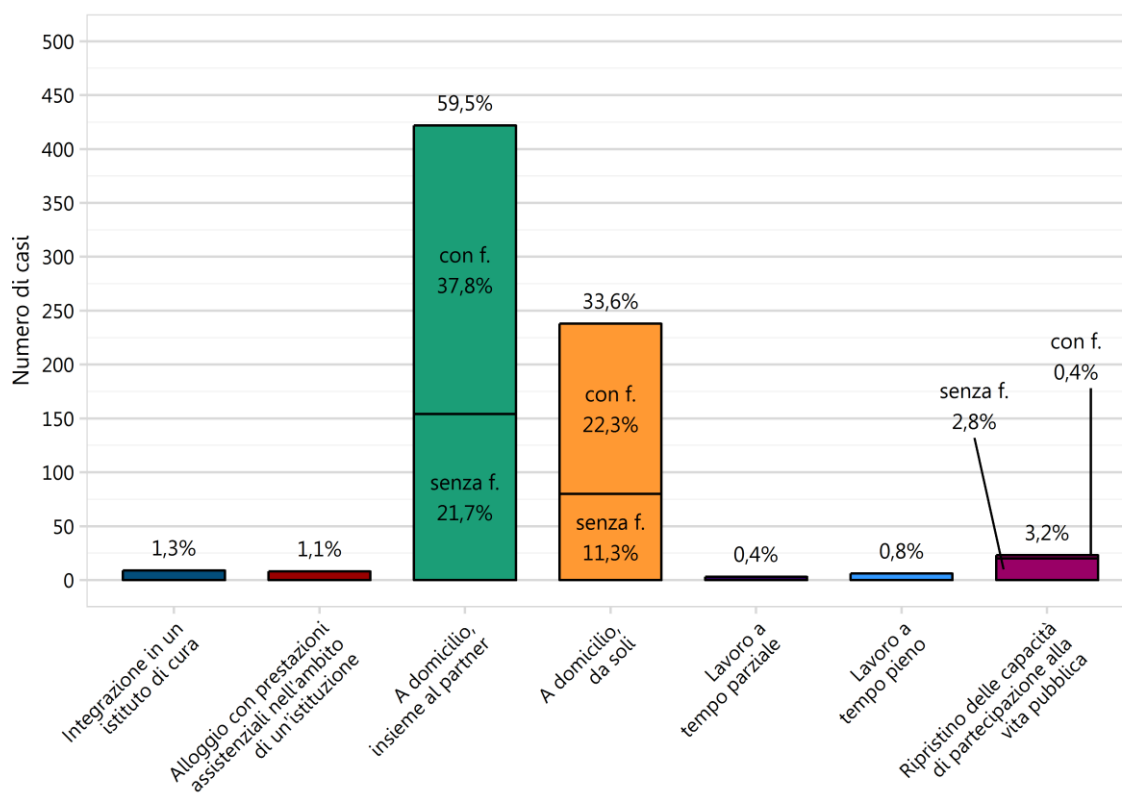
5.3. Riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 59,5% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner dopo la riabilitazione, il 37,8% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 21,7% senza sostegno. Per il 33,6% dei pazienti, invece, l'obiettivo era quello di tornare a vivere da soli a casa, il 22,3% con e l'11,3% senza sostegno esterno. Per il 3,2% dei pazienti, infine, si trattava di ripristinare le capacità di partecipazione alla vita pubblica. Tutti gli altri obiettivi sono stati documentati molto più di rado (figura 48). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione (figura 106, tabella 59).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati raramente adattati nel corso della riabilitazione: il 98,6% degli obiettivi principali è stato mantenuto, l'1,4% ha necessitato di un adattamento (figura 49, tabella 10, tabella 11).

Il tasso di raggiungimento degli obiettivi non adattati e adattati si attesta sul 94,3%, rispettivamente sul 100% (figura 50). Si nota però una ripartizione diversa secondo le cliniche. Se in alcune tutti i pazienti hanno raggiunto il loro obiettivo di partecipazione, in altre ce l'ha fatto solo il 65% (figura 107, tabella 60). Gli obiettivi sono stati raggiunti con frequenze diverse (figura 51).

Figura 48: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 49: riabilitazione oncologica – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione

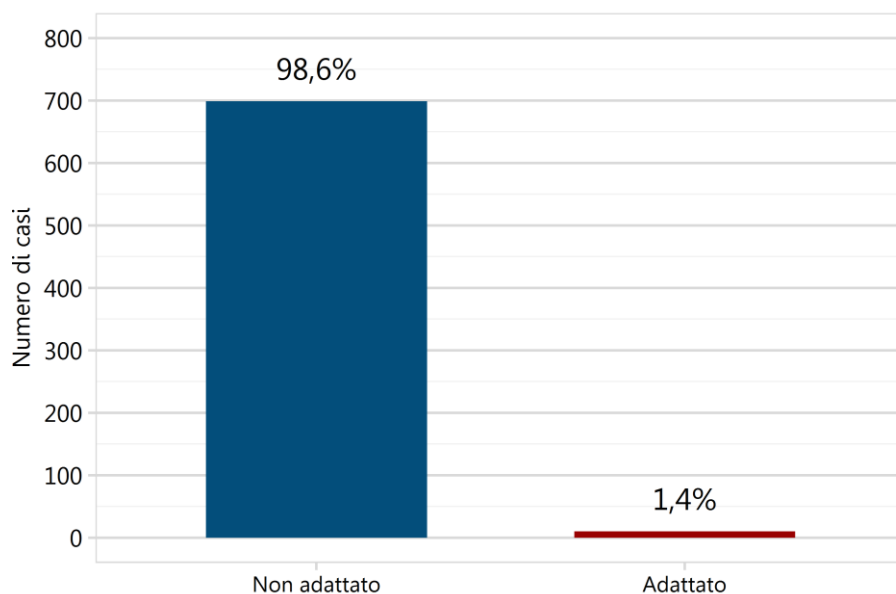


Tabella 10: riabilitazione oncologica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno	Con fabbisogno di sostegno	Non specificato	Totale
	n	n	n	n
Totale	1	7	2	10
Integrazione in un istituto di cura	0	0	1	1
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito	0	0	1	1
A domicilio, insieme al partner	1	5	0	6
A domicilio, da soli	0	2	0	2

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche tabella 11).

Tabella 11: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale
				n
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	5	1.	A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	4
		2.	Integrazione in un istituto di cura	1
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	2	1.	A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	1
		2.	Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (con fabbisogno di sostegno)	1
A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	1	1.	A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	1

Figura 50: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)

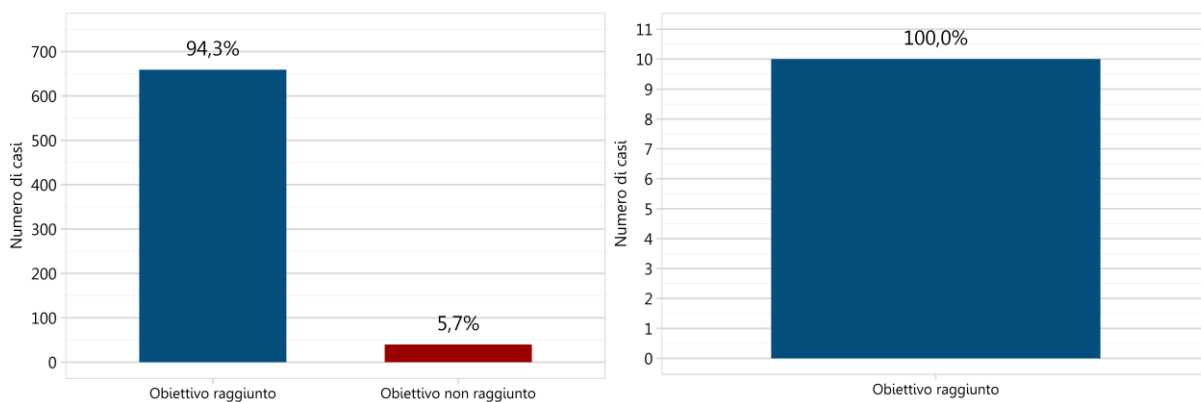
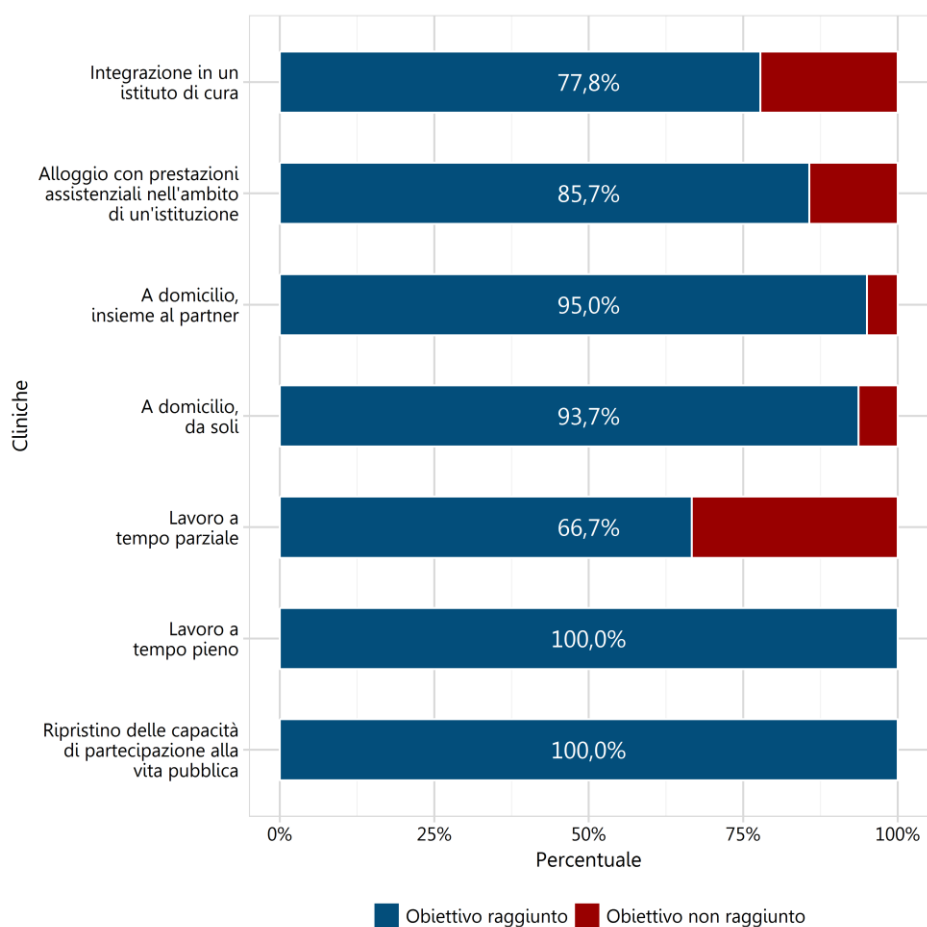


Figura 51: riabilitazione oncologica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)



5.4. Riabilitazione oncologica – qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ

5.4.1. Riabilitazione oncologica – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI

Tutte le sette cliniche che hanno utilizzato la FIM® hanno registrato un miglioramento tra l'ammissione e la dimissione (figura 52, tabella 61). Tale miglioramento non è tuttavia statisticamente significativo per tutti gli istituti, il che è riconducibile in particolare al basso numero di casi analizzabili (se gli intervalli di confidenza si intersecano il cambiamento non ha significatività statistica). La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 94,6 punti al momento dell'ammissione e di 106,1 punti al momento della dimissione.

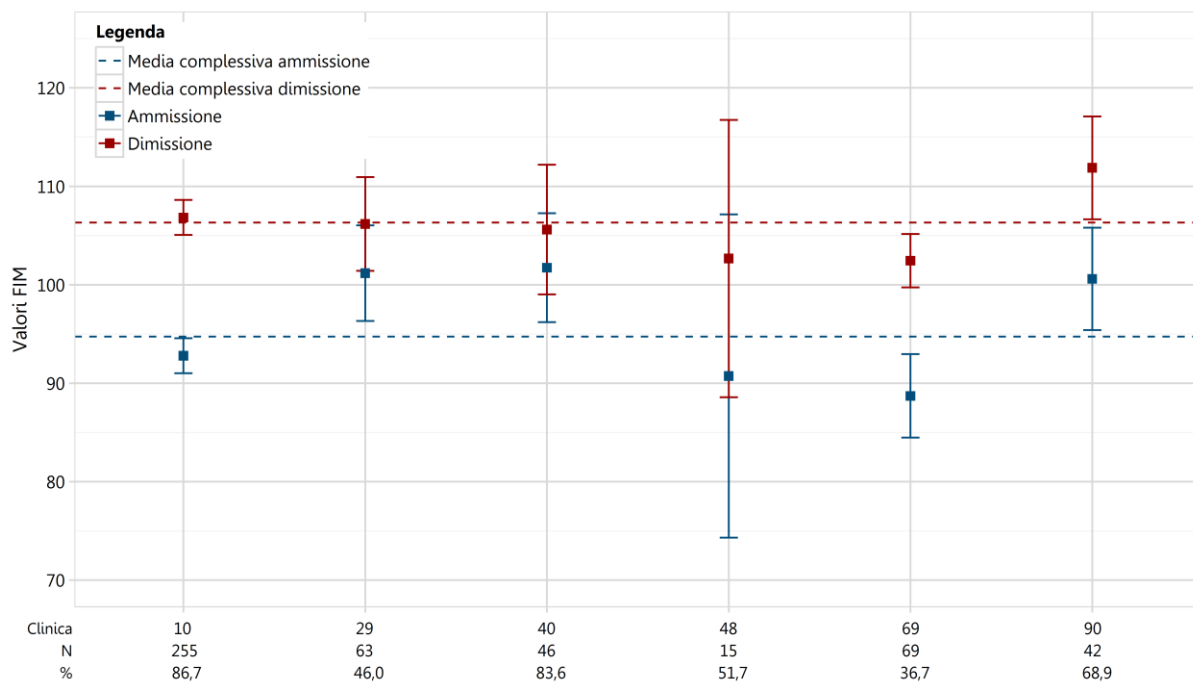
In tutte le tre cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore complessivo è aumentato durante la riabilitazione, ma in nessuna in modo statisticamente significativo (figura 53, tabella 62). In generale, il valore complessivo dell'EBI è in media di 56,4 punti al momento dell'ammissione e di 58,4 punti al momento della dimissione.

5.4.2. Riabilitazione oncologica – rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ

Lo score AVQ è stato dapprima calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI mediante un algoritmo di conversione (vedi punto 2.2.6). In una seconda fase, sono stati stimati i valori alla dimissione mediante una regressione lineare. Le variabili esplicative erano lo score AVQ all'ammissione e altre variabili confondenti (tabella 5). Se si confrontano i valori attesi – calcolati con una regressione lineare (tabella 64) – con i valori effettivi, si ottengono i cosiddetti residui standardizzati (tabella 63). Questi ultimi sono riportati nella figura 54 secondo il numero di casi delle cliniche.

Con l'aggiustamento secondo il rischio, tutte le dieci cliniche presentano una qualità dei risultati (cerchietto vuoto) pari alle attese in base alle variabili confondenti. Per cinque di queste cliniche, il numero di casi analizzabili era inferiore a cinquanta (cerchietto crociato), per una (non riportata nel grafico) inferiore a dieci.

Figura 52: riabilitazione oncologica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all’ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)



Clinica 31 non è rappresentata a causa del basso numero di casi (N<10).

Figura 53: riabilitazione oncologica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

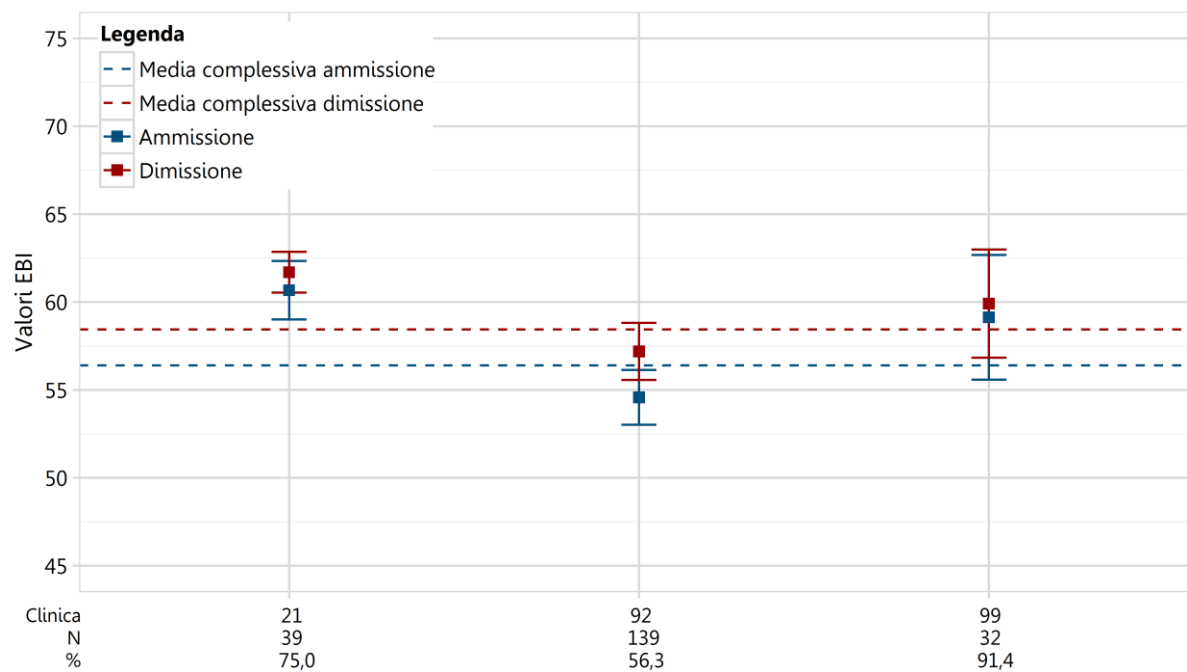
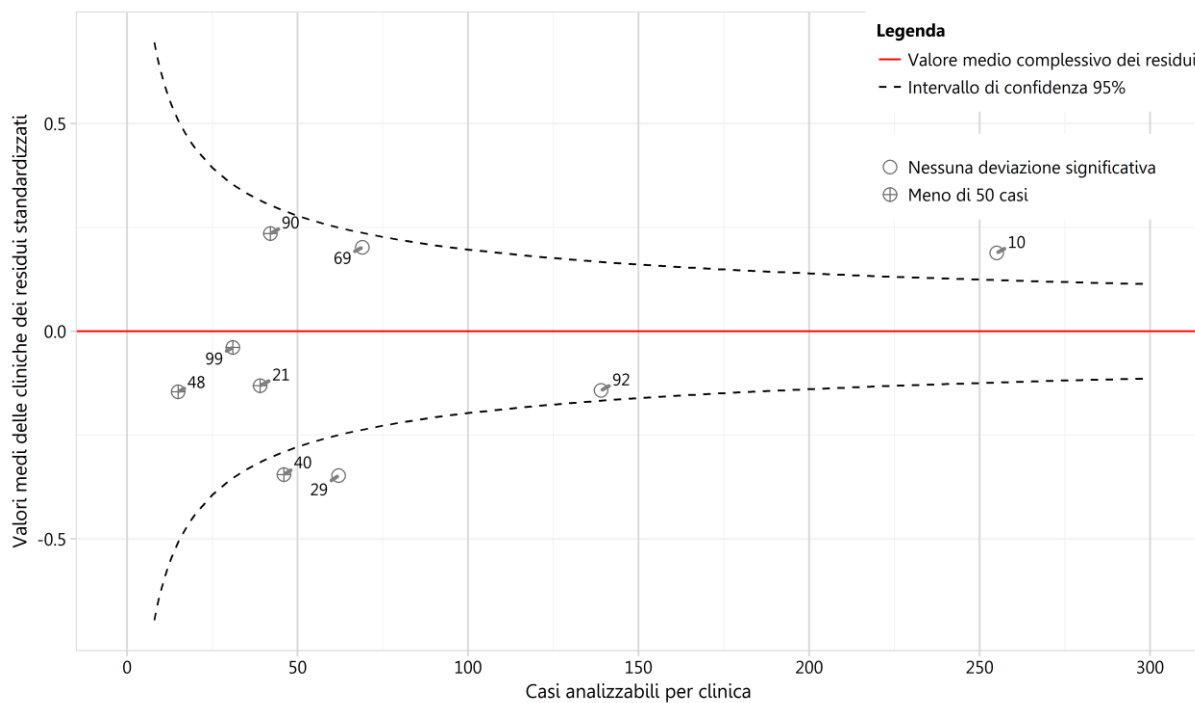


Figura 54: riabilitazione oncologica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche



Clinica 31 non è rappresentata a causa del basso numero di casi (N<10).

6. Risultati: altri casi

6.1. Altri casi – qualità dei dati

Per il 2016 sono stati trasmessi dati relativi a 2'888 casi con indicazione «Altra riabilitazione – altri casi» di quindici cliniche. Si tratta dei casi non assegnati alle riabilitazioni geriatrica, internistica od oncologica. La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, nel 2015 è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione: obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi e FIM® o EBI (ammissione e dimissione)
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per questa parte del rapporto sono stati considerati dati di 1'861 pazienti di undici cliniche, il che corrisponde al 64,4% di tutti i casi inviati per il 2016.

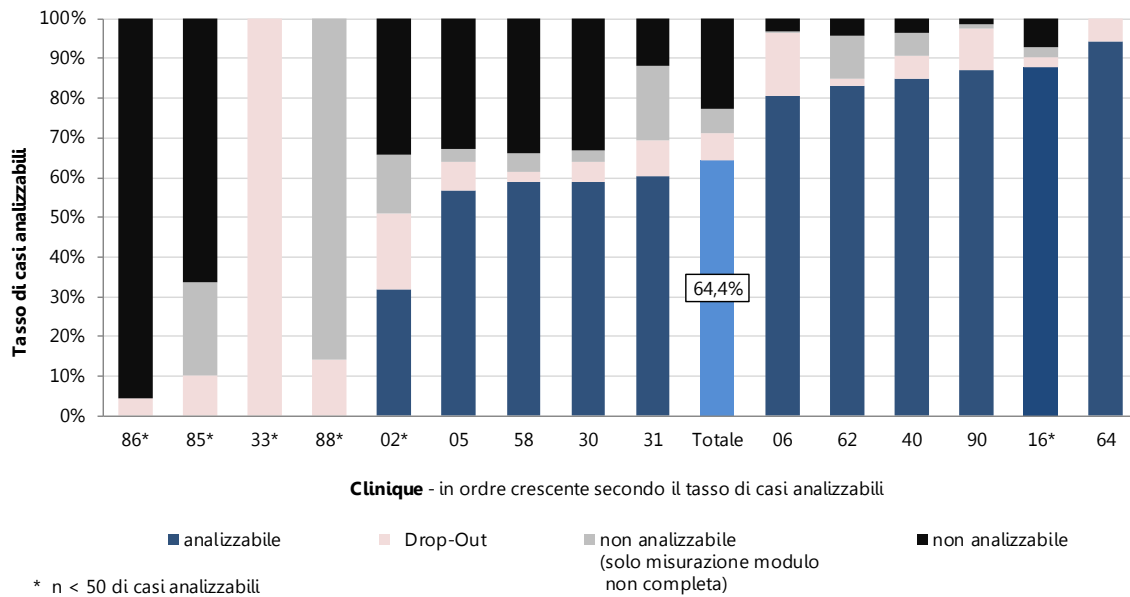
Per il 28,7% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per il 6,0% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo oppure sulla FIM®, rispettivamente l'EBI. Le indicazioni per uno dei due strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (22,7%), mancano dati analizzabili di entrambi gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

Nel complesso, il 6,8% dei casi è documentato come *drop-out* e non può dunque essere considerato nelle analisi dei risultati. La categoria dei *drop-out* comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui una delle due misurazioni non è stata svolta a causa di un'uscita imprevista (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

La figura 55 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni mancate per un motivo giustificato, i casi nella categoria «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte. Quattro cliniche non hanno trasmesso alcun caso analizzabile. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di cinquanta casi analizzabili.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso D2 (tabella 65).

Figura 55: altri casi – tasso di casi analizzabili



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati del modulo 2 – «Altra riabilitazione» si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2016 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017).

6.2. Altri casi – descrizione del campione

In questa sezione, viene rappresentata la composizione della prova a campione. I risultati specifici sono riportati nell'annesso D3. Il campione comprende 1'861 casi di undici cliniche, per i quali l'indicatore FIM®, rispettivamente EBI, l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, la comorbilità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST sono analizzabili.

Il 64,8% dei pazienti è di sesso femminile, il 35,2% di sesso maschile (figura 56, figura 108, tabella 66). L'età media generale è di 71,1 anni (figura 57), mentre nelle varie cliniche oscilla in modo considerevole tra i 51 e gli 84 anni (figura 109, tabella 67). L'85,3% dei pazienti è di nazionalità svizzera, il 14,7% è di nazionalità straniera (figura 58, figura 110, tabella 68). La durata media della cura è di 23,4 giorni. La durata più breve è stata di sette giorni (criterio minimo per l'analisi), quella più lunga di 365 giorni (figura 59), con medie dai diciannove ai 42 giorni (figura 111, tabella 69).

L'89,7% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 7,4% in reparto semiprivato, il 3,0% in reparto privato (figura 60). Alcune cliniche registrano un tasso più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (figura 112, tabella 70). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nel 97,6% dei casi le casse malati, nell'1,2% dei casi l'assicurazione contro gli infortuni e nell'1,1% dei casi altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare (figura 61, figura 113, tabella 71).

Prima della riabilitazione, il 73,1% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 24,0% era a casa e il 2,4% in un altro istituto (figura 62, figura 114, tabella 72). Dopo la riabilitazione, l'85,5% dei pazienti è andato a casa, il 9,9% è andato in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani, il 3,9% in un ospedale acuto e lo 0,4% in un'altra clinica di riabilitazione (figura 63, figura 115, tabella 73).

Il campione comprende pazienti con diagnosi di quasi tutti i capitoli dell'ICD-10. Quelle più frequenti sono i disturbi psichici e comportamentali (22,4%). Seguono i ferimenti e gli avvelenamenti (17,2%), le malattie del sistema cardio-circolatorio (16,6%), le malattie del sistema osteomuscolare (15,2%), le malattie del sistema respiratorio (7,3%) e i tumori (2,9%). Il restante 18,4% è ripartito negli altri gruppi di diagnosi (figura 64). La gamma di diagnosi presenta differenze in parte notevoli tra le cliniche (figura 116, tabella 74).

Il valore medio della CIRS quale unità di misura della comorbilità è pari a 14,3 punti per l'intero campione (figura 65) e varia secondo la clinica tra 6,6 e 19,3 punti (figura 117, tabella 75).

Figura 56: altri casi – ripartizione del sesso

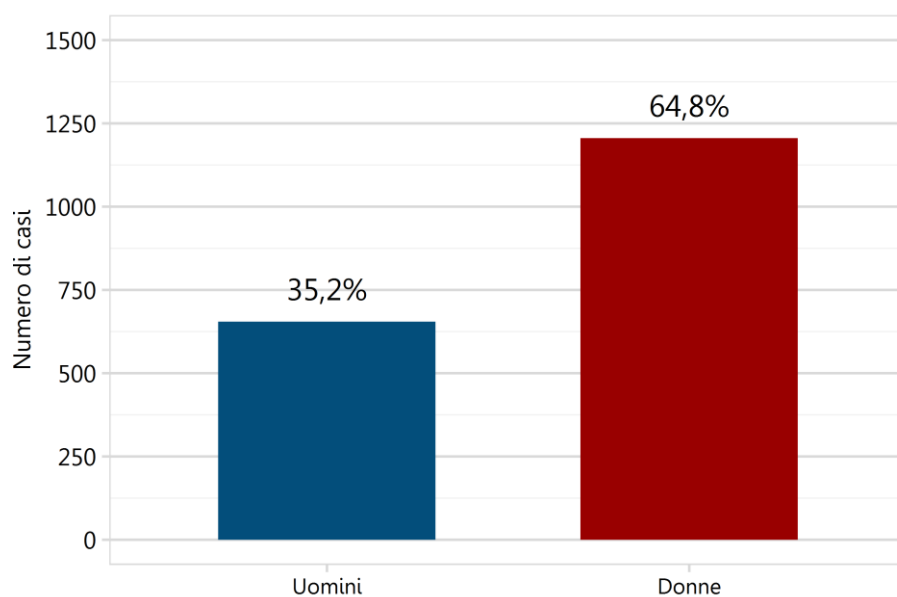


Figura 57: altri casi – istogramma dell'età

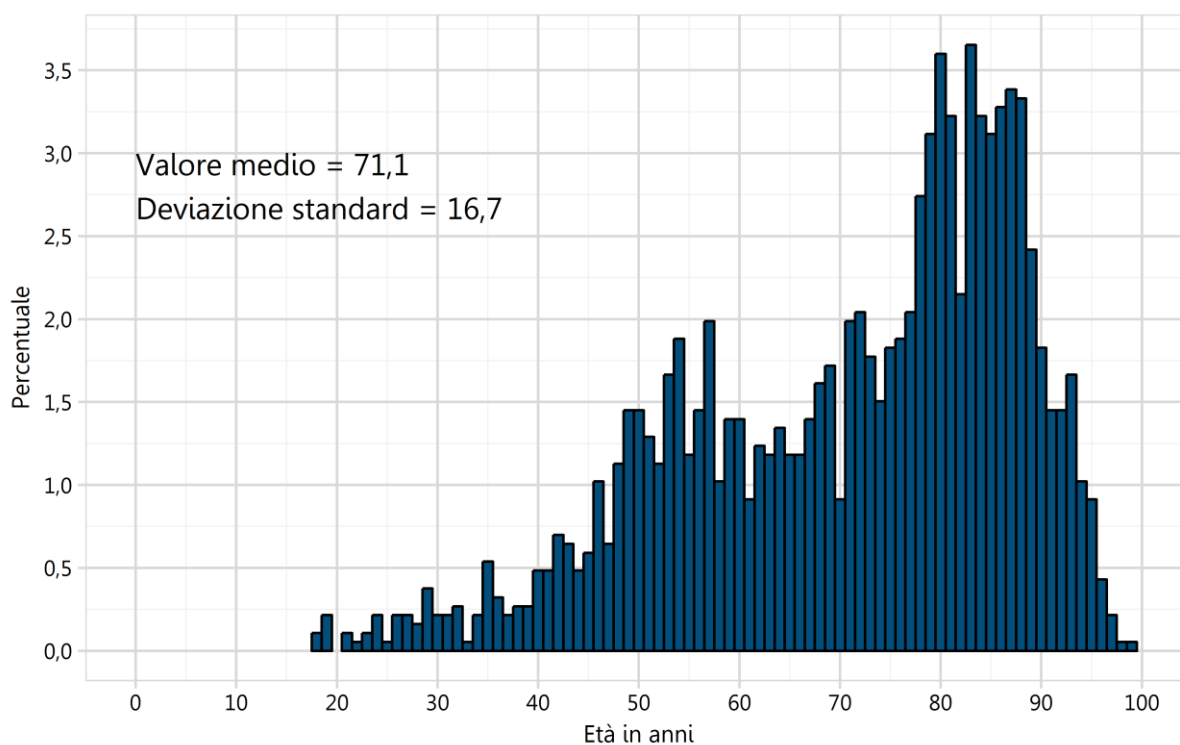


Figura 58: altri casi – ripartizione della nazionalità

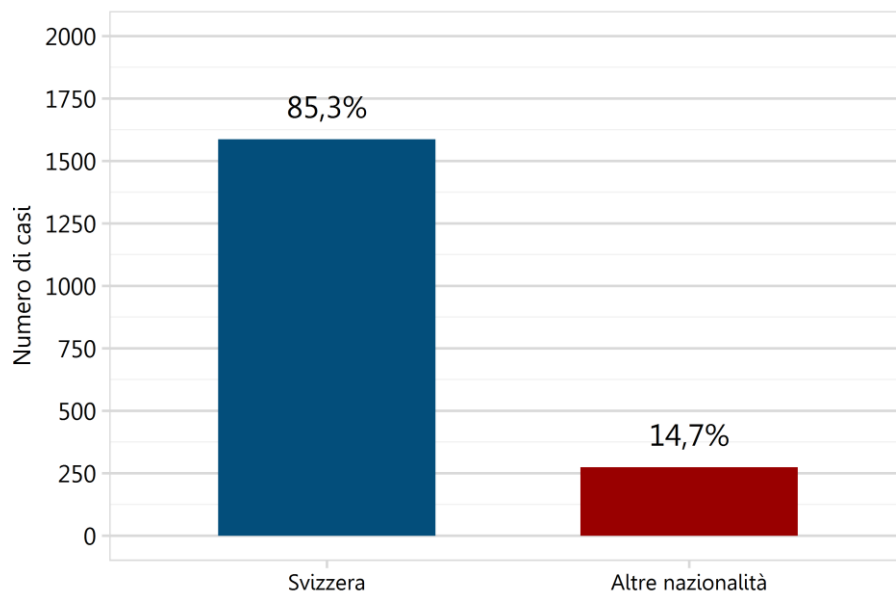


Figura 59: altri casi – istogramma della durata della cura

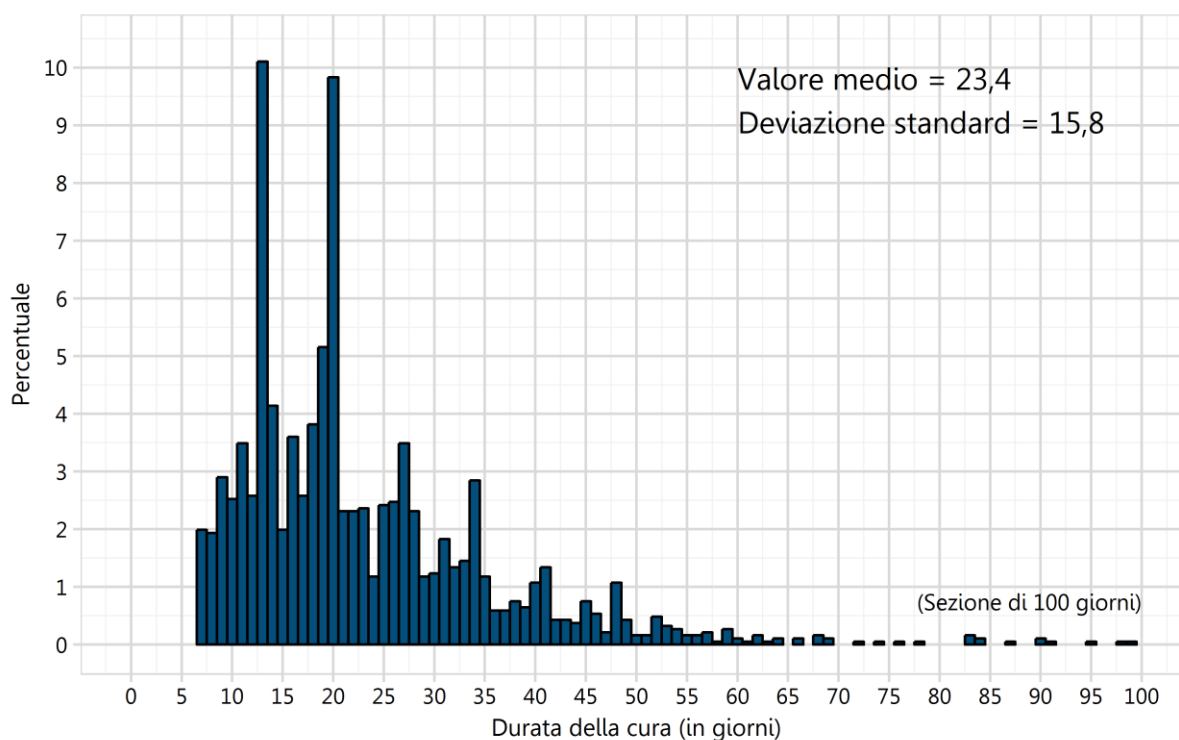


Figura 60: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa

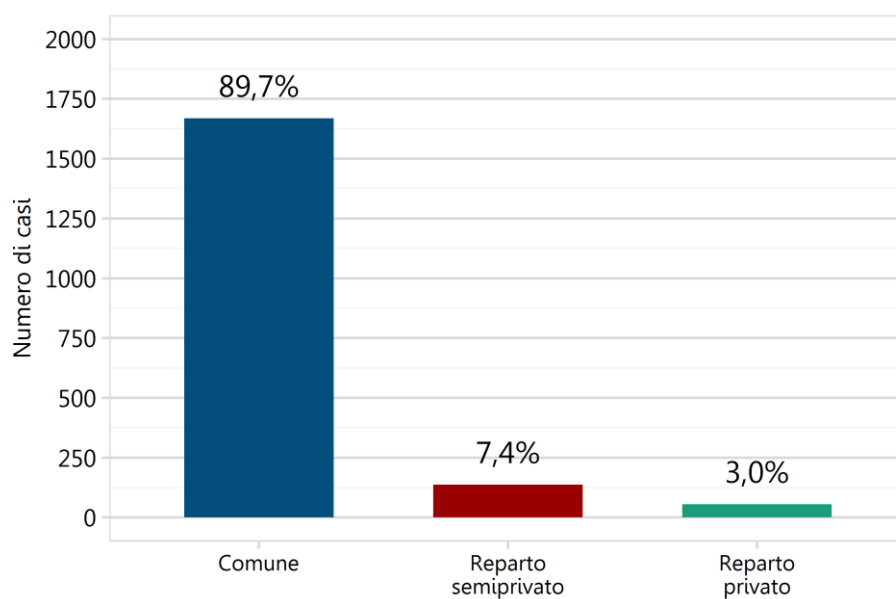


Figura 61: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione

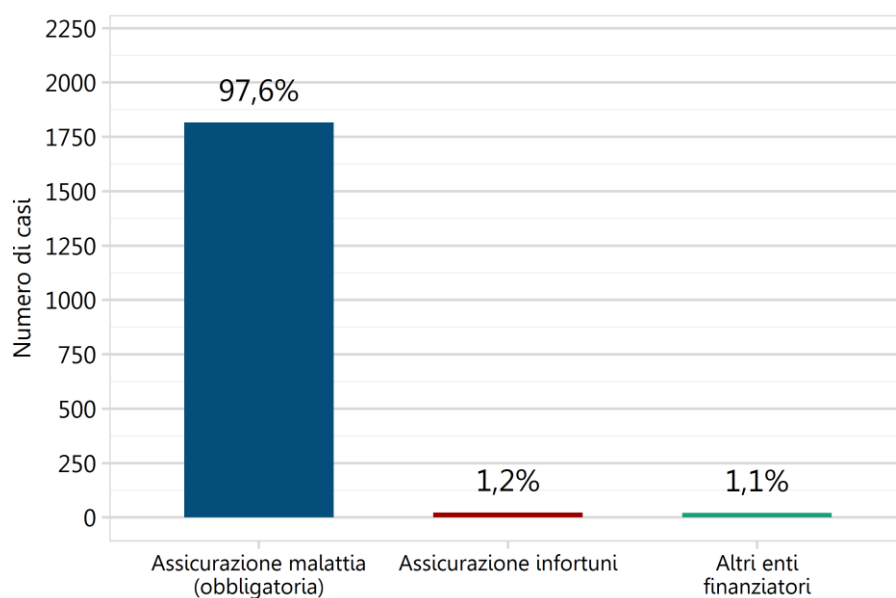


Figura 62: altri casi – ripartizione del luogo prima dell'ammissione

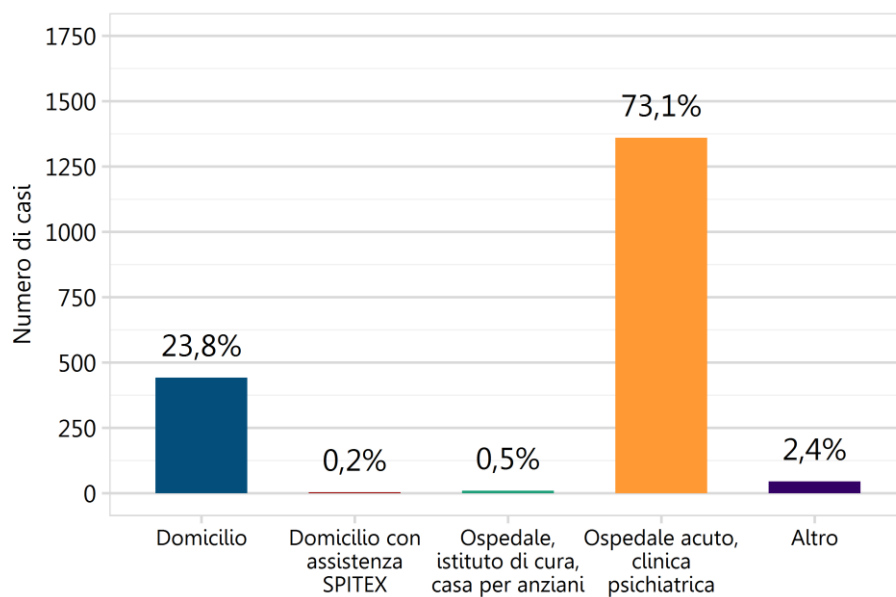


Figura 63: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione

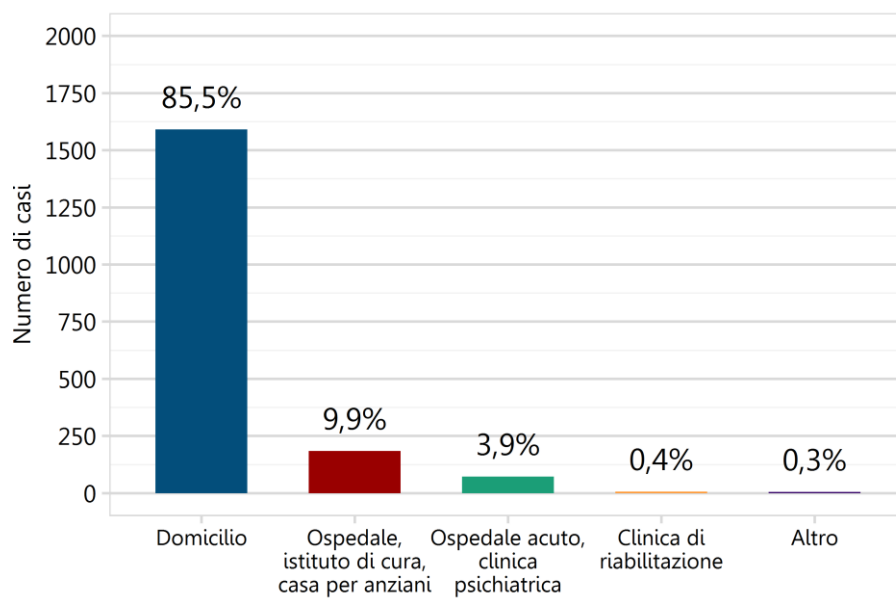


Figura 64: altri casi – ripartizione dei gruppi di diagnosi

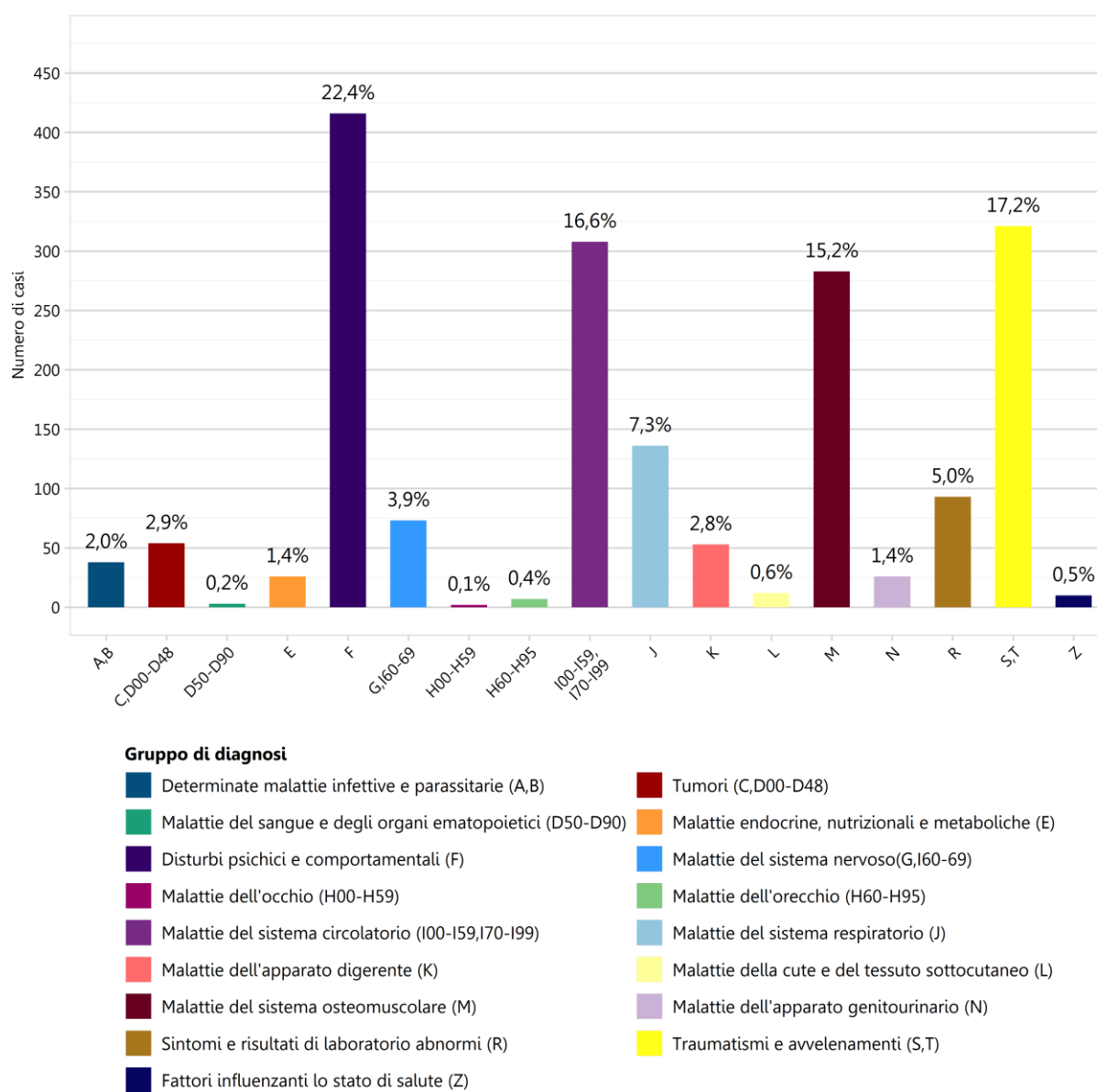
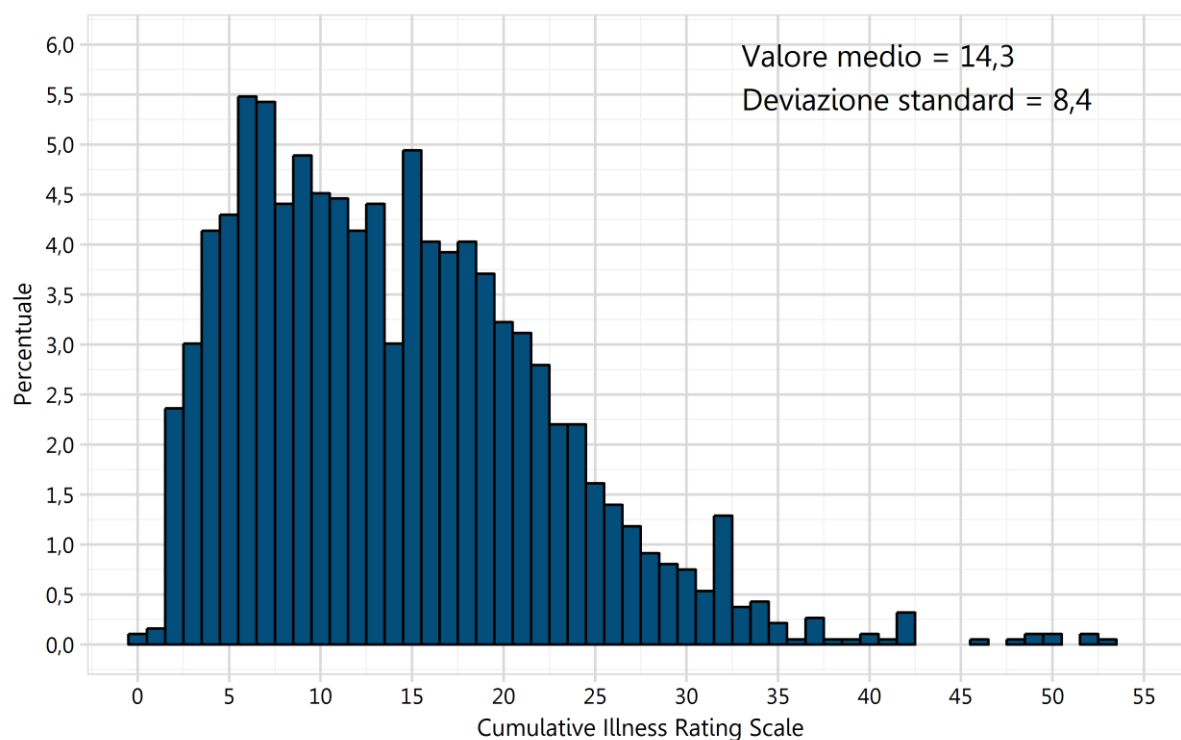


Figura 65: altri casi – istogramma della CIRS (comorbidità)



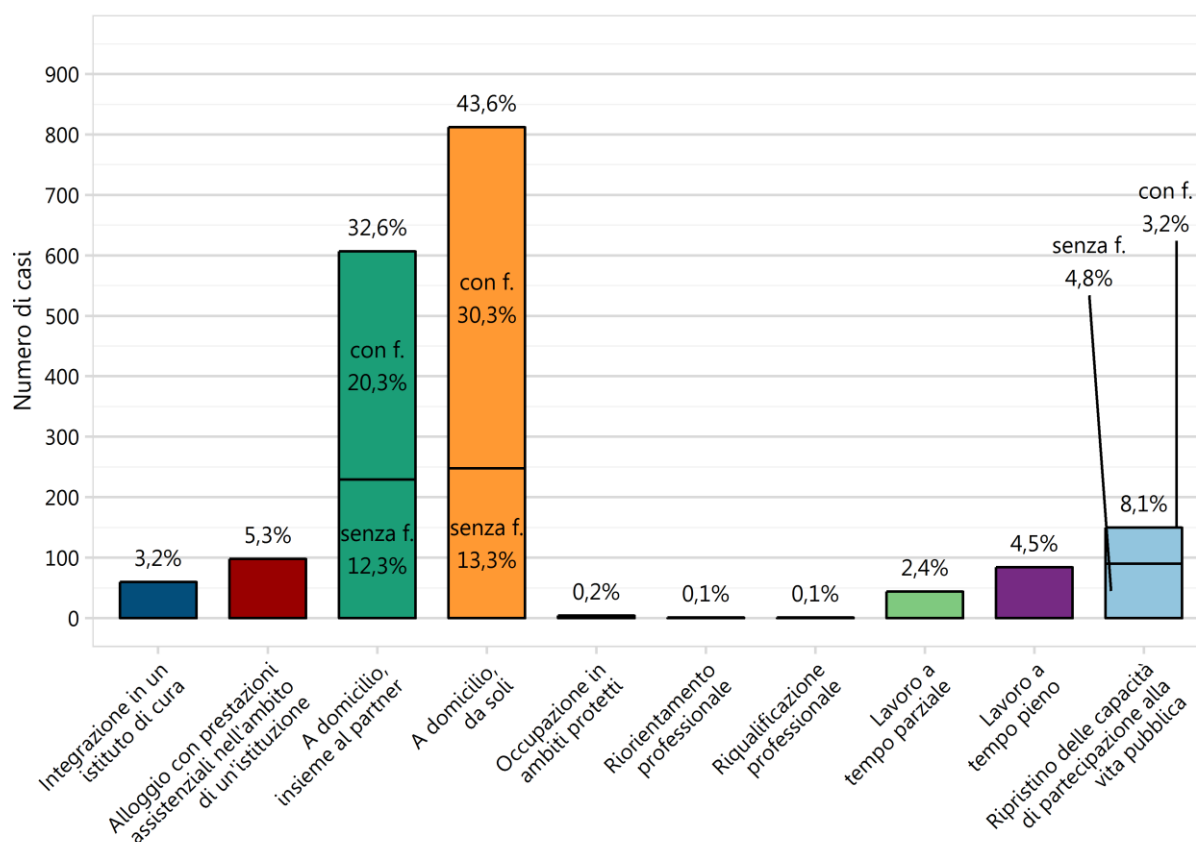
6.3. Altri casi – obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 43,6% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa, il 30,3% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 13,3% circa senza sostegno. Per il 32,6% dei pazienti, è invece stato fissato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner, il 20,3% con e il 12,3% senza sostegno esterno. Per l'8,1% dei pazienti, infine, si trattava di ripristinare le capacità di partecipazione alla vita pubblica. Tutti gli altri obiettivi sono stati documentati più di rado (figura 66). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione (figura 118, tabella 76).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati raramente adattati nel corso della riabilitazione: il 93,2% degli obiettivi principali è stato mantenuto, il 6,8% ha necessitato di un adattamento (figura 67, tabella 12). In questi casi, di regola sono stati posti obiettivi meno ambiziosi (tabella 13).

Il tasso di raggiungimento degli obiettivi non adattati e adattati si attesta sul 93,4%, rispettivamente sul 94,4% (figura 68). Si nota però una ripartizione diversa secondo le cliniche. Se in alcune tutti i pazienti hanno raggiunto il loro obiettivo di partecipazione, in altre ce l'ha fatta solo l'80% (figura 119, tabella 77). Gli obiettivi sono stati raggiunti con frequenze diverse (figura 69).

Figura 66: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 67: altri casi – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione

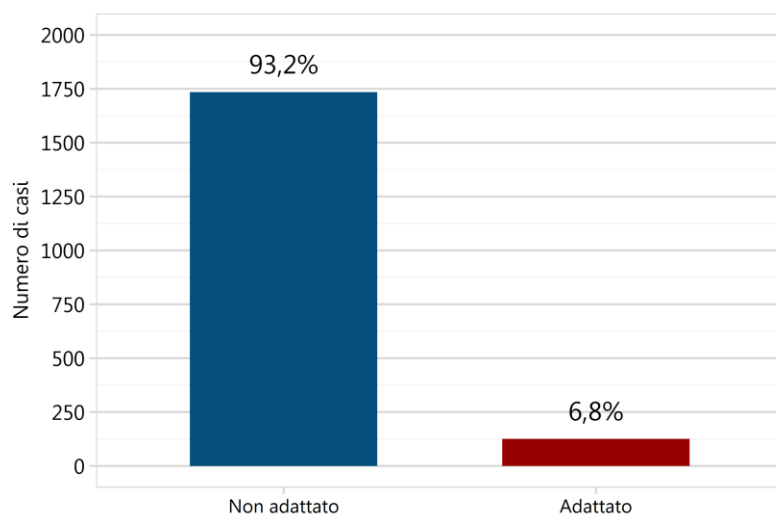


Tabella 12: altri casi – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno n	Con fabbisogno di sostegno n	Non specificato n	Totale n
Totale	32	55	39	126
Integrazione in un istituto di cura	0	0	7	7
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito	0	0	7	7
A domicilio, insieme al partner	18	19	0	37
A domicilio, da soli	14	36	0	50
Lavoro a tempo parziale	0	0	7	7
Lavoro a tempo pieno	0	0	18	18

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche tabella 13).

Tabella 13: altri casi – obiettivi di partecipazione più spesso adattati

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale n
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	36	1.	Integrazione in un istituto di cura	18
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione	9
		3.	Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (con fabbisogno di sostegno)	5
			Resto	4
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	19	1.	Integrazione in un istituto di cura	12
		2.	Betreutes Wohnen in Institution	3
		3.	A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	1
			Resto	3
A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	18	1.	Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (con fabbisogno di sostegno)	15
		2.	Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (senza fabbisogno di sostegno)	1
		2.	Lavoro a tempo parziale	1
			Resto	1

Figura 68: altri casi – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)

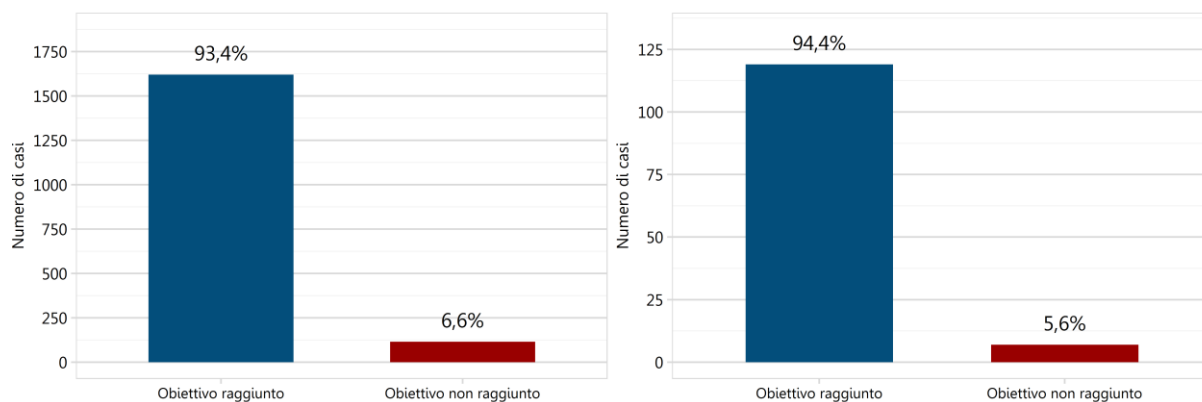
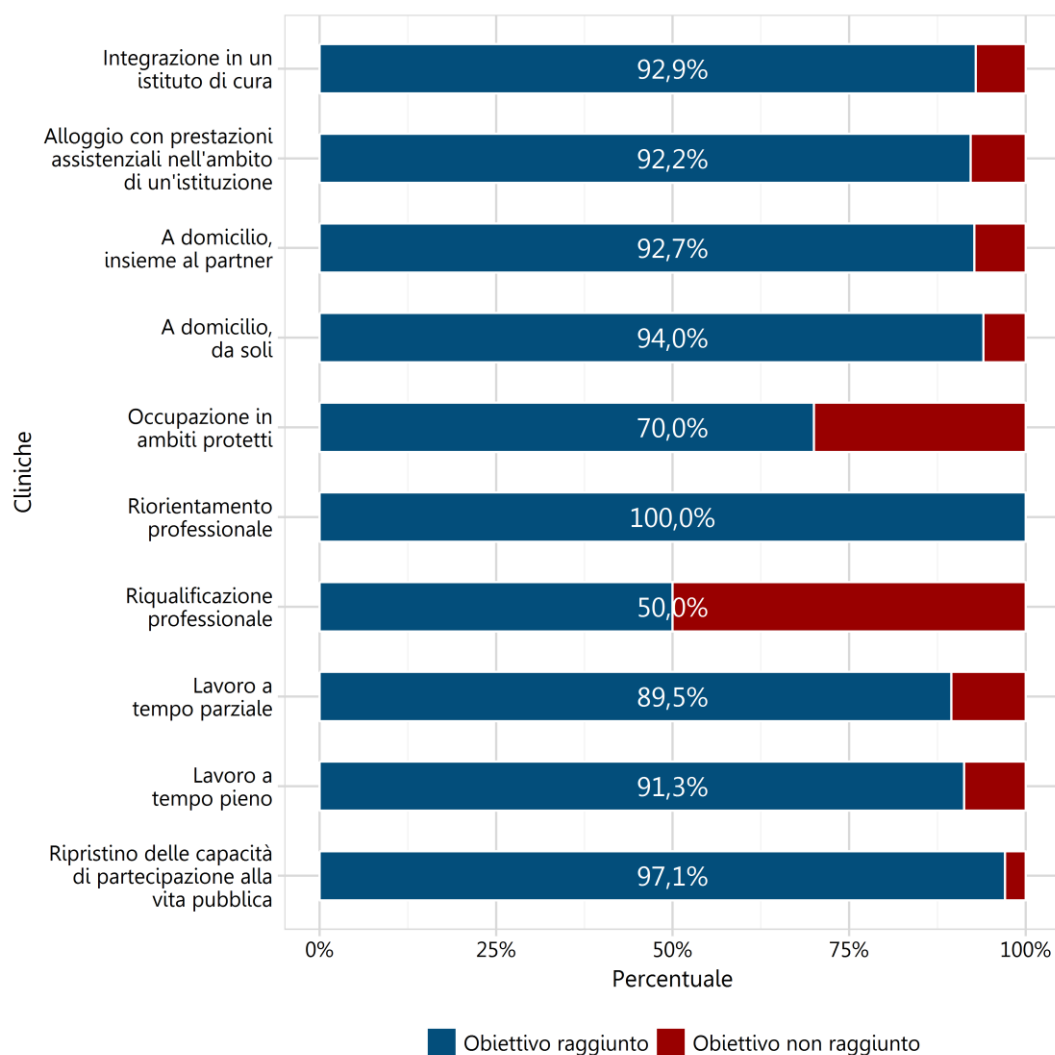


Figura 69: altri casi – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)



6.4. Altri casi – qualità dei risultati: FIM® / EBI

La categoria «Altri casi» comprende tutti i dati inviati per l'indicazione «Altra riabilitazione» non concernenti le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. A causa dell'eterogeneità dei casi in questa categoria e in parte del basso numero di casi per ogni clinica, non è possibile procedere a un confronto dei risultati aggiustato secondo il rischio con l'ausilio dello score AVQ. L'analisi della FIM®, rispettivamente dell'EBI avviene dunque solo in modo descrittivo. Un confronto diretto tra le cliniche ha poco senso, in quanto la struttura dei pazienti, in particolare la diagnosi principale, è troppo eterogenea.

6.4.1. Altri casi – rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI

Tutte le nove cliniche che hanno utilizzato la FIM® hanno registrato un miglioramento tra l'ammissione e la dimissione (figura 70, tabella 78). In alcuni istituti, tale miglioramento non è tuttavia statisticamente significativo, il che è riconducibile in particolare al basso numero di casi analizzabili. La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 95,0 punti al momento dell'ammissione e di 105,7 punti al momento della dimissione.

Nelle due cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore complessivo è aumentato durante la riabilitazione. La differenza tra l'ammissione e la dimissione è tuttavia statisticamente significativa solo in un istituto (figura 71, tabella 79). In generale, il valore complessivo dell'EBI è in media di 60,6 punti al momento dell'ammissione e di 61,8 punti al momento della dimissione.

Figura 70: altri casi – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

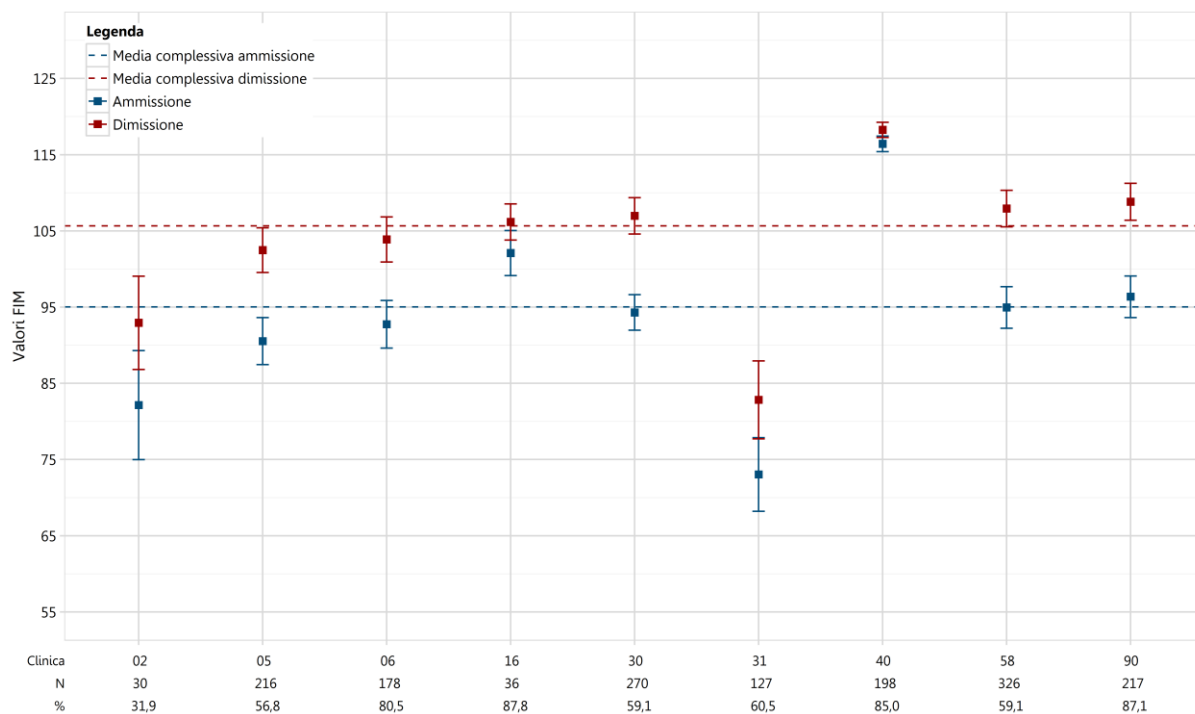
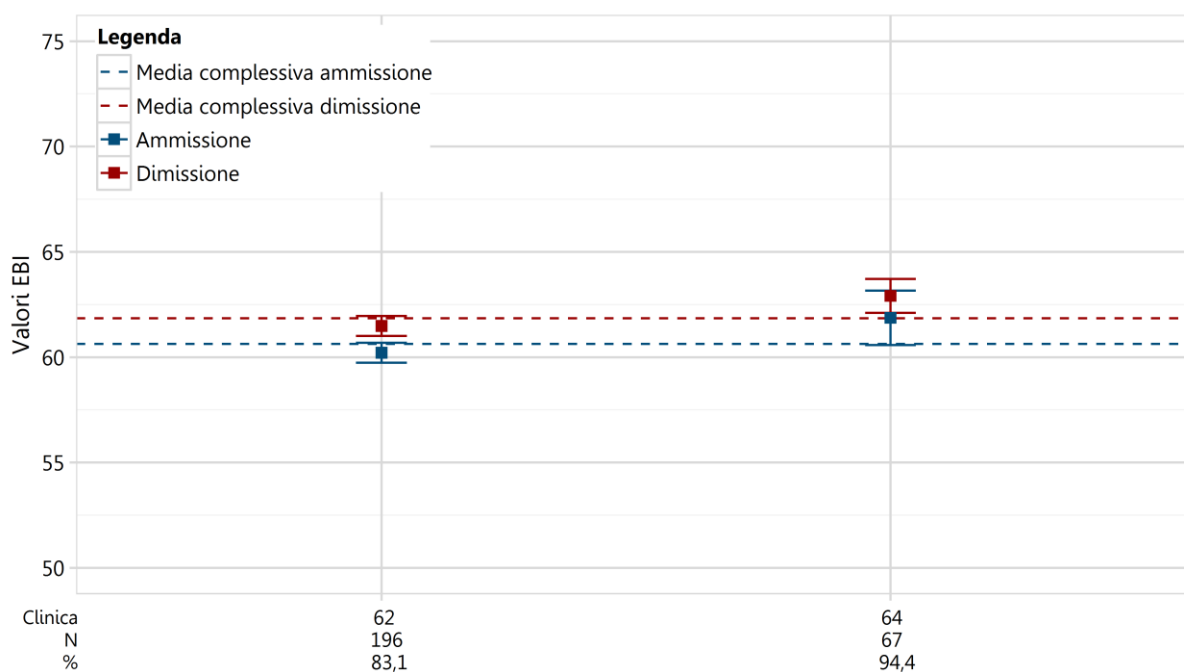


Figura 71: altri casi – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)



7. Discussione

Per la terza volta, è possibile pubblicare un rapporto comparativo nazionale per l'indicazione «Altra riabilitazione». Il presente rapporto considera i risultati di 14'228 pazienti di 47 cliniche. Sono stati inclusi i pazienti dimessi nel 2016 e per i quali si disponeva di dati completi. Rispetto agli anni precedenti, la rappresentazione dei risultati è differenziata secondo il settore di riabilitazione. Le analisi della qualità dei dati, della composizione del campione e della qualità dei risultati sono state svolte separatamente per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica. Tutti i casi dell'indicazione «Altra riabilitazione» riguardanti un altro tipo di riabilitazione sono stati riuniti nella categoria «Altri casi». In seno alle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica, inoltre, sono stati operati per la prima volta confronti dei risultati tra cliniche dopo aggiustamento secondo il rischio. A tale scopo, ci si è avvalsi dello score AVQ calcolato sulla base di un algoritmo di conversione basato sulla FIM® e sull'EBI. La categoria «Altri casi» è invece stata analizzata solo a livello descrittivo.

A causa delle analisi dei dati stratificate secondo il tipo di riabilitazione e dell'ampliamento del metodo di analisi (confronti aggiustati secondo il rischio), i risultati 2016 non sono confrontabili con quelli del 2014 e del 2015. Ciò concerne anche le cifre chiave della qualità dei risultati e le caratteristiche del campione.

Per il 2016 sono stati trasmessi dati relativi a 16'180 casi con indicazione geriatrica di 35 cliniche. Nel complesso, per questa parte del rapporto sono stati considerati dati di 8'129 pazienti di 29 cliniche, il che corrisponde a un tasso di casi analizzabili del 50,2%. Per la riabilitazione internistica sono invece stati trasmessi 5'029 casi di 27 cliniche. Sono stati inclusi nelle analisi 3'529 casi di 26 cliniche (70,2%). Per quanto riguarda la riabilitazione oncologica, l'analisi comprendeva 1'123 casi di undici cliniche. Per i confronti, ne sono stati presi in considerazione 709 di dieci cliniche (63,1%). Per la categoria «Altri casi», infine, sono stati trasmessi 2'888 casi di quindici cliniche. Il tasso di casi analizzabili era pari al 64,4%, equivalente a 1'861 casi di undici cliniche. Nel complesso, la base di dati nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica è sufficiente per svolgere analisi specifiche secondo il settore. A livello di gamma di diagnosi e di limitazioni, la stratificazione delle analisi genera gruppi che consentono un confronto aggiustato secondo il rischio della qualità dei risultati.

È stato possibile considerare la maggior parte dei casi trasmessi nelle analisi specifiche per la redazione del rapporto comparativo nazionale. Le principali riserve per l'ottimizzazione della qualità dei dati emergono nel settore della riabilitazione geriatrica, dove solo la metà dei dati inoltrati si è rivelata utilizzabile. Negli altri settori, si arrivava circa ai due terzi. Nel complesso, la qualità dei dati è per lo meno soddisfacente per molte cliniche, in parte si attesta a livelli molto buoni. Il tasso di casi analizzabili divergeva tuttavia molto secondo il gruppo di analisi, e talvolta era inferiore al 15%. Non è pertanto dato sapere se quelli analizzabili siano rappresentativi di tutti i casi di una clinica. Di conseguenza, occorre usare prudenza nel generalizzare le presenti analisi all'intera popolazione di pazienti di una clinica, soprattutto di quelle con una scarsa qualità dei dati. Un numero relativamente alto di cliniche, inoltre, ha fornito meno di cinquanta casi analizzabili, il che comporta una maggiore incertezza dei risultati. Sulla scorta delle esperienze acquisite, è lecito supporre che la qualità dei dati aumenterà ancora. Risultano utili in tal senso i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno a livello nazionale e per le singole

cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità.

Oltre alla completezza, la validità dei dati è un altro fattore essenziale per la rappresentatività delle analisi, ragione per la quale sono state svolte approfondite verifiche della plausibilità. Non è tuttavia possibile controllare tutte le indicazioni. Le direttive precise riportate nel manuale sui dati e in quello sulla procedura (ANQ, 2018; Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2018), nonché altri ragguagli come le domande frequenti (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti.

Il confronto delle composizioni del campione delle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica fornisce in parte grandi differenze a livello di distribuzione dell'età, del sesso, della durata della degenza, della comorbidità, delle cure precedenti e successive, e della gamma di diagnosi al momento della dimissione, e conferma pertanto l'utilità della procedura basata su un'analisi separata.

In tutti i campioni, si registrano in media miglioramenti dei valori misurati con la FIM® e l'EBI tra l'ammissione e la dimissione, ma in alcuni casi non sono statisticamente significativi. Le analisi aggiustate secondo il rischio effettuate avvalendosi dello score AVQ calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI hanno permesso di constatare che la maggior parte delle cliniche raggiunge una qualità dei risultati secondo le attese in considerazione della struttura dei pazienti. Ciò riguardava quindici cliniche su 29 nella riabilitazione geriatrica, mentre otto istituti presentano una qualità superiore e altri sei una qualità inferiore alle attese. La qualità superiore o inferiore alla media oppure nella media non sembra dipendere dal numero di casi analizzati. Nella riabilitazione internistica, per quattro cliniche è stata rilevata una qualità significativamente superiore alle attese, per cinque una significativamente inferiore. Diciassette istituti su 26 hanno invece ottenuto un risultato pari alle aspettative. Per dieci cliniche della riabilitazione oncologica non è stato possibile constatare differenze significative a livello di qualità dei dati, la quale si situa quindi secondo le attese in base al *case-mix* specifico degli istituti.

La FIM®, l'EBI, rispettivamente lo score AVQ hanno rilevato una grande variabilità sia nei risultati descrittivi sia, soprattutto nel settore della riabilitazione geriatrica, in quelli aggiustati secondo la struttura dei pazienti, e paiono strumenti adeguati a illustrare eventuali differenze tra le cliniche. Il numero ridotto di misure riabilitative adottate rispetto agli altri moduli nelle riabilitazioni internistica e oncologica comportano un basso numero di casi nelle cliniche partecipanti, il che rende meno probabile il rilevamento di risultati significativamente sopra o sotto la media.

I risultati dell'indicatore obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi mostrano una variabilità minore. In tutti i quattro gruppi di analisi, l'obiettivo di partecipazione scelto al momento dell'ammissione è stato raggiunto del 95% circa dei casi. Alcune cliniche presentano tassi di raggiungimento leggermente inferiori, ma la variabilità non è ai livelli di quanto rilevato con la FIM®, rispettivamente l'EBI.

Nella riabilitazione geriatrica, nel 9,7% dei casi l'obiettivo di partecipazione è stato adattato nel corso della riabilitazione. Nelle riabilitazioni internistica e oncologica, nonché nella categoria «Altri casi», i tassi sono ancora più bassi (4,6%, 1,4%, 6,8%). Le analisi della ripartizione degli obiettivi alternativi si basano pertanto su pochi casi e vanno dunque interpretate con cautela. Gli obiettivi di partecipazione definiti nelle cliniche di riabilitazione si concentrano in particolare sull'abitare, anche se singoli istituti

hanno puntato più spesso su obiettivi nell'ambito del lavoro. Ciò rispecchia la struttura del collettivo di pazienti secondo l'età.

La natura stessa dello strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo non consente di procedere a un'analisi aggiustata secondo il rischio. Rispetto allo score AVQ, lo strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo sembra meno adatto a operare un confronto della qualità dei risultati. Fondamentalmente, l'utilizzo di strumenti basati sull'ICF è ragionevole e auspicata. Occorre quindi ragionare su come modificare, rispettivamente affinare lo strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo, affinché in futuro sia più idoneo a un confronto della qualità dei risultati. In quest'ottica, dal 2017 il Comitato per la qualità Riabilitazione sta lavorando a un concetto per la precisazione e l'ottimizzazione della documentazione dell'obiettivo.

Nell'interpretare i risultati presentati nel rapporto comparativo nazionale per le riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica va considerato che il confronto aggiustato secondo il rischio poggia esclusivamente sullo score AVQ (calcolato sulla base della FIM® o dell'EBI), il quale rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita.

Un confronto equo dei risultati presuppone un adeguato aggiustamento secondo il rischio in base alla struttura dei pazienti della clinica in questione. Sono state considerate le variabili confondenti sulla scorta della teoria e della letteratura, ma non va esclusa l'esistenza di altri influssi sulla qualità dei risultati, di cui il piano nazionale di misurazione per la riabilitazione non ha tenuto conto. Alcuni risultati potrebbero dunque essere sotto- o sopravvalutati. Visto l'influsso dominante rispetto a tutte le altre variabili confondenti dello score AVQ all'ammissione sul valore alla dimissione, si può tuttavia supporre che la mancata considerazione di altri fattori di disturbo rilevanti provochi tutt'al più distorsioni minime. Per l'aggiustamento secondo il rischio, si è proceduto a una regressione lineare, un metodo diffuso a livello internazionale (Gerdes et al., 2009) e attuato già anche in Svizzera (Vangelooven et al., 2017; Bührle et al., 2018).

Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di misurazione, confrontabili con quelli delle altre cliniche. Ciò dovrebbe permettere di identificare il potenziale di miglioramento e di avviare processi di cambiamento.

Un nuovo rapporto comparativo verrà pubblicato per il 2017 e consentirà di illustrare i cambiamenti della qualità dei risultati nell'arco dei due anni di misurazione nelle riabilitazioni geriatrica, internistica e oncologica.

8. Bibliografia

- ANQ (2012). Piano nazionale di misurazione riabilitazione. Concetto di attuazione. Berna, ANQ.
- ANQ (2016). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sulla procedura. Versione 2016/01. Berna, ANQ.
- ANQ (2018). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sulla procedura. Versione 6.0 2018/01. Berna, ANQ.
- Beninato, M., Gill-Body, K. M., Salles, S., Stark, P. C., Black-Schaffer, R. M., Stein, J. (2006): Determination of the minimal clinically important difference in the FIM instrument in patients with stroke. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 87(1). 32-39.
- Bortz, J., Schuster, C. (2010). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler*. Lehrbuch mit Online-Materialien. Heidelberg, Springer.
- Brünger, M., Köhn, S., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2016). Rapporto comparativo nazionale 2014. Altra riabilitazione. Berna/Berlin, ANQ.
- Brünger, M., Köhn, S., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Entwicklung und Validierung eines ADL-Überführungsalgorithmus auf Basis von FIM® und EBI. Bern/Berlin, ANQ.
- Brünger, M., Köhn, S., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2018). Rapporto comparativo nazionale 2016. Riabilitazione neurologica. Berna/Berlin, ANQ.
- Bührlen, B., McKernan, S., Harfst, E. (2018). Concetto di analisi ANQ. Misurazioni nazionali nella psichiatria ospedaliera per adulti. Indicatori «peso dei sintomi» e «misure restrittive della libertà». Berna, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2016). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sui dati. Versione 4.0 2016/01. Berna, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2017). Rapporto sulla qualità dei dati 1° e 2° semestre 2016. Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Versione 1.0. Berna, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2018). Piano nazionale di misurazione riabilitazione (moduli 2 e 3). Manuale sui dati. Versione 6.0 2018/01. Berna, ANQ.
- DIMDI (2005). ICF - Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit. Genf, WHO.
- DIMDI (2015). ICD-10 - Internationale statistische Klassifikation der Krankheiten und verwandter Gesundheitsprobleme. Genf, WHO.
- Eid, M., Gollwitzer, M., Schmitt, M. (2015). *Statistik und Forschungsmethoden*. Weinheim, Beltz.
- Farin, E. (2005): Die Anwendung Hierarchischer Linearer Modelle für Einrichtungsvergleiche in der Qualitätssicherung und Rehabilitationsforschung. *Rehabilitation*, 44(3). 157-164.
- Gerdes, N., Funke, U. N., Schüwer, U., Kunze, H., Walle, E., Kleinfeld, A., Reiland, M., Jäckel, W. H. (2009): Ergebnisorientierte Vergütung der Rehabilitation nach Schlaganfall – Entwicklungsschritte eines Modellprojekts 2001–2008. *Rehabilitation*, 48(4). 190-201.
- H+ Die Spitäler der Schweiz (2015). DefReha© - Stationäre Rehabilitation: Spezialbereiche & Definitionen, Version 1.01. Bern.
- Hsieh, Y. W., Wang, C. H., Wu, S. C., Chen, P. C., Sheu, C. F., Hsieh, C. L. (2007): Establishing the minimal clinically important difference of the Barthel Index in stroke patients. *Neurorehabil Neural Repair*, 21(3). 233-8.
- Keith, R. A., Granger, C. V., Hamilton, B. B., Sherwin, F. S. (1987): The functional independence measure: a new tool for rehabilitation. *Adv Clin Rehabil*, 1. 6-18.

- Köhn, S., Brünger, M., Schlumbohm, A., Wallrabe, J., Spyra, K. (2018). Rapporto comparativo nazionale 2016. Riabilitazione cardiologica. Berna/Berlin, ANQ.
- Krol, B., Lübke, K. (2011). Wörterbuch Statistik. Die wichtigsten Begriffe mit Formeln. Dortmund, Hochschule für Oekonomie & Management.
- Linn, B. S., Linn, M. W., Gurel, L. (1968): Cumulative illness rating scale. *J Am Geriatr Soc*, 16(5). 622-6.
- Neuburger, J., Cromwell, D. A., Hutchings, A., Black, N., van der Meulen, J. H. (2011): Funnel plots for comparing provider performance based on patient-reported outcome measures. *BMJ Qual Saf*, 20(12). 1020-1026.
- Prosiegel, M., Böttger, S., Schenk, T., König, N., Marolf, M., Vaney, C. (1996): Der Erweiterte Barthel-Index (EBI) - eine neue Skala zur Erfassung von Fähigkeitsstörungen bei neurologischen Patienten. *Neurol Rehabil*, 2. 7-13.
- Salvi, F., Miller, M. D., Towers, A., Grilli, A., Morichi, V., Giorgi, R., Fulgheri, P. D. (2008). Guidelines for Scoring the Modified Cumulative Illness Rating Scale (CIRS). Appignano; National Institute for the Research and Care on Aging (INRCA) ; Ancona, Geriatric Post-Graduate School, University "Politecnica delle Marche" of Ancona ; Pittsburg, PA: University of Pittsburgh.
- Schlumbohm, A., Köhn, S., Brünger, M., Wallrabe, J., Bernert, S., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Altra riabilitazione. Berna/Berlin, ANQ.
- Schlumbohm, A., Köhn, S., Wallrabe, J., Brünger, M., Spyra, K. (2018a). Rapporto comparativo nazionale 2016. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Berna/Berlin, ANQ.
- Schlumbohm, A., Wallrabe, J., Brünger, M., Köhn, S., Spyra, K. (2018b). Rapporto comparativo nazionale 2016. Riabilitazione pneumologica. Berna/Berlin, ANQ.
- Spiegelhalter, D. J. (2005): Funnel plots for comparing institutional performance. *Statistics in medicine*, 24(8). 1185-1202.
- Ufficio federale di statistica (2016). Variabili della statistica medica. Specifiche valide dall'1.1.2016. Berna.
- Vangelooven, C., Bernet, N., Richter, D., Thomann, S., Baumgartner, A. (2017). Concetto di analisi ANQ. Misurazione nazionale degli indicatori di prevalenza caduta e decubito tra gli adulti e decubito tra i bambini. Versione 3.0. Berna, ANQ.

Glossario

Aggiustamento secondo il rischio: depurazione statistica dei parametri calcolati dall'influenza delle →variabili confondenti sulle quali le cliniche non possono agire, al fine di poter confrontare equamente le cliniche. È il caso in primis della composizione del →*case-mix*.

Aggiustamento: vedi →aggiustamento secondo il rischio.

Box-plot: diagramma per la rappresentazione grafica di dati metrici (p.es. l'età in anni) per un rapido colpo d'occhio della loro distribuzione. In un quadrato (box) vengono riportati la →mediana aritmetica, il →valore medio e il →25° e 75° percentile, quindi il 50% centrale dei dati. I dati al di fuori del box (25% superiore e inferiore) vengono raffigurati mediante antenne, i punti rappresentano le anomalie.

Case-mix: struttura dei pazienti (p.es. caratteristiche sociodemografiche, comorbidità, diagnosi).

Caso: un paziente la cui dimissione avviene nel periodo di rilevamento (anno civile).

Cumulative Illness Rating Scale (CIRS): la CIRS è uno strumento di valutazione da parte di terzi per il rilevamento delle comorbidità (Linn et al., 1968). Per ciascuno dei quattordici sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessun problema) a 4 (problema estremamente grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbidità) a 56 punti (massima comorbidità possibile).

Dati di base della statistica medica: parte del rilevamento dei dati per l'Ufficio federale di statistica, contiene caratteristiche sociodemografiche, indicazioni sull'ospedalizzazione, costi di diagnosi e cura dei pazienti ricoverati in ospedale. Il rilevamento di diagnosi principali, età e altri dati serve all'aggiustamento dei confronti tra cliniche nell'ottica del →*case-mix*.

Deviazione standard (DS): unità di misura della dispersione dei valori di una variabile attorno al suo valore medio. È definita come radice della →varianza.

Diagramma a barre di errore: rappresentazione grafica di dati numerici, per esempio per visualizzare →valori medi con →intervalli di confidenza.

Diagramma a barre: diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante barre orizzontali. La frequenza delle singole sfaccettature di una caratteristica può anche essere rappresentata con barre verticali affiancate. Vedi anche →diagramma a colonne.

Diagramma a colonne: diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante colonne verticali. Vedi anche →diagramma a barre.

Drop-out: esclusione del paziente dal programma di misurazione in seguito a un'interruzione imprevista della cura (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente). Le misurazioni sono incomplete perché mancano i dati al momento dell'ammissione e/o della dimissione.

Entità totale: insieme di tutti i →casi.

Functional Independence Measure (FIM®): la FIM rileva, sulla scorta di diciotto item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente) (Keith et al., 1987). Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (massimo pregiudizio) e 126 punti (pregiudizio minimo). La FIM® può essere utilizzata come indicatore dei risultati nelle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e alla voce «Altre riabilitazioni». Per il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, si utilizza lo →score AVQ calcolato sulla base della FIM®, rispettivamente →dell'EBI.

Grafico a imbuto: rappresentazione grafica di dati numerici secondo il numero di casi. Nel presente rapporto, il grafico a imbuto e il →diagramma a barre di errore riportano →residui standardizzati, che sull'asse y vengono messi in relazione con il numero dei casi inclusi nell'analisi. Ciò consente di individuare eventuali relazioni tra la qualità dei risultati e le dimensioni della clinica.

Health Assessment Questionnaire (HAQ): l'HAQ rileva il pregiudizio fisico nelle attività della vita quotidiana e viene utilizzato come indicatore dei risultati nella riabilitazione muscolo-scheletrica (Lautenschläger et al., 1997; White et al., 2011). Il valore complessivo, composto di 24 →item, spazia tra 0 (limitazione minima) e 3 punti (limitazione massima).

Indice di Barthel ampliato (EBI): come la →FIM, l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM (Prosiegel et al., 1996). Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (massimo pregiudizio) e 64 punti (pregiudizio minimo). L'EBI può essere utilizzato come indicatore dei risultati nelle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e alla voce «Altre riabilitazioni». Per il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, si utilizza lo →score AVQ calcolato sulla base della →FIM®, rispettivamente dell'EBI.

Intervallo di confidenza (IC): l'IC descrive la precisione della stima di un parametro (p.es. valore medio). Con un IC 95%, il valore medio effettivo è con una probabilità del 95% nell'area indicata.

Istogramma: diagramma per la rappresentazione grafica della ripartizione della frequenza di caratteristiche metriche (p.es. l'età in anni). L'area rappresenta la frequenza delle rispettive classi di caratteristiche (p.es. fasce di un anno di età).

Item: singola domanda o singolo compito nel quadro di un questionario (p.es. HAQ) o di un test (p.es. test del cammino).

Massimo: il valore massimo raggiunto nella misurazione.

Mediana: valore medio per la ripartizione di dati metrici (p.es. età). Una metà dei valori misurati è situata al di sotto, l'altra al di sopra della mediana (→50° percentile).

Minimo: il valore minimo raggiunto nella misurazione.

Numero di casi (n): numero di casi considerati nell'analisi o nella descrizione dei dati.

Obiettivo di partecipazione: all'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005). Al momento della dimissione, viene documentato il →raggiungimento dell'obiettivo.

Outcome: indicatore dei risultati (p.es. →HAQ).

Percentile: misura che indica quale percentuale di tutti i →casi si situa sotto un determinato valore per la →variabile in questione. Il 25° percentile indica che il 25% delle osservazioni è sotto tale valore, il 75° percentile che lo è il 75% delle osservazioni.

Predittore: variabile da utilizzare per predire una caratteristica. Vedi anche →variabile confondente, →variabile indipendente.

Prova a campione: quantità parziale di un'entità totale (popolazione). Mediante procedure statistiche, dalla prova a campione si può risalire all'entità totale. Nel presente rapporto, il campione è composto di pazienti (casi) che nel 2016 hanno concluso una «altra riabilitazione» stazionaria e per i quali si disponeva di dati completi per l'analisi.

Raggiungimento dell'obiettivo: alla fine della riabilitazione, si valuta se l' →obiettivo di partecipazione fissato all'ammissione, eventualmente adeguato strada facendo, è stato raggiunto. In caso negativo, è possibile indicare un obiettivo alternativo raggiunto.

Regressione: procedura statistica per la valutazione di una →variabile dipendente (→outcome) sulla base di una o più →variabili indipendenti (→predittori). Nel presente rapporto, la variabile dipendente viene stimata con una regressione *lineare*, dato che la supposta relazione tra le variabili è lineare.

Residuo (valore residuo): differenza tra il valore del risultato effettivamente misurato e quello stimato sulla base dei predittori. Questo valore è ripulito dall'influenza delle variabili di disturbo, in modo che non vi siano più distorsioni a causa di una differente struttura dei pazienti delle cliniche. Valori residui che si trovano sopra la media sono sinonimo di alta qualità, poiché il risultato è migliore di quello atteso in base al →*case-mix*.

Residuo standardizzato: vedi →residuo, ma standardizzato, affinché la deviazione standard dei residui sia 1 e il valore medio 0.

Score AVQ: lo score AVQ rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Viene calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione sviluppato per la →FIM® e →l'EBI per consentire a tutte le cliniche attive nel campo delle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e nell'indicazione «Altra riabilitazione» di confrontare la qualità dei risultati indipendentemente dallo strumento utilizzato.

Significatività: le differenze tra le dimensioni di misurazione sono considerate significative se la probabilità che ciò sia dovuto al caso non supera una soglia definita. La probabilità massima di errore ammessa è chiamata livello di significatività α .

Valore atteso: valore stimato mediante una →regressione secondo il →*case-mix* (quindi le →variabili indipendenti) e pertanto atteso.

Valore effettivo (valore misurato): valore effettivamente misurato, sovente confrontato con il →valore atteso. Da tale confronto risulta il →residuo.

Valore medio: media aritmetica dei valori misurati.

Variabile dipendente: caratteristica influenzabile da →variabili indipendenti, per esempio l'età o la comorbidità. Nel quadro di un confronto tra cliniche, la variabile dipendente corrisponde all'indicatore dei risultati scelto (p.es. →FIM®).

Variabile indipendente: caratteristiche che possono influenzare la →variabile dipendente. In una misurazione dei risultati, una variabile indipendente può essere chiamata anche →predittore.

Variabile: caratteristica statistica (p.es. luogo prima dell'ammissione) che attribuisce le particolarità ai pazienti (p.es. ospedale acuto o casa).

Variabili confondenti: fattori di disturbo che possono influenzare la →variabile dipendente e le →variabili indipendenti (p.es. età e comorbidità). Le variabili confondenti vengono controllate statisticamente nell' →aggiustamento secondo il rischio.

Varianza: distribuzione dei valori misurati. Viene calcolata elevando al quadrato la divergenza dei singoli valori dal →valore medio. La radice della varianza è la →deviazione standard.

Nel formulare le definizioni, si è cercato di utilizzare un linguaggio comprensibile per un'ampia cerchia di lettori. Può darsi pertanto che tali spiegazioni semplificate non rispecchino sempre interamente lo stato delle conoscenze scientifiche. Per definizioni più dettagliate e tecniche, rimandiamo alla letteratura specializzata (Bortz, Schuster, 2010; Krol, Lübke, 2011; Eid et al., 2015).

Indice delle figure

Figura 1: riabilitazione geriatrica – tasso di casi analizzabili.....	22
Figura 2: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso	24
Figura 3: riabilitazione geriatrica – istogramma dell'età.....	24
Figura 4: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità.....	25
Figura 5: riabilitazione geriatrica – istogramma della durata della cura	25
Figura 6: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa	26
Figura 7: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione.....	26
Figura 8: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione	27
Figura 9: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione	27
Figura 10: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi	28
Figura 11: riabilitazione geriatrica – istogramma della CIRS (comorbidità)	29
Figura 12: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione	30
Figura 13: riabilitazione geriatrica – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione.....	31
Figura 14: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)	32
Figura 15: riabilitazione geriatrica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	32
Figura 16: riabilitazione geriatrica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	34
Figura 17: riabilitazione geriatrica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	35
Figura 18: riabilitazione geriatrica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche.....	36
Figura 19: riabilitazione internistica – tasso di casi analizzabili	38
Figura 20: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso	40
Figura 21: riabilitazione internistica – istogramma dell'età.....	40
Figura 22: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità.....	41
Figura 23: riabilitazione internistica – istogramma della durata della cura	41
Figura 24: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa.....	42
Figura 25: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione.....	42
Figura 26: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione	43

Figura 27: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione	43
Figura 28: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi	44
Figura 29: riabilitazione internistica – istogramma della CIRS (comorbidità)	45
Figura 30: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione	47
Figura 31: riabilitazione internistica – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione	47
Figura 32: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)	49
Figura 33: riabilitazione internistica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	49
Figura 34: riabilitazione internistica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)	51
Figura 35: riabilitazione internistica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)	52
Figura 36: riabilitazione internistica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche	53
Figura 37: riabilitazione oncologica – tasso di casi analizzabili	55
Figura 38: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso	57
Figura 39: riabilitazione oncologica – istogramma dell'età	57
Figura 40: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità	58
Figura 41: riabilitazione oncologica – istogramma della durata della cura	58
Figura 42: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa	59
Figura 43: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione	59
Figura 44: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione	60
Figura 45: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione	60
Figura 46: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi	61
Figura 47: riabilitazione oncologica – istogramma della CIRS (comorbidità)	62
Figura 48: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione	64
Figura 49: riabilitazione oncologica – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione	64
Figura 50: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra)	66
Figura 51: riabilitazione oncologica – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	66

Figura 52: riabilitazione oncologica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	68
Figura 53: riabilitazione oncologica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	69
Figura 54: riabilitazione oncologica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche.....	70
Figura 55: altri casi – tasso di casi analizzabili	72
Figura 56: altri casi – ripartizione del sesso.....	74
Figura 57: altri casi – istogramma dell'età	74
Figura 58: altri casi – ripartizione della nazionalità	75
Figura 59: altri casi – istogramma della durata della cura.....	75
Figura 60: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa.....	76
Figura 61: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione	76
Figura 62: altri casi – ripartizione del luogo prima dell'ammissione	77
Figura 63: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione.....	77
Figura 64: altri casi – ripartizione dei gruppi di diagnosi	78
Figura 65: altri casi – istogramma della CIRS (comorbidità)	79
Figura 66: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione.....	81
Figura 67: altri casi – adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione	81
Figura 68: altri casi – raggiungimento degli obiettivi non adattati (a sinistra) e adattati (a destra).....	83
Figura 69: altri casi – raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	83
Figura 70: altri casi – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)	85
Figura 71: altri casi – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)	85
Figura 72: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso secondo la clinica	105
Figura 73: riabilitazione geriatrica – ripartizione dell'età secondo la clinica	107
Figura 74: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica.....	109
Figura 75: riabilitazione geriatrica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica	111
Figura 76: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	113
Figura 77: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	115
Figura 78: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica	117
Figura 79: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	119

Figura 80: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	121
Figura 81: riabilitazione geriatrica – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica	123
Figura 82: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione secondo la clinica	125
Figura 83: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	127
Figura 84: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso secondo la clinica	134
Figura 85: riabilitazione internistica – ripartizione dell’età secondo la clinica	136
Figura 86: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica	138
Figura 87: riabilitazione internistica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica	140
Figura 88: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	142
Figura 89: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	144
Figura 90: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell’ammissione secondo la clinica	146
Figura 91: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	148
Figura 92: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	150
Figura 93: riabilitazione internistica – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica	152
Figura 94: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione secondo la clinica	154
Figura 95: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	156
Figura 96: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso secondo la clinica	163
Figura 97: riabilitazione oncologica – ripartizione dell’età secondo la clinica	164
Figura 98: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica	165
Figura 99: riabilitazione oncologica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica	166
Figura 100: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	167
Figura 101: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	168
Figura 102: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell’ammissione secondo la clinica	169
Figura 103: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	170
Figura 104: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	171
Figura 105: riabilitazione oncologica – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica	173

Figura 106: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione secondo la clinica.....	174
Figura 107: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	175
Figura 108: altri casi – ripartizione del sesso secondo la clinica.....	180
Figura 109: altri casi – ripartizione dell’età secondo la clinica	181
Figura 110: altri casi – ripartizione della nazionalità secondo la clinica	182
Figura 111: altri casi – ripartizione della durata della cura secondo la clinica.....	183
Figura 112: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica.....	184
Figura 113: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	185
Figura 114: altri casi – ripartizione del luogo prima dell’ammissione secondo la clinica.....	186
Figura 115: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica.....	187
Figura 116: altri casi – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	188
Figura 117: altri casi – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica.....	190
Figura 118: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione secondo la clinica	191
Figura 119: altri casi – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	192

Indice delle tabelle

Tabella 1: gruppi di diagnosi riabilitazione geriatrica.....	14
Tabella 2: gruppi di diagnosi riabilitazione internistica	15
Tabella 3: gruppi di diagnosi riabilitazione oncologica	15
Tabella 4: gruppi di diagnosi «Altra riabilitazione» – «Altri casi»	16
Tabella 5: variabili confondenti e fonti di dati	19
Tabella 6: riabilitazione geriatrica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati.....	31
Tabella 7: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati	31
Tabella 8: riabilitazione internistica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati	48
Tabella 9: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati	48
Tabella 10: riabilitazione oncologica – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati.....	65
Tabella 11: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione più spesso adattati.....	65
Tabella 12: altri casi – numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati.....	82
Tabella 13: altri casi – obiettivi di partecipazione più spesso adattati.....	82
Tabella 14: riabilitazione geriatrica – numero di casi e tasso di casi analizzabili.....	104
Tabella 15: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso secondo la clinica	106
Tabella 16: riabilitazione geriatrica – ripartizione dell'età secondo la clinica	108
Tabella 17: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica.....	110
Tabella 18: riabilitazione geriatrica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica.....	112
Tabella 19: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	114
Tabella 20: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	116
Tabella 21: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica	118
Tabella 22: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	120
Tabella 23: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	122
Tabella 24: riabilitazione geriatrica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica	124
Tabella 25: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica.....	126
Tabella 26: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	128
Tabella 27: riabilitazione geriatrica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	129
Tabella 28: riabilitazione geriatrica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	130

Tabella 29: riabilitazione geriatrica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche.....	130
Tabella 30: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione.....	131
Tabella 31: riabilitazione internistica – numero di casi e tasso di casi analizzabili	133
Tabella 32: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso secondo la clinica	135
Tabella 33: riabilitazione internistica – ripartizione dell’età secondo la clinica.....	137
Tabella 34: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica	139
Tabella 35: riabilitazione internistica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica	141
Tabella 36: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	143
Tabella 37: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	145
Tabella 38: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell’ammissione secondo la clinica	147
Tabella 39: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	149
Tabella 40: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica.....	151
Tabella 41: riabilitazione internistica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica.....	153
Tabella 42: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell’ammissione secondo la clinica.....	155
Tabella 43: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	157
Tabella 44: riabilitazione internistica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all’ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	158
Tabella 45: riabilitazione internistica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all’ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	158
Tabella 46: riabilitazione internistica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche	159
Tabella 47: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione.....	160
Tabella 48: riabilitazione oncologica – numero di casi e tasso di casi analizzabili	162
Tabella 49: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso secondo la clinica	163
Tabella 50: riabilitazione oncologica – ripartizione dell’età secondo la clinica.....	164
Tabella 51: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica	165
Tabella 52: riabilitazione oncologica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica	166
Tabella 53: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	167
Tabella 54: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	168
Tabella 55: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell’ammissione secondo la clinica	169

Tabella 56: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	170
Tabella 57: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica.....	172
Tabella 58: riabilitazione oncologica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica.....	173
Tabella 59: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica.....	174
Tabella 60: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	175
Tabella 61: riabilitazione oncologica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	176
Tabella 62: riabilitazione oncologica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	176
Tabella 63: riabilitazione oncologica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche	176
Tabella 64: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione.....	177
Tabella 65: altri casi – numero di casi e tasso di casi analizzabili.....	179
Tabella 66: altri casi – ripartizione del sesso secondo la clinica	180
Tabella 67: altri casi – ripartizione dell'età secondo la clinica	181
Tabella 68: altri casi – ripartizione della nazionalità secondo la clinica.....	182
Tabella 69: altri casi – ripartizione della durata della cura secondo la clinica.....	183
Tabella 70: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	184
Tabella 71: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	185
Tabella 72: altri casi – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica	186
Tabella 73: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	187
Tabella 74: altri casi – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica.....	189
Tabella 75: altri casi – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica	190
Tabella 76: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica	191
Tabella 77: altri casi – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	192
Tabella 78: altri casi – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	193
Tabella 79: altri casi – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento).....	193

Lista delle abbreviazioni

ANQ	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche
AVQ	Attività della vita quotidiana
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità)
EBI	Indice di Barthel ampliato
FIM®	Functional Independence Measure
HAQ	Health Assessment Questionnaire
IC	Intervallo di confidenza
ICD-10	International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (classificazione statistica internazionale delle malattie e dei problemi sanitari correlati), 10ª revisione
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute)
LAMal	Legge federale sull'assicurazione malattie
n	Numero di casi
UST	Ufficio federale di statistica

Annesso

A Riabilitazione geriatrica

A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- aarReha Schinznach - Fachklinik Rehabilitation
- Adullam-Stiftung Basel - Adullam-Spital
- Centre hospitalier universitaire vaudois CHUV
- Clinique Bois Bougy
- Clinique La Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte EHC - Site d'Aubonne
- Ensemble hospitalier de la Côte EHC - Site de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv - Sites de Chamblon et d'Orbe
- Felix Platter-Spital - Universitäre Altersmedizin Basel
- Fondation Miremont - Centre de traitement et de réadaptation
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura - Site de Porrentruy
- Hôpital du Valais (RSV)-CHVR - Centre Valaisan de Pneumologie (CVP) et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital du Valais (RSV)-CHVR - Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais (RSV)-SZO - Spital Brig / PZO
- Hôpital fribourgeois HFR - Site de Billens
- Hôpital fribourgeois HFR - Site de Meyriez-Murten
- Hôpital fribourgeois HFR - Site de Riaz
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB - Site d'Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâtelois HNE - Site du Locle
- Hôpital Riviera-Chablais - Sites de Mottex et de la Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpital des Trois Chêne
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Insel Gruppe AG - Alters- und Pflegeheim Belp
- Kantonsspital Baselland - Standort Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Standort Laufen
- Klinik Arlesheim
- Klinik Barmelweid AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Reha Rheinfelden
- Siloah AG - Akutklinik, Pflege und Rehabilitation
- Spitäler Schaffhausen - Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum Neutal Tertianum AG

A2 Numero di casi per clinica

Tabella 14: riabilitazione geriatrica – numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2: altra riabilitazione - settore della riabilitazione geriatrica										
Tasso di casi analizzabili 2016										
Clinica	Casi modulo 2: altra riabilitazione: settore della riabilitazione geriatrica		completamente documentato				non completamente documentato			
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-out	Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili		
			Numero	%		Numero	%	Numero	%	
Totale	16.180	100%	8.130	50,2%	1.951	12,1%	2.463	15,2%	3.636	22,5%
01*	133	100%	0	0,0%	8	6,0%	0	0,0%	125	94,0%
02	680	100%	216	31,8%	119	17,5%	280	41,2%	65	9,6%
04	539	100%	222	41,2%	50	9,3%	38	7,1%	229	42,5%
06	980	100%	831	84,8%	124	12,7%	6	0,6%	19	1,9%
08	160	100%	64	40,0%	22	13,8%	4	2,5%	70	43,8%
16	242	100%	203	83,9%	28	11,6%	7	2,9%	4	1,7%
18	699	100%	589	84,3%	100	14,3%	8	1,1%	2	0,3%
24	272	100%	114	41,9%	30	11,0%	30	11,0%	98	36,0%
26	529	100%	111	21,0%	45	8,5%	294	55,6%	79	14,9%
28	566	100%	232	41,0%	64	11,3%	177	31,3%	93	16,4%
30	221	100%	137	62,0%	13	5,9%	6	2,7%	65	29,4%
31	387	100%	189	48,8%	56	14,5%	119	30,7%	23	5,9%
33	1.380	100%	539	39,1%	165	12,0%	441	32,0%	235	17,0%
36	1.164	100%	954	82,0%	151	13,0%	41	3,5%	18	1,5%
39	517	100%	392	75,8%	75	14,5%	0	0,0%	50	9,7%
44	263	100%	218	82,9%	15	5,7%	9	3,4%	21	8,0%
45	847	100%	563	66,5%	85	10,0%	172	20,3%	27	3,2%
46	551	100%	471	85,5%	55	10,0%	23	4,2%	2	0,4%
48*	47	100%	28	59,6%	8	17,0%	6	12,8%	5	10,6%
52	209	100%	196	93,8%	13	6,2%	0	0,0%	0	0,0%
57	150	100%	130	86,7%	18	12,0%	0	0,0%	2	1,3%
59	1.350	100%	287	21,3%	199	14,7%	715	53,0%	149	11,0%
64	79	100%	73	92,4%	6	7,6%	0	0,0%	0	0,0%
66	358	100%	127	35,5%	39	10,9%	48	13,4%	144	40,2%
68*	26	100%	21	80,8%	3	11,5%	0	0,0%	2	7,7%
72*	24	100%	1	4,2%	1	4,2%	9	37,5%	13	54,2%
76	374	100%	308	82,4%	47	12,6%	0	0,0%	19	5,1%
83	452	100%	384	85,0%	51	11,3%	0	0,0%	17	3,8%
86*	1.379	100%	0	0,0%	173	12,5%	0	0,0%	1.206	87,5%
90	250	100%	212	84,8%	24	9,6%	5	2,0%	9	3,6%
91*	667	100%	0	0,0%	75	11,2%	0	0,0%	592	88,8%
94*	1	100%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100%
97	259	100%	216	83,4%	33	12,7%	2	0,8%	8	3,1%
101	209	100%	102	48,8%	46	22,0%	23	11,0%	38	18,2%
102*	216	100%	0	0,0%	10	4,6%	0	0,0%	206	95,4%

* n < 50 di casi analizzabili

A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 72: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso secondo la clinica

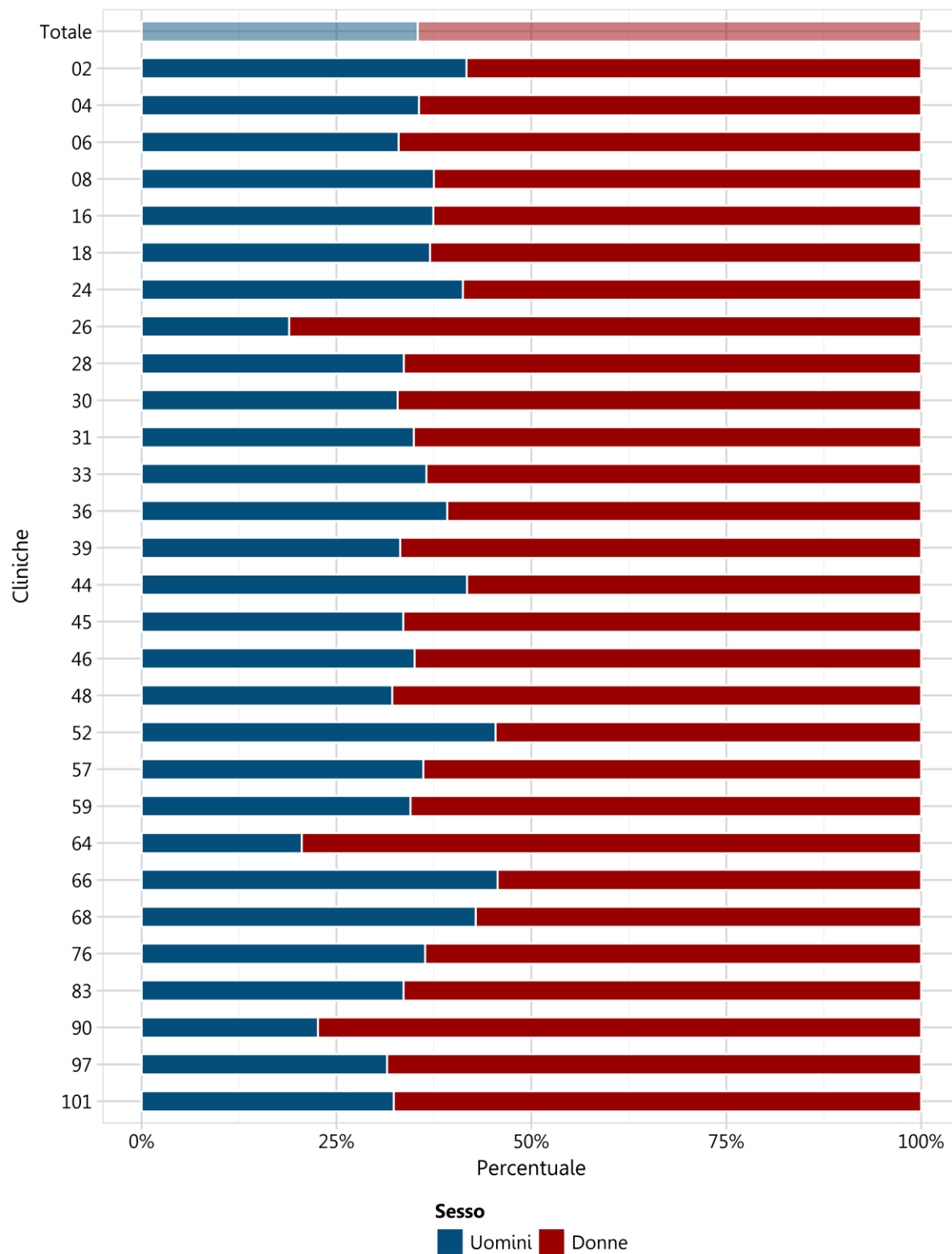


Tabella 15: riabilitazione geriatrica – ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	2.880	35,4%	5.249	64,6%	8.129
02	90	41,7%	126	58,3%	216
04	79	35,6%	143	64,4%	222
06	274	33,0%	557	67,0%	831
08	24	37,5%	40	62,5%	64
16	76	37,4%	127	62,6%	203
18	218	37,0%	371	63,0%	589
24	47	41,2%	67	58,8%	114
26	21	18,9%	90	81,1%	111
28	78	33,6%	154	66,4%	232
30	45	32,8%	92	67,2%	137
31	66	34,9%	123	65,1%	189
33	197	36,5%	342	63,5%	539
36	374	39,2%	580	60,8%	954
39	130	33,2%	262	66,8%	392
44	91	41,7%	127	58,3%	218
45	189	33,6%	374	66,4%	563
46	165	35,0%	306	65,0%	471
48	9	32,1%	19	67,9%	28
52	89	45,4%	107	54,6%	196
57	47	36,2%	83	63,8%	130
59	99	34,5%	188	65,5%	287
64	15	20,5%	58	79,5%	73
66	58	45,7%	69	54,3%	127
68	9	42,9%	12	57,1%	21
76	112	36,4%	196	63,6%	308
83	129	33,6%	255	66,4%	384
90	48	22,6%	164	77,4%	212
97	68	31,5%	148	68,5%	216
101	33	32,4%	69	67,6%	102

Figura 73: riabilitazione geriatrica – ripartizione dell'età secondo la clinica

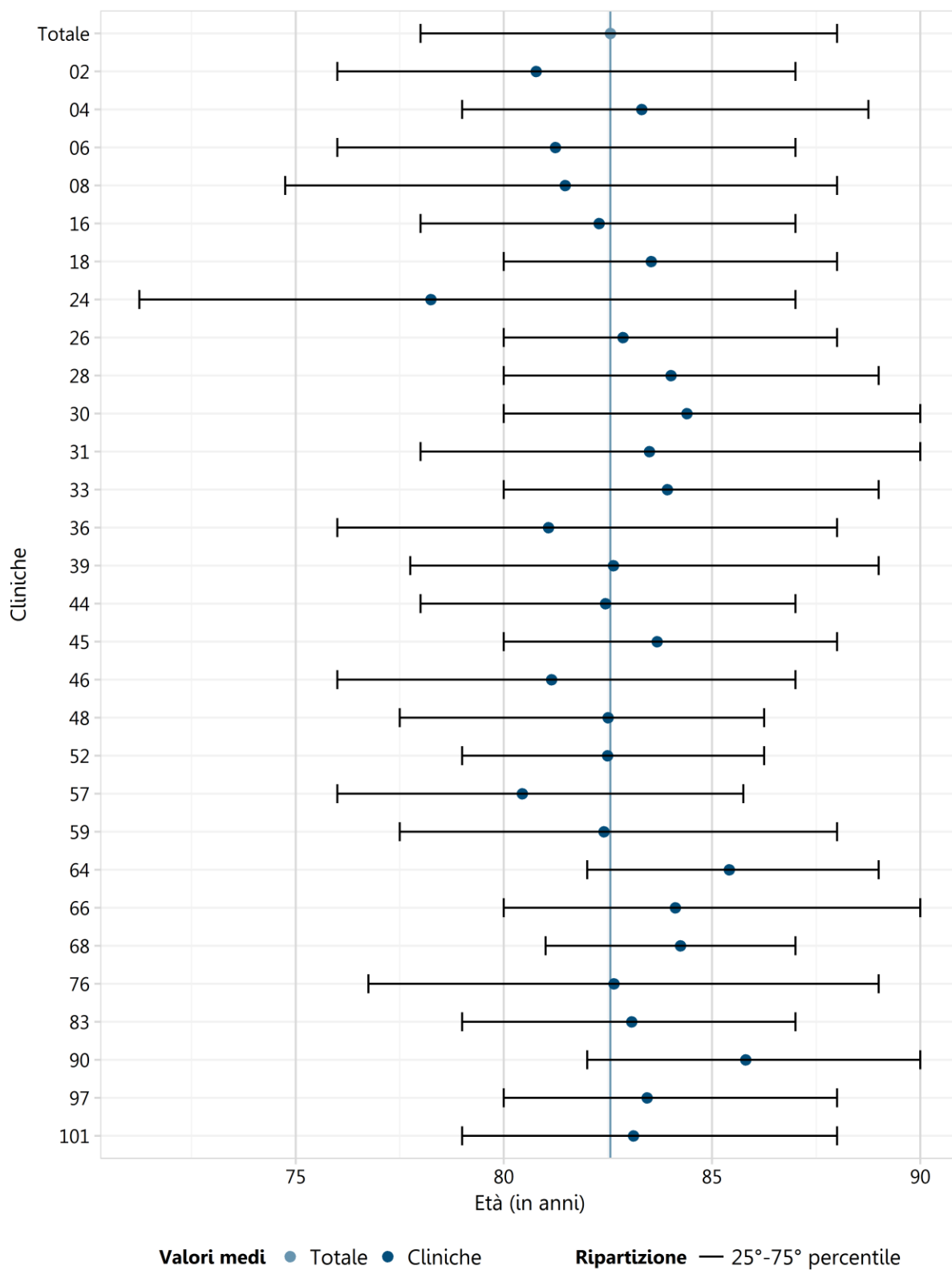


Tabella 16: riabilitazione geriatrica – ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	82,6	7,8	42	78	84	88	104	8.129
02	80,8	9,1	49	76	82	87	99	216
04	83,3	7,9	52	79	84	89	100	222
06	81,2	7,9	50	76	82	87	102	831
08	81,5	8,6	62	75	83	88	95	64
16	82,3	6,3	63	78	82	87	96	203
18	83,5	7,0	57	80	84	88	100	589
24	78,2	11,1	51	71	81	87	98	114
26	82,9	7,4	54	80	83	88	99	111
28	84,0	7,9	55	80	85	89	102	232
30	84,4	7,7	63	80	85	90	99	137
31	83,5	9,0	58	78	85	90	101	189
33	83,9	7,2	53	80	85	89	100	539
36	81,1	9,3	42	76	83	88	102	954
39	82,6	8,7	47	78	84	89	101	392
44	82,4	7,4	59	78	83	87	104	218
45	83,7	5,7	69	80	84	88	100	563
46	81,1	8,2	44	76	82	87	103	471
48	82,5	7,3	69	78	83	86	97	28
52	82,5	6,4	62	79	83	86	103	196
57	80,4	6,7	64	76	80	86	95	130
59	82,4	7,3	65	78	83	88	99	287
64	85,4	6,2	53	82	86	89	98	73
66	84,1	7,3	61	80	85	90	98	127
68	84,2	7,4	71	81	85	87	98	21
76	82,6	8,5	57	77	84	89	102	308
83	83,1	6,0	58	79	84	87	96	384
90	85,8	5,3	72	82	86	90	99	212
97	83,4	6,5	54	80	84	88	96	216
101	83,1	6,3	64	79	84	88	95	102

Figura 74: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

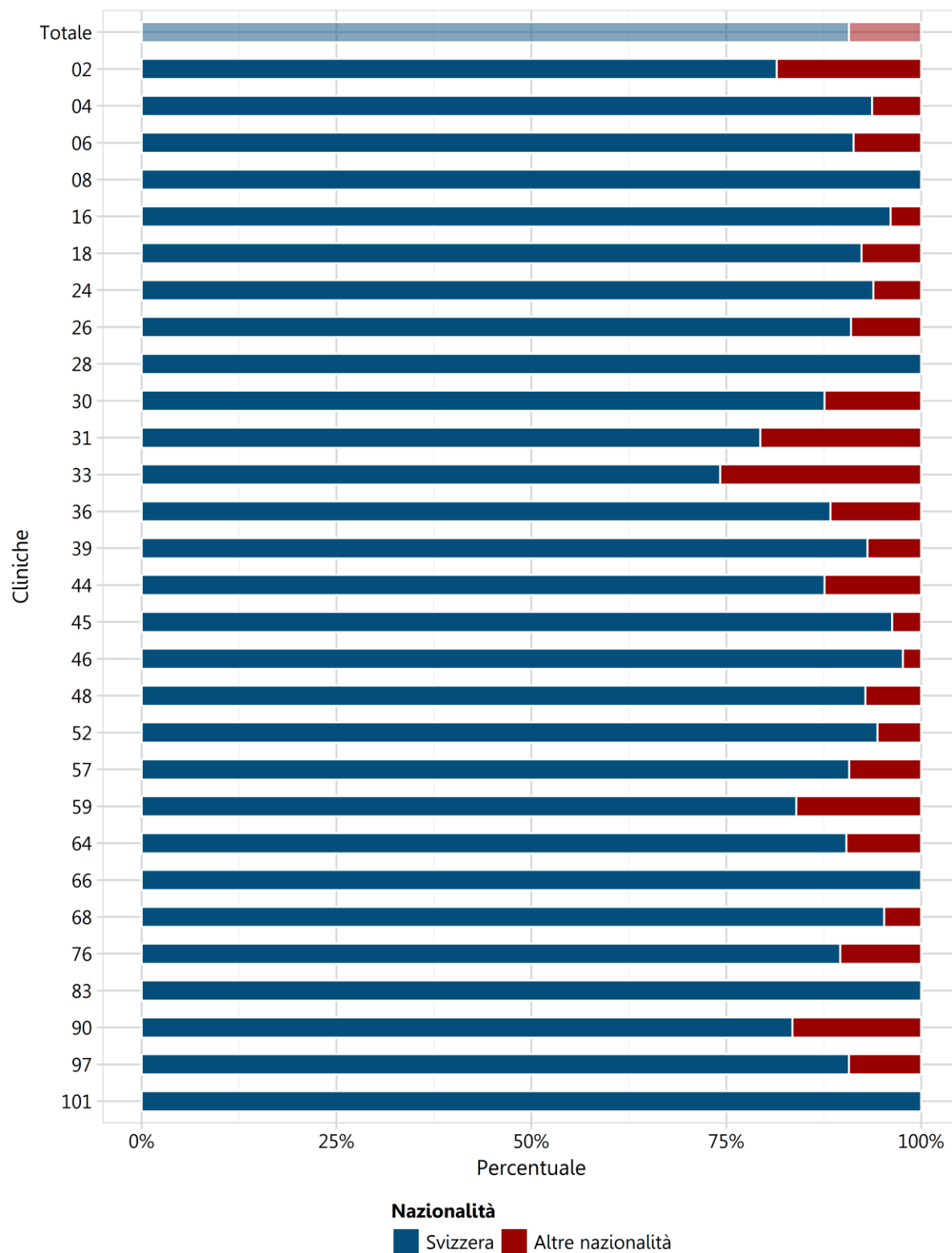


Tabella 17: riabilitazione geriatrica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	7.375	90,7%	754	9,3%	8.129
02	176	81,5%	40	18,5%	216
04	208	93,7%	14	6,3%	222
06	759	91,3%	72	8,7%	831
08	64	100,0%	0	0,0%	64
16	195	96,1%	8	3,9%	203
18	544	92,4%	45	7,6%	589
24	107	93,9%	7	6,1%	114
26	101	91,0%	10	9,0%	111
28	232	100,0%	0	0,0%	232
30	120	87,6%	17	12,4%	137
31	150	79,4%	39	20,6%	189
33	400	74,2%	139	25,8%	539
36	843	88,4%	111	11,6%	954
39	365	93,1%	27	6,9%	392
44	191	87,6%	27	12,4%	218
45	542	96,3%	21	3,7%	563
46	460	97,7%	11	2,3%	471
48	26	92,9%	2	7,1%	28
52	185	94,4%	11	5,6%	196
57	118	90,8%	12	9,2%	130
59	241	84,0%	46	16,0%	287
64	66	90,4%	7	9,6%	73
66	127	100,0%	0	0,0%	127
68	20	95,2%	1	4,8%	21
76	276	89,6%	32	10,4%	308
83	384	100,0%	0	0,0%	384
90	177	83,5%	35	16,5%	212
97	196	90,7%	20	9,3%	216
101	102	100,0%	0	0,0%	102

Figura 75: riabilitazione geriatrica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

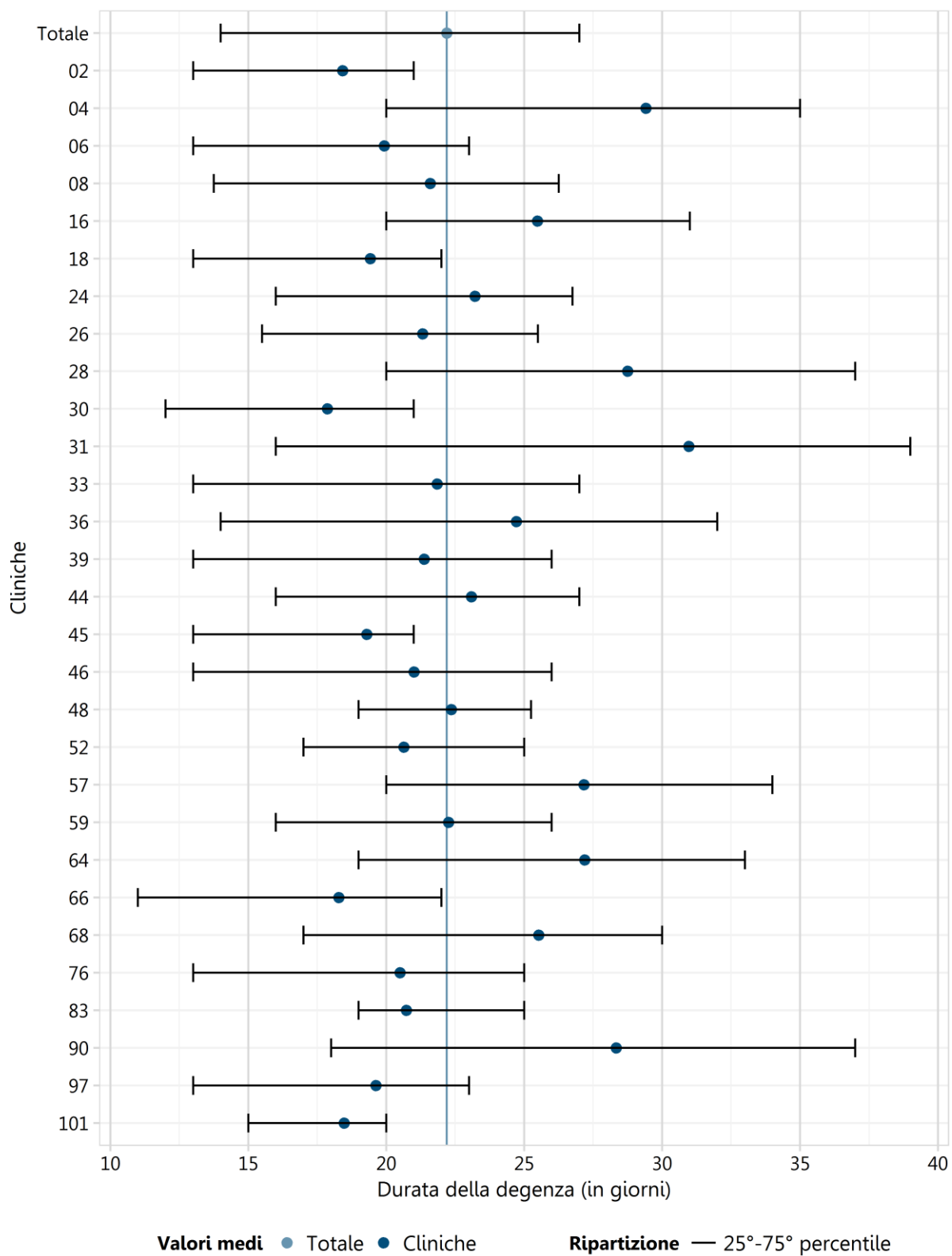


Tabella 18: riabilitazione geriatrica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	22,2	11,6	7	14	20	27	154	8.129
02	18,4	8,5	7	13	16	21	61	216
04	29,4	13,9	8	20	28	35	98	222
06	19,9	11,8	7	13	17	23	106	831
08	21,6	11,5	7	14	20	26	83	64
16	25,5	8,5	7	20	25	31	58	203
18	19,4	8,9	7	13	19	22	104	589
24	23,2	13,5	7	16	20	27	94	114
26	21,3	7,6	7	16	20	26	43	111
28	28,7	13,9	7	20	26	37	102	232
30	17,9	8,7	7	12	14	21	45	137
31	31,0	22,3	7	16	23	39	154	189
33	21,8	13,1	7	13	19	27	118	539
36	24,7	13,2	7	14	20	32	93	954
39	21,4	12,2	7	13	20	26	87	392
44	23,1	9,3	7	16	21	27	55	218
45	19,3	5,5	7	13	20	21	49	563
46	21,0	11,1	7	13	19	26	74	471
48	22,4	7,9	11	19	20	25	43	28
52	20,6	6,5	7	17	20	25	43	196
57	27,2	11,8	7	20	26	34	73	130
59	22,3	9,8	8	16	21	26	67	287
64	27,2	12,5	10	19	26	33	69	73
66	18,3	10,3	7	11	15	22	64	127
68	25,5	12,6	7	17	27	30	62	21
76	20,5	10,0	7	13	19	25	70	308
83	20,7	5,8	7	19	20	25	41	384
90	28,3	14,2	7	18	27	37	120	212
97	19,6	8,4	7	13	20	23	54	216
101	18,5	4,4	9	15	19	20	28	102

Figura 76: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

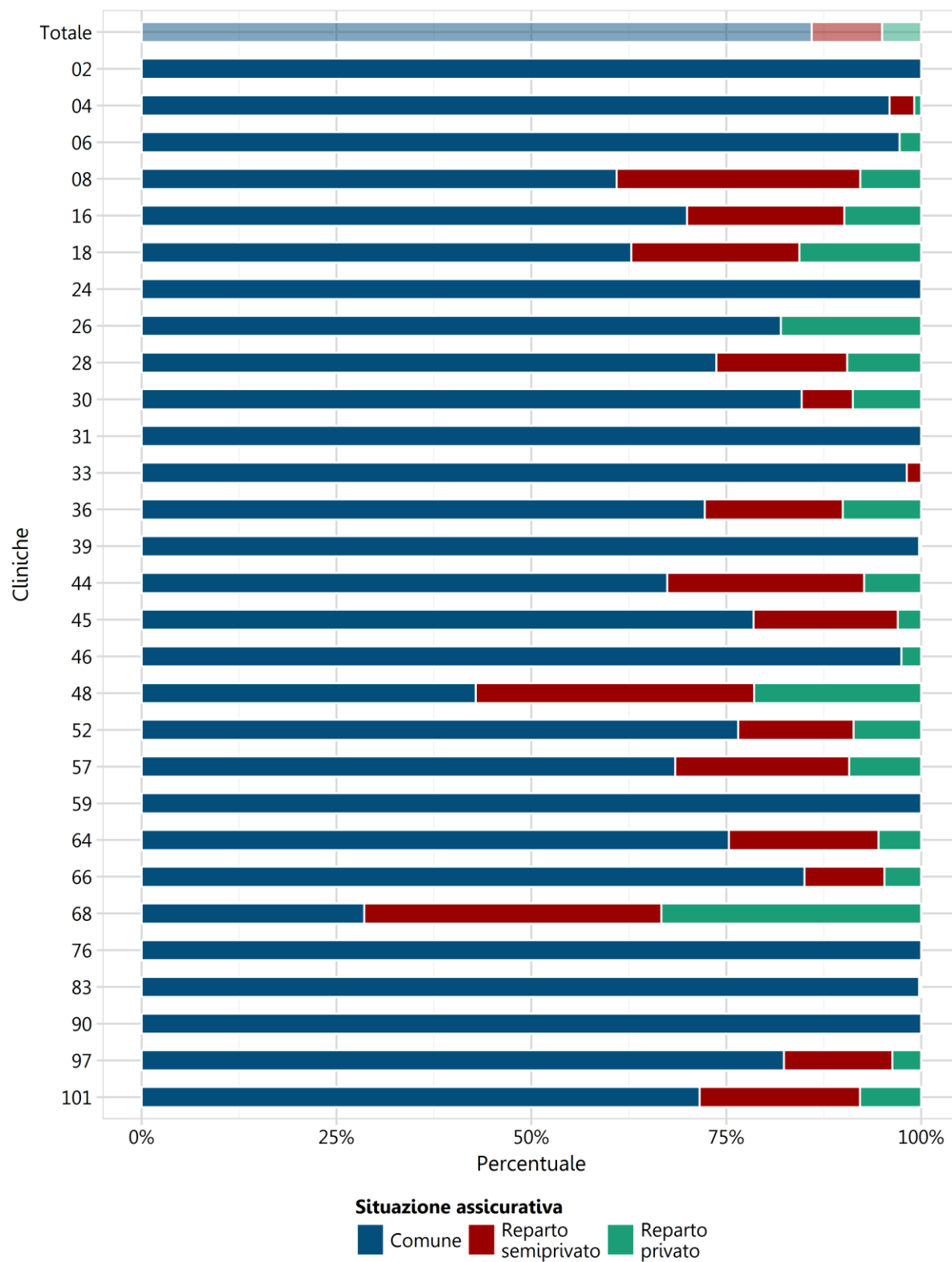


Tabella 19: riabilitazione geriatrica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		semiprivato		Reparto privato		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	6.987	86,0%	735	9,0%	407	5,0%	8.129
02	216	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	216
04	213	95,9%	7	3,2%	2	0,9%	222
06	808	97,2%	0	0,0%	23	2,8%	831
08	39	60,9%	20	31,3%	5	7,8%	64
16	142	70,0%	41	20,2%	20	9,9%	203
18	370	62,8%	127	21,6%	92	15,6%	589
24	114	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	114
26	91	82,0%	0	0,0%	20	18,0%	111
28	171	73,7%	39	16,8%	22	9,5%	232
30	116	84,7%	9	6,6%	12	8,8%	137
31	189	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	189
33	529	98,1%	10	1,9%	0	0,0%	539
36	689	72,2%	169	17,7%	96	10,1%	954
39	391	99,7%	0	0,0%	1	0,3%	392
44	147	67,4%	55	25,2%	16	7,3%	218
45	442	78,5%	104	18,5%	17	3,0%	563
46	459	97,5%	0	0,0%	12	2,5%	471
48	12	42,9%	10	35,7%	6	21,4%	28
52	150	76,5%	29	14,8%	17	8,7%	196
57	89	68,5%	29	22,3%	12	9,2%	130
59	287	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	287
64	55	75,3%	14	19,2%	4	5,5%	73
66	108	85,0%	13	10,2%	6	4,7%	127
68	6	28,6%	8	38,1%	7	33,3%	21
76	308	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	308
83	383	99,7%	0	0,0%	1	0,3%	384
90	212	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	212
97	178	82,4%	30	13,9%	8	3,7%	216
101	73	71,6%	21	20,6%	8	7,8%	102

Figura 77: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

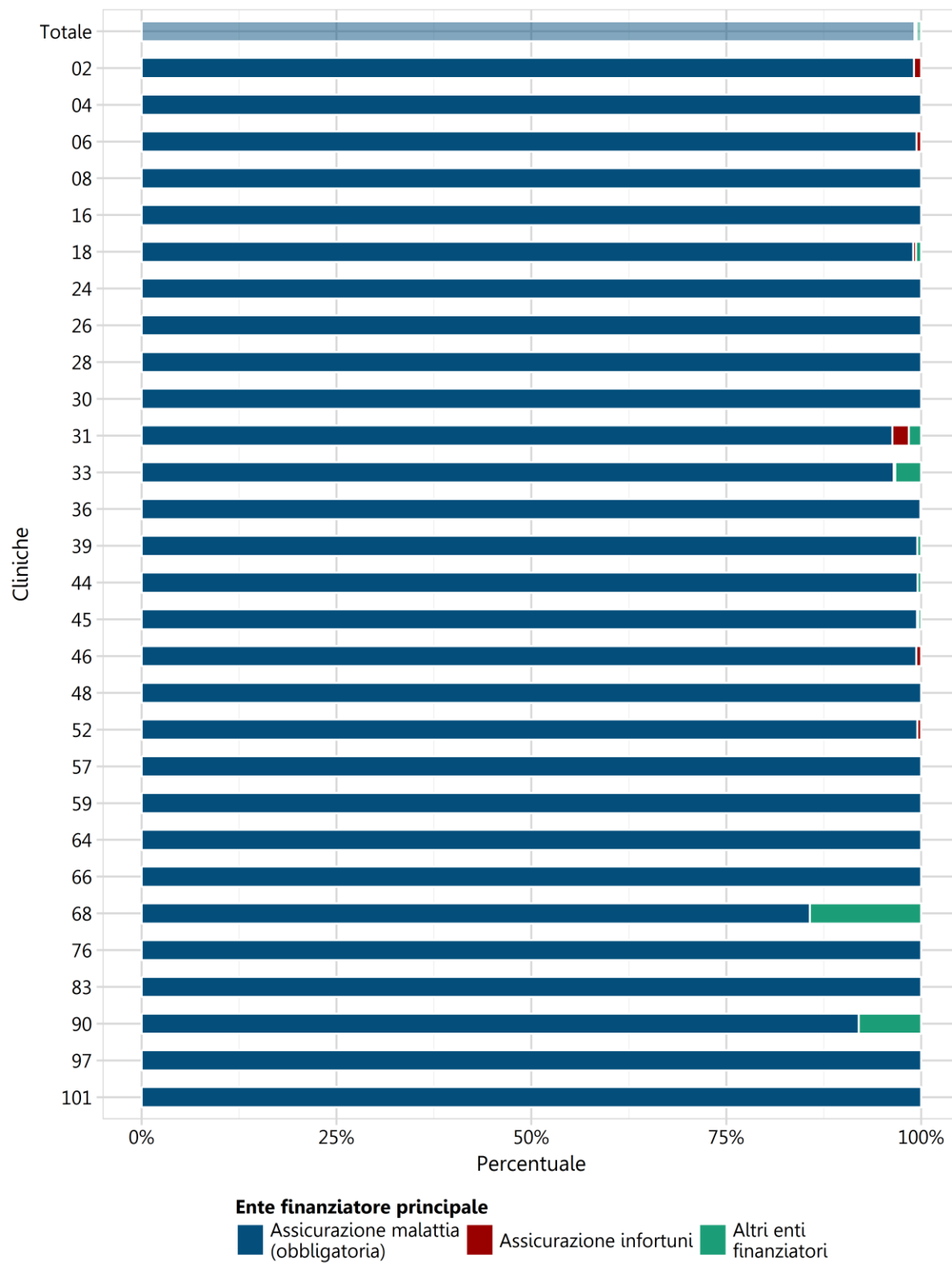


Tabella 20: riabilitazione geriatrica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	8.059	99,1%	20	0,2%	50	0,6%	8.129
02	214	99,1%	2	0,9%	0	0,0%	216
04	222	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	222
06	826	99,4%	5	0,6%	0	0,0%	831
08	64	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	64
16	203	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	203
18	583	99,0%	2	0,3%	4	0,7%	589
24	114	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	114
26	111	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	111
28	232	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	232
30	137	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	137
31	182	96,3%	4	2,1%	3	1,6%	189
33	520	96,5%	1	0,2%	18	3,3%	539
36	953	99,9%	1	0,1%	0	0,0%	954
39	390	99,5%	0	0,0%	2	0,5%	392
44	217	99,5%	0	0,0%	1	0,5%	218
45	560	99,5%	1	0,2%	2	0,4%	563
46	468	99,4%	3	0,6%	0	0,0%	471
48	28	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	28
52	195	99,5%	1	0,5%	0	0,0%	196
57	130	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	130
59	287	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	287
64	73	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	73
66	127	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	127
68	18	85,7%	0	0,0%	3	14,3%	21
76	308	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	308
83	384	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	384
90	195	92,0%	0	0,0%	17	8,0%	212
97	216	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	216
101	102	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	102

Figura 78: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica



Tabella 21: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	382	4,7%	6	0,1%	200	2,5%	6.600	81,2%	941	11,6%	8.129
02	9	4,2%	0	0,0%	0	0,0%	206	95,4%	1	0,5%	216
04	11	5,0%	0	0,0%	1	0,5%	210	94,6%	0	0,0%	222
06	23	2,8%	0	0,0%	18	2,2%	784	94,3%	6	0,7%	831
08	1	1,6%	0	0,0%	1	1,6%	51	79,7%	11	17,2%	64
16	26	12,8%	0	0,0%	0	0,0%	177	87,2%	0	0,0%	203
18	85	14,4%	0	0,0%	0	0,0%	445	75,6%	59	10,0%	589
24	11	9,6%	0	0,0%	1	0,9%	101	88,6%	1	0,9%	114
26	11	9,9%	0	0,0%	3	2,7%	97	87,4%	0	0,0%	111
28	20	8,6%	0	0,0%	7	3,0%	192	82,8%	13	5,6%	232
30	1	0,7%	0	0,0%	0	0,0%	136	99,3%	0	0,0%	137
31	0	0,0%	4	2,1%	0	0,0%	147	77,8%	38	20,1%	189
33	5	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	169	31,4%	365	67,7%	539
36	7	0,7%	1	0,1%	0	0,0%	945	99,1%	1	0,1%	954
39	11	2,8%	0	0,0%	17	4,3%	364	92,9%	0	0,0%	392
44	8	3,7%	0	0,0%	16	7,3%	194	89,0%	0	0,0%	218
45	2	0,4%	0	0,0%	9	1,6%	363	64,5%	189	33,6%	563
46	46	9,8%	0	0,0%	25	5,3%	394	83,7%	6	1,3%	471
48	5	17,9%	0	0,0%	0	0,0%	23	82,1%	0	0,0%	28
52	17	8,7%	0	0,0%	0	0,0%	159	81,1%	20	10,2%	196
57	12	9,2%	0	0,0%	0	0,0%	118	90,8%	0	0,0%	130
59	8	2,8%	0	0,0%	89	31,0%	188	65,5%	2	0,7%	287
64	9	12,3%	0	0,0%	0	0,0%	64	87,7%	0	0,0%	73
66	2	1,6%	0	0,0%	0	0,0%	102	80,3%	23	18,1%	127
68	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	20	95,2%	1	4,8%	21
76	5	1,6%	0	0,0%	5	1,6%	298	96,8%	0	0,0%	308
83	11	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	369	96,1%	4	1,0%	384
90	11	5,2%	0	0,0%	5	2,4%	168	79,2%	28	13,2%	212
97	22	10,2%	0	0,0%	0	0,0%	24	11,1%	170	78,7%	216
101	3	2,9%	1	1,0%	3	2,9%	92	90,2%	3	2,9%	102

Figura 79: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

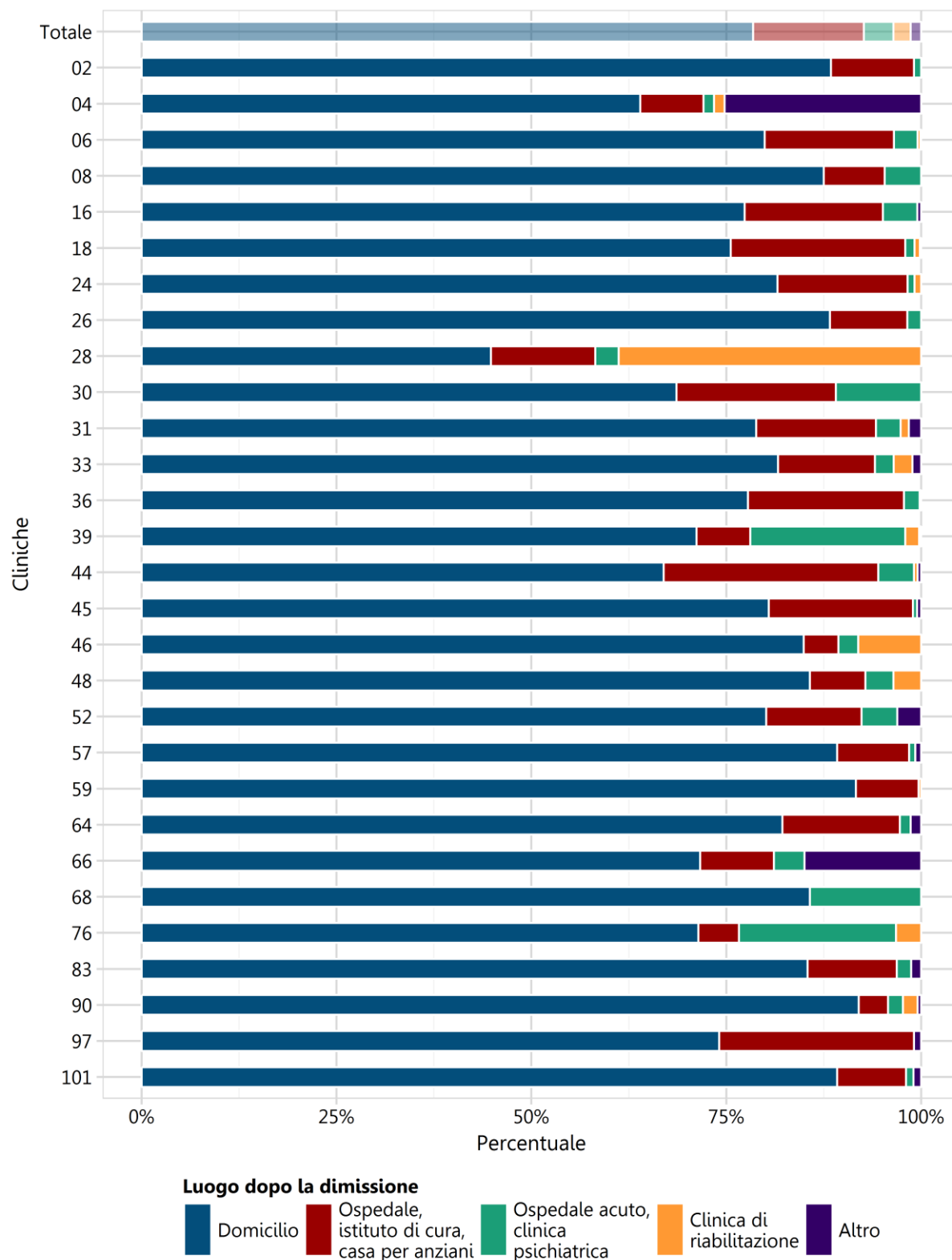


Tabella 22: riabilitazione geriatrica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	6.376	78,4%	1.155	14,2%	309	3,8%	180	2,2%	109	1,3%	8.129
02	191	88,4%	23	10,6%	2	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	216
04	142	64,0%	18	8,1%	3	1,4%	3	1,4%	56	25,2%	222
06	664	79,9%	138	16,6%	25	3,0%	3	0,4%	1	0,1%	831
08	56	87,5%	5	7,8%	3	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	64
16	157	77,3%	36	17,7%	9	4,4%	0	0,0%	1	0,5%	203
18	445	75,6%	132	22,4%	7	1,2%	4	0,7%	1	0,2%	589
24	93	81,6%	19	16,7%	1	0,9%	1	0,9%	0	0,0%	114
26	98	88,3%	11	9,9%	2	1,8%	0	0,0%	0	0,0%	111
28	104	44,8%	31	13,4%	7	3,0%	90	38,8%	0	0,0%	232
30	94	68,6%	28	20,4%	15	10,9%	0	0,0%	0	0,0%	137
31	149	78,8%	29	15,3%	6	3,2%	2	1,1%	3	1,6%	189
33	440	81,6%	67	12,4%	13	2,4%	13	2,4%	6	1,1%	539
36	742	77,8%	191	20,0%	19	2,0%	2	0,2%	0	0,0%	954
39	279	71,2%	27	6,9%	78	19,9%	7	1,8%	1	0,3%	392
44	146	67,0%	60	27,5%	10	4,6%	1	0,5%	1	0,5%	218
45	453	80,5%	104	18,5%	3	0,5%	0	0,0%	3	0,5%	563
46	400	84,9%	21	4,5%	12	2,5%	38	8,1%	0	0,0%	471
48	24	85,7%	2	7,1%	1	3,6%	1	3,6%	0	0,0%	28
52	157	80,1%	24	12,2%	9	4,6%	0	0,0%	6	3,1%	196
57	116	89,2%	12	9,2%	1	0,8%	0	0,0%	1	0,8%	130
59	263	91,6%	23	8,0%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	287
64	60	82,2%	11	15,1%	1	1,4%	0	0,0%	1	1,4%	73
66	91	71,7%	12	9,4%	5	3,9%	0	0,0%	19	15,0%	127
68	18	85,7%	0	0,0%	3	14,3%	0	0,0%	0	0,0%	21
76	220	71,4%	16	5,2%	62	20,1%	10	3,2%	0	0,0%	308
83	328	85,4%	44	11,5%	7	1,8%	0	0,0%	5	1,3%	384
90	195	92,0%	8	3,8%	4	1,9%	4	1,9%	1	0,5%	212
97	160	74,1%	54	25,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,9%	216
101	91	89,2%	9	8,8%	1	1,0%	0	0,0%	1	1,0%	102

Figura 80: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

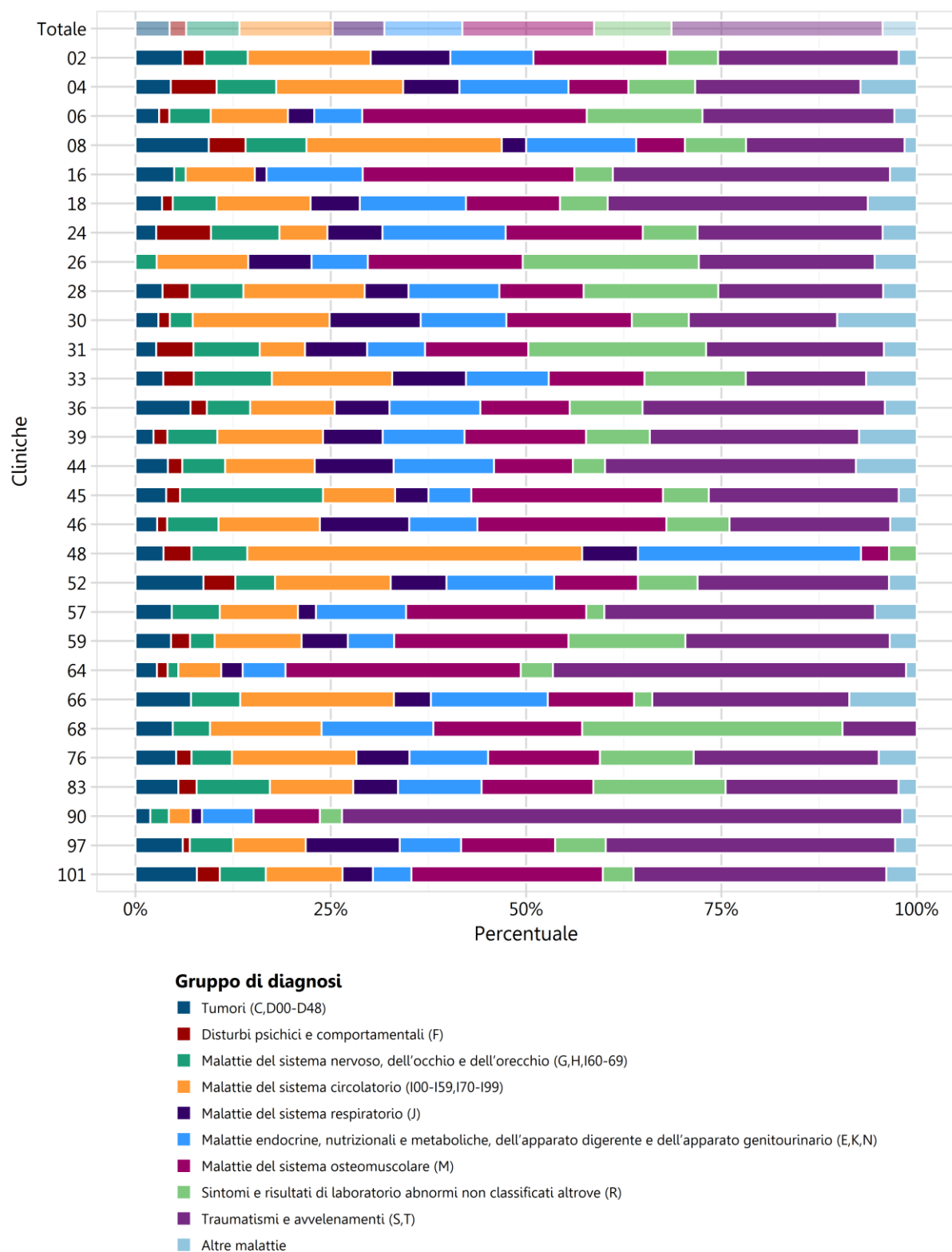


Tabella 23: riabilitazione geriatrica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

Cliniche	Tumori (C,D00-D48)		Disturbi psichici e comportamentali (F)		Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio (G,H,I,60-69)		Malattie del sistema circolatorio (I00-I59, I70-I99)		Malattie del sistema respiratorio (U)		Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche, dell'apparato digerente e dell'apparato genitourinario (E,K,N)		Malattie del sistema osteo-muscolare (M)		Sintomi e risultati di laboratorio abnormali non classificati altrove (R)		Traumatismi e avvelenamenti (S,T)		Altre malattie		Totale	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Totale	354	4,4%	173	2,1%	555	6,8%	969	11,9%	537	6,6%	811	10,0%	1.371	16,9%	805	9,9%	2.198	27,0%	356	4,4%	8.129	
02	13	6,0%	6	2,8%	12	5,6%	34	15,7%	22	10,2%	23	10,6%	37	17,1%	14	6,5%	50	23,1%	5	2,3%	216	
04	10	4,5%	13	5,9%	17	7,7%	36	16,2%	16	7,2%	31	14,0%	17	7,7%	19	8,6%	47	21,2%	16	7,2%	222	
06	25	3,0%	11	1,3%	44	5,3%	82	9,9%	28	3,4%	51	6,1%	239	28,8%	123	14,8%	204	24,5%	24	2,9%	831	
08	6	9,4%	3	4,7%	5	7,8%	16	25,0%	2	3,1%	9	14,1%	4	6,3%	5	7,8%	13	20,3%	1	1,6%	64	
16	10	4,9%	0	0,0%	3	1,5%	18	8,9%	3	1,5%	25	12,3%	55	27,1%	10	4,9%	72	35,5%	7	3,4%	203	
18	20	3,4%	8	1,4%	33	5,6%	71	12,1%	37	6,3%	80	13,6%	71	12,1%	36	6,1%	196	33,3%	37	6,3%	589	
24	3	2,6%	8	7,0%	10	8,8%	7	6,1%	8	7,0%	18	15,8%	20	17,5%	8	7,0%	27	23,7%	5	4,4%	114	
26	0	0,0%	0	0,0%	3	2,7%	13	11,7%	9	8,1%	8	7,2%	22	19,8%	25	22,5%	25	22,5%	6	5,4%	111	
28	8	3,4%	8	3,4%	16	6,9%	36	15,5%	13	5,6%	27	11,6%	25	10,8%	40	17,2%	49	21,1%	10	4,3%	232	
30	4	2,9%	2	1,5%	4	2,9%	24	17,5%	16	11,7%	15	10,9%	22	16,1%	10	7,3%	26	19,0%	14	10,2%	137	
31	5	2,6%	9	4,8%	16	8,5%	11	5,8%	15	7,9%	14	7,4%	25	13,2%	43	22,8%	43	22,8%	8	4,2%	189	
33	19	3,5%	21	3,9%	54	10,0%	83	15,4%	51	9,5%	57	10,6%	66	12,2%	70	13,0%	83	15,4%	35	6,5%	539	
36	67	7,0%	20	2,1%	53	5,6%	103	10,8%	67	7,0%	111	11,6%	109	11,4%	89	9,3%	296	31,0%	39	4,1%	954	
39	9	2,3%	7	1,8%	25	6,4%	53	13,5%	30	7,7%	41	10,5%	61	15,6%	32	8,2%	105	26,8%	29	7,4%	392	
44	9	4,1%	4	1,8%	12	5,5%	25	11,5%	22	10,1%	28	12,8%	22	10,1%	9	4,1%	70	32,1%	17	7,8%	218	
45	22	3,9%	10	1,8%	103	18,3%	52	9,2%	24	4,3%	31	5,5%	138	24,5%	33	5,9%	137	24,3%	13	2,3%	563	
46	13	2,8%	6	1,3%	31	6,6%	61	13,0%	54	11,5%	41	8,7%	114	24,2%	38	8,1%	97	20,6%	16	3,4%	471	
48	1	3,6%	1	3,6%	2	7,1%	12	42,9%	2	7,1%	8	28,6%	1	3,6%	1	3,6%	0	0,0%	0	0,0%	28	
52	17	8,7%	8	4,1%	10	5,1%	29	14,8%	14	7,1%	27	13,8%	21	10,7%	15	7,7%	48	24,5%	7	3,6%	196	
57	6	4,6%	0	0,0%	8	6,2%	13	10,0%	3	2,3%	15	11,5%	30	23,1%	3	2,3%	45	34,6%	7	5,4%	130	
59	13	4,5%	7	2,4%	9	3,1%	32	11,1%	17	5,9%	17	5,9%	64	22,3%	43	15,0%	75	26,1%	10	3,5%	287	
64	2	2,7%	1	1,4%	1	1,4%	4	5,5%	2	2,7%	4	5,5%	22	30,1%	3	4,1%	33	45,2%	1	1,4%	73	
66	9	7,1%	0	0,0%	8	6,3%	25	19,7%	6	4,7%	19	15,0%	14	11,0%	3	2,4%	32	25,2%	11	8,7%	127	
68	1	4,8%	0	0,0%	1	4,8%	3	14,3%	0	0,0%	3	14,3%	4	19,0%	7	33,3%	2	9,5%	0	0,0%	21	
76	16	5,2%	6	1,9%	16	5,2%	49	15,9%	21	6,8%	31	10,1%	44	14,3%	37	12,0%	73	23,7%	15	4,9%	308	
83	21	5,5%	9	2,3%	36	9,4%	41	10,7%	22	5,7%	41	10,7%	55	14,3%	65	16,9%	85	22,1%	9	2,3%	384	
90	4	1,9%	0	0,0%	5	2,4%	6	2,8%	3	1,4%	14	6,6%	18	8,5%	6	2,8%	152	37,7%	4	1,9%	212	
97	13	6,0%	2	0,9%	12	5,6%	20	9,3%	26	12,0%	17	7,9%	26	12,0%	14	6,5%	80	37,0%	6	2,8%	216	
101	8	7,8%	3	2,9%	6	5,9%	10	9,8%	4	3,9%	5	4,9%	25	24,5%	4	3,9%	33	32,4%	4	3,9%	102	

Figura 81: riabilitazione geriatrica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

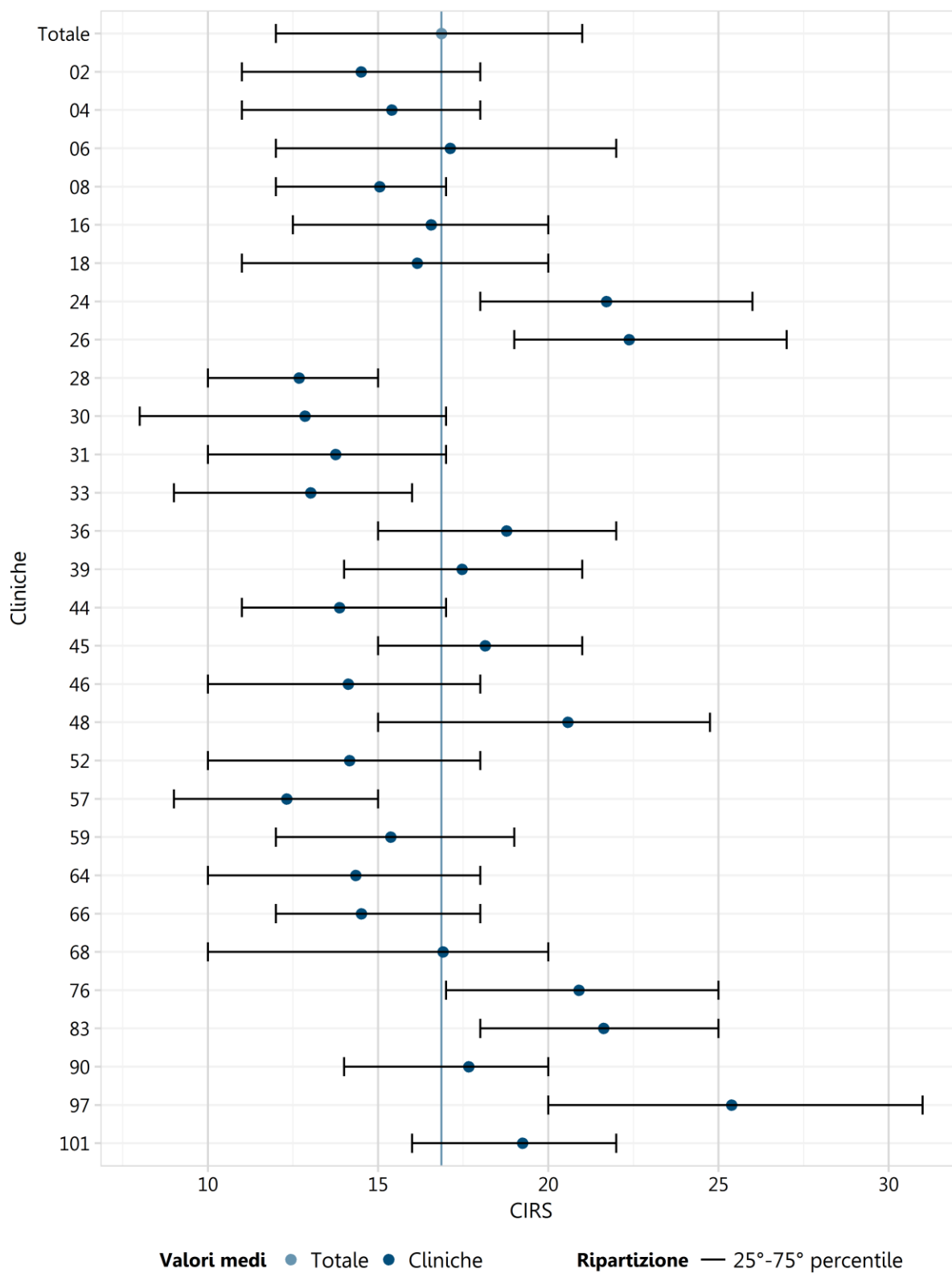


Tabella 24: riabilitazione geriatrica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	16,9	6,4	0	12	16	21	48	8.129
02	14,5	5,4	3	11	14	18	33	216
04	15,4	5,8	3	11	15	18	35	222
06	17,1	6,6	0	12	17	22	36	831
08	15,0	5,2	5	12	15	17	31	64
16	16,6	5,5	5	13	16	20	31	203
18	16,1	6,9	2	11	15	20	43	589
24	21,7	5,3	9	18	22	26	34	114
26	22,4	5,8	6	19	23	27	39	111
28	12,7	4,2	3	10	13	15	27	232
30	12,9	7,4	1	8	10	17	30	137
31	13,8	4,5	3	10	13	17	27	189
33	13,0	4,9	2	9	13	16	31	539
36	18,8	6,0	3	15	19	22	42	954
39	17,5	5,4	3	14	17	21	32	392
44	13,9	4,6	3	11	14	17	26	218
45	18,1	4,6	5	15	18	21	31	563
46	14,1	5,7	0	10	14	18	34	471
48	20,6	7,3	10	15	20	25	37	28
52	14,2	5,1	4	10	14	18	31	196
57	12,3	4,9	2	9	12	15	27	130
59	15,4	5,4	0	12	15	19	30	287
64	14,3	6,1	2	10	14	18	35	73
66	14,5	3,8	6	12	15	18	23	127
68	16,9	9,0	7	10	14	20	41	21
76	20,9	5,7	7	17	21	25	41	308
83	21,6	5,3	7	18	22	25	39	384
90	17,7	4,5	8	14	18	20	33	212
97	25,4	8,2	8	20	25	31	48	216
101	19,2	4,4	10	16	19	22	30	102

A4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 82: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

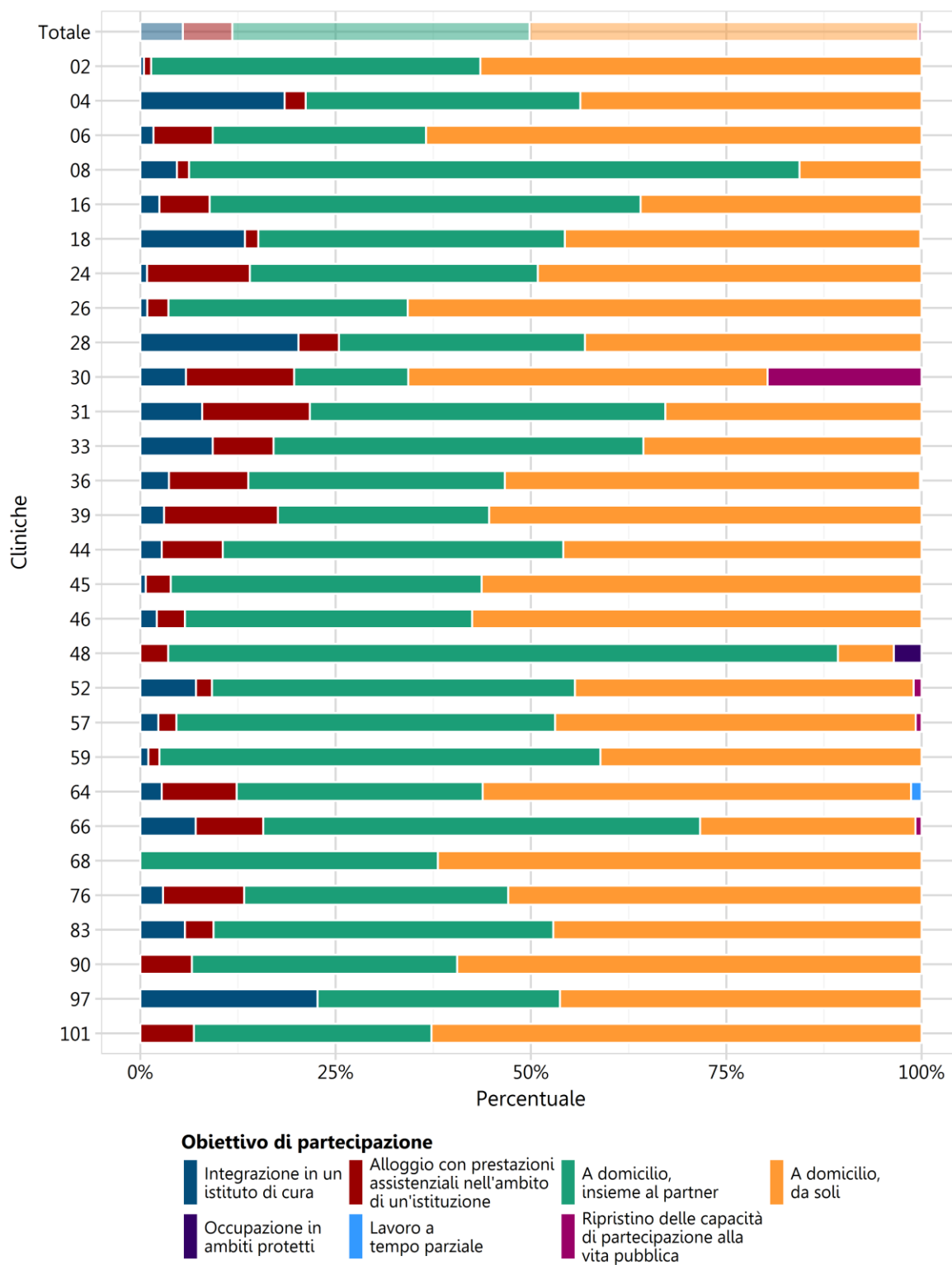


Tabella 25: riabilitazione geriatrica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Lavoro a tempo parziale		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	443	5,4%	515	6,3%	3.093	38,0%	4.042	49,7%	1	0,0%	1	0,0%	34	0,4%	8.129
02	1	0,5%	2	0,9%	91	42,1%	122	56,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	216
04	41	18,5%	6	2,7%	78	35,1%	97	43,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	222
06	14	1,7%	63	7,6%	227	27,3%	527	63,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	831
08	3	4,7%	1	1,6%	50	78,1%	10	15,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	64
16	5	2,5%	13	6,4%	112	55,2%	73	36,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	203
18	79	13,4%	10	1,7%	231	39,2%	268	45,5%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	589
24	1	0,9%	15	13,2%	42	36,8%	56	49,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	114
26	1	0,9%	3	2,7%	34	30,6%	73	65,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	111
28	47	20,3%	12	5,2%	73	31,5%	100	43,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	232
30	8	5,8%	19	13,9%	20	14,6%	63	46,0%	0	0,0%	0	0,0%	27	19,7%	137
31	15	7,9%	26	13,8%	86	45,5%	62	32,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	189
33	50	9,3%	42	7,8%	255	47,3%	192	35,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	539
36	35	3,7%	97	10,2%	313	32,8%	507	53,1%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,2%	954
39	12	3,1%	57	14,5%	106	27,0%	217	55,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	392
44	6	2,8%	17	7,8%	95	43,6%	100	45,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	218
45	4	0,7%	18	3,2%	224	39,8%	317	56,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	563
46	10	2,1%	17	3,6%	173	36,7%	271	57,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	471
48	0	0,0%	1	3,6%	24	85,7%	2	7,1%	1	3,6%	0	0,0%	0	0,0%	28
52	14	7,1%	4	2,0%	91	46,4%	85	43,4%	0	0,0%	0	0,0%	2	1,0%	196
57	3	2,3%	3	2,3%	63	48,5%	60	46,2%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,8%	130
59	3	1,0%	4	1,4%	162	56,4%	118	41,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	287
64	2	2,7%	7	9,6%	23	31,5%	40	54,8%	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	73
66	9	7,1%	11	8,7%	71	55,9%	35	27,6%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,8%	127
68	0	0,0%	0	0,0%	8	38,1%	13	61,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	21
76	9	2,9%	32	10,4%	104	33,8%	163	52,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	308
83	22	5,7%	14	3,6%	167	43,5%	181	47,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	384
90	0	0,0%	14	6,6%	72	34,0%	126	59,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	212
97	49	22,7%	0	0,0%	67	31,0%	100	46,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	216
101	0	0,0%	7	6,9%	31	30,4%	64	62,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	102

Figura 83: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

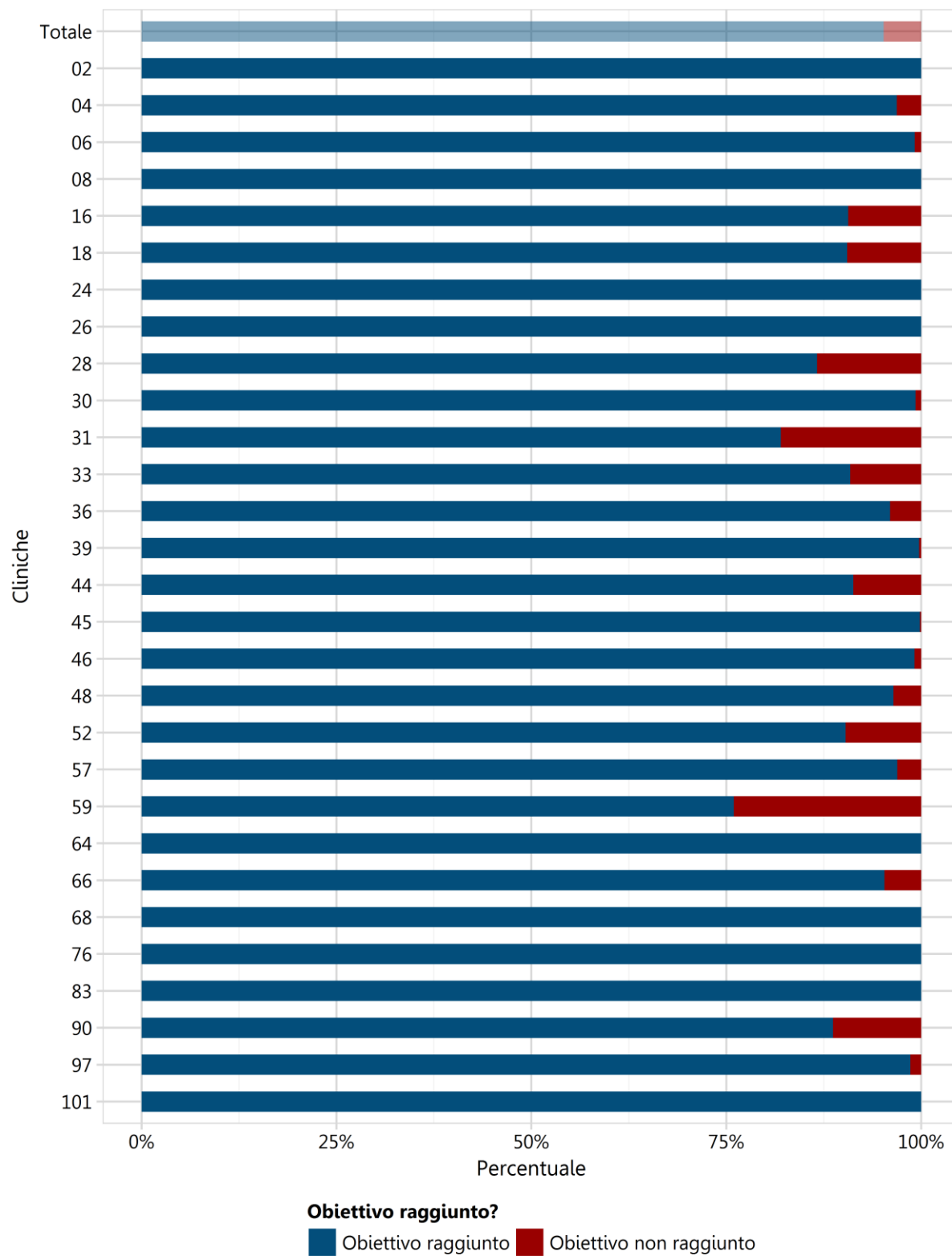


Tabella 26: riabilitazione geriatrica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	7.736	95,2%	393	4,8%	8.129
02	216	100,0%	0	0,0%	216
04	215	96,8%	7	3,2%	222
06	824	99,2%	7	0,8%	831
08	64	100,0%	0	0,0%	64
16	184	90,6%	19	9,4%	203
18	533	90,5%	56	9,5%	589
24	114	100,0%	0	0,0%	114
26	111	100,0%	0	0,0%	111
28	201	86,6%	31	13,4%	232
30	136	99,3%	1	0,7%	137
31	155	82,0%	34	18,0%	189
33	490	90,9%	49	9,1%	539
36	916	96,0%	38	4,0%	954
39	391	99,7%	1	0,3%	392
44	199	91,3%	19	8,7%	218
45	562	99,8%	1	0,2%	563
46	467	99,2%	4	0,8%	471
48	27	96,4%	1	3,6%	28
52	177	90,3%	19	9,7%	196
57	126	96,9%	4	3,1%	130
59	218	76,0%	69	24,0%	287
64	73	100,0%	0	0,0%	73
66	121	95,3%	6	4,7%	127
68	21	100,0%	0	0,0%	21
76	308	100,0%	0	0,0%	308
83	384	100,0%	0	0,0%	384
90	188	88,7%	24	11,3%	212
97	213	98,6%	3	1,4%	216
101	102	100,0%	0	0,0%	102

A5 Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche

Tabella 27: riabilitazione geriatrica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	80,37	21,83	79,87	80,86	93,02	21,77	92,53	93,51	7.542
02	90,15	19,96	87,47	92,82	99,79	16,93	97,52	102,06	216
04	76,05	25,46	72,68	79,42	85,51	25,49	82,14	88,88	222
06	85,02	23,75	83,40	86,64	98,14	22,59	96,60	99,68	831
08	87,97	17,96	83,48	92,46	97,83	19,87	92,87	102,79	64
16	73,52	17,12	71,15	75,89	85,61	15,87	83,41	87,80	203
18	80,09	21,03	78,39	81,80	92,40	21,76	90,64	94,16	589
24	78,32	20,89	74,45	82,20	95,88	19,15	92,32	99,43	114
26	76,76	17,69	73,43	80,08	96,07	17,51	92,78	99,37	111
28	90,18	21,36	87,41	92,94	97,23	21,58	94,44	100,02	232
30	92,74	24,23	88,65	96,84	102,83	23,56	98,85	106,81	137
31	75,86	24,43	72,35	79,36	83,53	27,00	79,66	87,40	189
33	78,54	23,56	76,55	80,53	86,57	24,73	84,48	88,67	539
36	69,29	20,29	68,00	70,58	86,30	19,78	85,04	87,55	954
39	76,56	19,14	74,66	78,46	90,52	20,83	88,45	92,59	392
44	74,43	18,10	72,01	76,85	87,39	19,60	84,78	90,01	218
45	86,17	18,25	84,65	87,68	99,39	18,21	97,88	100,90	563
46	92,82	18,88	91,11	94,53	106,34	18,50	104,66	108,01	471
48	76,25	21,72	67,83	84,67	87,86	23,17	78,87	96,84	28
52	85,23	18,51	82,63	87,84	99,91	18,50	97,31	102,52	196
59	81,34	14,98	79,60	83,09	87,54	13,97	85,92	89,17	287
66	75,31	18,57	72,05	78,57	84,13	20,42	80,55	87,72	127
68	94,62	27,30	82,19	107,05	106,76	20,52	97,42	116,10	21
76	75,98	18,23	73,93	78,02	89,03	19,22	86,87	91,18	308
90	72,53	19,65	69,87	75,19	94,06	22,40	91,03	97,09	212
97	83,11	23,95	79,90	86,32	94,15	24,21	90,91	97,40	216
101	84,34	20,09	80,40	88,29	97,99	18,79	94,30	101,68	102

Tabella 28: riabilitazione geriatrica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	43,09	10,11	42,27	43,91	50,52	10,40	49,68	51,36	587
57	41,15	10,69	39,30	43,01	49,31	12,29	47,18	51,44	130
64	45,07	10,31	42,66	47,47	50,25	9,11	48,12	52,37	73
83	43,37	9,79	42,39	44,36	50,98	9,92	49,99	51,98	384

Tabella 29: riabilitazione geriatrica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche

Cliniche	Valore medi die residui standardizzati	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Totale n
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	0	1	-0,022	0,022	8.129
02	-0,114	0,740	-0,213	-0,015	216
04	-0,298	1,026	-0,434	-0,163	222
06	0,022	0,928	-0,041	0,085	831
08	0,016	1,001	-0,234	0,266	64
16	-0,269	0,921	-0,397	-0,142	203
18	-0,045	1,051	-0,130	0,040	589
24	0,284	0,889	0,119	0,449	114
26	0,351	0,953	0,172	0,531	111
28	-0,060	0,886	-0,174	0,055	232
30	0,054	1,059	-0,125	0,233	137
31	-0,572	1,292	-0,757	-0,386	189
33	-0,308	1,228	-0,412	-0,204	539
36	0,159	1,129	0,087	0,230	954
39	0,074	0,896	-0,015	0,163	392
44	0,094	1,083	-0,051	0,238	218
45	0,176	0,796	0,110	0,242	563
46	0,173	0,825	0,098	0,248	471
48	-0,192	0,937	-0,555	0,172	28
52	0,290	0,858	0,169	0,410	196
57	-0,078	1,148	-0,277	0,121	130
59	-0,530	0,675	-0,609	-0,452	287
64	-0,324	0,747	-0,498	-0,149	73
66	-0,219	1,127	-0,417	-0,021	127
68	0,130	1,042	-0,344	0,605	21
76	0,054	0,909	-0,048	0,156	308
83	0,103	0,746	0,028	0,178	384
90	0,278	1,138	0,124	0,432	212
97	0,131	0,959	0,003	0,260	216
101	-0,040	0,894	-0,215	0,136	102

Tabella 30: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione

Nome variabile	Coefficiente di regressione	Errore standard	Valore t	Valore p
Costante	19,70	1,09	17,99	<0,001
Sesso (riferimento: maschile)				
Femminile	0,83	0,17	4,92	<0,001
Età	-0,06	0,01	-5,48	<0,001
Nazionalità (riferimento: svizzera)				
Altre nazionalità	-0,71	0,28	-2,57	0,010
Luogo prima dell'ammissione (riferimento: domicilio)				
Domicilio con assistenza SPITEX	-6,25	2,91	-2,14	0,030
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-1,47	0,62	-2,37	0,020
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	0,52	0,37	1,38	0,170
Altro	-1,65	0,43	-3,80	<0,001
Luogo dopo la dimissione dalla riabilitazione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-5,80	0,24	-24,07	<0,001
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	-6,27	0,42	-15,01	<0,001
Clinica di riabilitazione	-5,59	0,54	-10,37	<0,001
Altro	-6,30	0,69	-9,15	<0,001
Assicurazione malattia (riferimento: reparto comune)				
Reparto semiprivato	0,18	0,28	0,64	0,520
Reparto privato	-0,20	0,36	-0,55	0,580
Ente finanziatore principale (riferimento: assicurazione malattia (obbligatoria))				
Assicurazione infortuni	-3,46	1,59	-2,17	0,030
Altri enti finanziatori	-2,36	1,01	-2,33	0,020
Diagnose (Ref: Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche, dell'apparato digerente e dell'apparato genitourinario (E,K,N))				
Tumori (C,D00-D48)	-0,06	0,45	-0,14	0,890
Disturbi psichici e comportamentali (F)	0,07	0,59	0,11	0,910
Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio (G,H,I60-69)	-0,76	0,39	-1,94	0,050
Malattie del sistema circolatorio (I00-I59,I70-I99)	0,55	0,34	1,63	0,100
Malattie del sistema respiratorio (J)	0,00	0,39	0,01	0,990
Malattie del sistema osteomuscolare (M)	1,21	0,32	3,82	<0,001
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi non classificati altrove (R)	-0,51	0,35	-1,45	0,150
Traumatismi e avvelenamenti (S,T)	2,10	0,30	7,10	<0,001
Altre malattie	-0,28	0,45	-0,63	0,530
CIRS	-0,01	0,01	-0,92	0,360
Durata della riabilitazione (in giorni)	0,04	0,01	5,64	<0,001
AVC-valore all'ammissione	0,77	0,01	103,88	<0,001

R²=0,692; R² aggiustato=0,691

Statistica F=673,7; Grado di libertà=8.101

Osservazioni: 8.129

B Riabilitazione internistica

B1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- aarReha Schinznach - Fachklinik Rehabilitation
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi
- Bürgerspital Basel - Reha Chrischona
- Clinique Bois Bougy
- Clinique La Lignière
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv - Sites de Chamblon et d'Orbe
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Valais (RSV)-CHVR - Centre Valaisan de Pneumologie (CVP) et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB - Site d'Estavayer-le-Lac
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpital des Trois Chêne
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Klinik Adelheid AG - Zentrum für Rehabilitation und Nachbehandlung
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Gais AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS - Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic - Bad Zurzach
- Zürcher RehaZentren - Davos
- Zürcher RehaZentren – Wald

B2 Numero di casi per clinica

Tabella 31: riabilitazione internistica – numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2: altra riabilitazione - settore della riabilitazione internistica										
Tasso di casi analizzabili 2016										
Clinica	Casi modulo 2: altra riabilitazione: settore della riabilitazione internistica		completamente documentato				non completamente documentato			
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-out		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili	
Totale	5.029	100%	3.529	70,2%	667	13,3%	623	12,4%	210	4,2%
06	74	100%	62	83,8%	9	12,2%	0	0,0%	3	4,1%
10	230	100%	201	87,4%	27	11,7%	2	0,9%	0	0,0%
16	136	100%	114	83,8%	19	14,0%	2	1,5%	1	0,7%
21*	28	100%	21	75,0%	2	7,1%	5	17,9%	0	0,0%
26*	181	100%	38	21,0%	18	9,9%	96	53,0%	29	16,0%
27	129	100%	93	72,1%	34	26,4%	2	1,6%	0	0,0%
29	1.106	100%	548	49,5%	164	14,8%	317	28,7%	77	7,0%
31*	44	100%	25	56,8%	5	11,4%	9	20,5%	5	11,4%
33*	48	100%	18	37,5%	8	16,7%	16	33,3%	6	12,5%
37	150	100%	132	88,0%	18	12,0%	0	0,0%	0	0,0%
40	140	100%	122	87,1%	13	9,3%	1	0,7%	4	2,9%
42	516	100%	438	84,9%	78	15,1%	0	0,0%	0	0,0%
43*	51	100%	46	90,2%	1	2,0%	1	2,0%	3	5,9%
46	72	100%	54	75,0%	14	19,4%	4	5,6%	0	0,0%
48	173	100%	123	71,1%	33	19,1%	4	2,3%	13	7,5%
52	155	100%	142	91,6%	13	8,4%	0	0,0%	0	0,0%
57	187	100%	157	84,0%	29	15,5%	1	0,5%	0	0,0%
62*	52	100%	41	78,8%	5	9,6%	6	11,5%	0	0,0%
64	84	100%	70	83,3%	14	16,7%	0	0,0%	0	0,0%
68	153	100%	126	82,4%	6	3,9%	18	11,8%	3	2,0%
69	256	100%	100	39,1%	16	6,3%	134	52,3%	6	2,3%
71	334	100%	295	88,3%	38	11,4%	0	0,0%	1	0,3%
73	361	100%	308	85,3%	52	14,4%	1	0,3%	0	0,0%
86*	48	100%	0	0,0%	3	6,3%	0	0,0%	45	93,8%
88	107	100%	91	85,0%	8	7,5%	2	1,9%	6	5,6%
90	113	100%	96	85,0%	16	14,2%	0	0,0%	1	0,9%
92	101	100%	68	67,3%	24	23,8%	2	2,0%	7	6,9%

* n < 50 di casi analizzabili

B3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 84: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso secondo la clinica

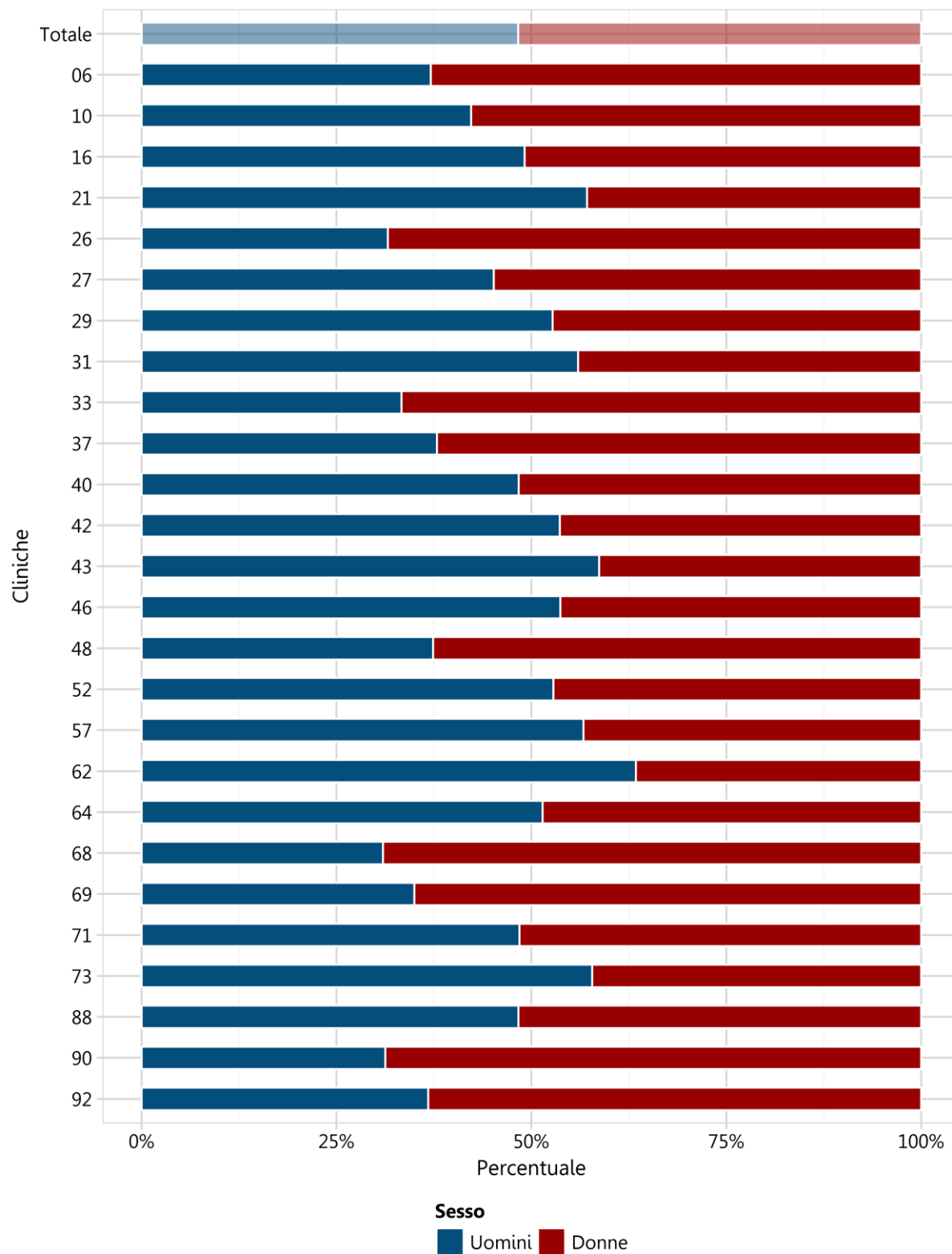


Tabella 32: riabilitazione internistica – ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	1.705	48,3%	1.824	51,7%	3.529
06	23	37,1%	39	62,9%	62
10	85	42,3%	116	57,7%	201
16	56	49,1%	58	50,9%	114
21	12	57,1%	9	42,9%	21
26	12	31,6%	26	68,4%	38
27	42	45,2%	51	54,8%	93
29	289	52,7%	259	47,3%	548
31	14	56,0%	11	44,0%	25
33	6	33,3%	12	66,7%	18
37	50	37,9%	82	62,1%	132
40	59	48,4%	63	51,6%	122
42	235	53,7%	203	46,3%	438
43	27	58,7%	19	41,3%	46
46	29	53,7%	25	46,3%	54
48	46	37,4%	77	62,6%	123
52	75	52,8%	67	47,2%	142
57	89	56,7%	68	43,3%	157
62	26	63,4%	15	36,6%	41
64	36	51,4%	34	48,6%	70
68	39	31,0%	87	69,0%	126
69	35	35,0%	65	65,0%	100
71	143	48,5%	152	51,5%	295
73	178	57,8%	130	42,2%	308
88	44	48,4%	47	51,6%	91
90	30	31,3%	66	68,8%	96
92	25	36,8%	43	63,2%	68

Figura 85: riabilitazione internistica – ripartizione dell'età secondo la clinica

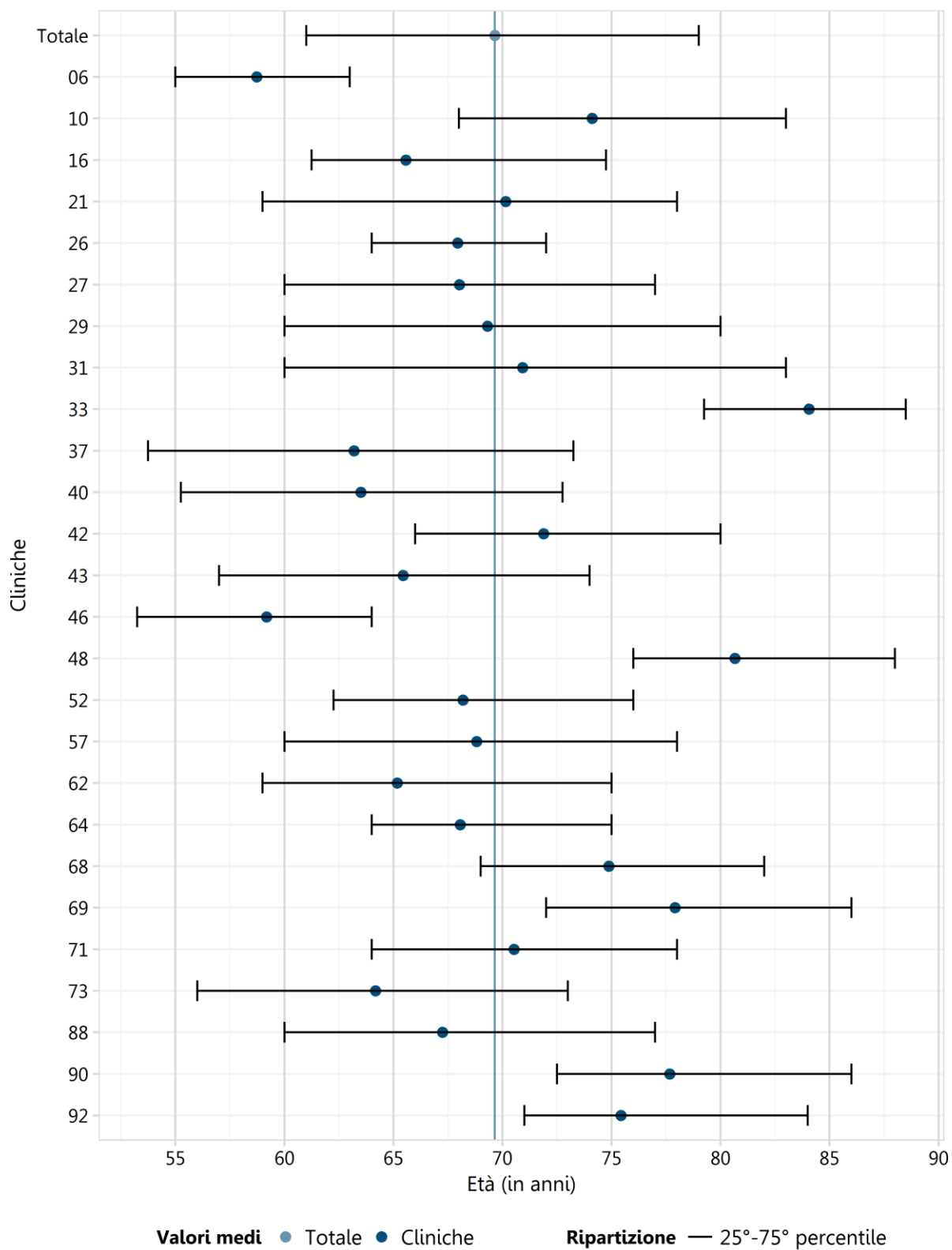


Tabella 33: riabilitazione internistica – ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	69,7	13,1	18	61	71	79	99	3.529
06	58,7	10,0	21	55	60	63	84	62
10	74,1	12,3	26	68	75	83	97	201
16	65,6	13,6	21	61	69	75	93	114
21	70,1	13,0	49	59	73	78	93	21
26	67,9	8,5	40	64	69	72	88	38
27	68,0	13,5	26	60	69	77	88	93
29	69,3	13,2	30	60	70,5	80	96	548
31	70,9	13,2	48	60	70	83	98	25
33	84,1	7,1	69	79	85,5	89	94	18
37	63,2	13,5	29	54	64,5	73	92	132
40	63,5	14,5	18	55	66	73	95	122
42	71,9	11,2	23	66	73	80	99	438
43	65,4	12,7	33	57	64,5	74	95	46
46	59,2	10,5	36	53	60	64	81	54
48	80,7	10,3	46	76	84	88	96	123
52	68,2	10,7	25	62	69	76	90	142
57	68,8	12,0	25	60	71	78	93	157
62	65,2	13,7	18	59	66	75	90	41
64	68,1	12,4	26	64	70	75	88	70
68	74,9	10,7	29	69	76,5	82	96	126
69	77,9	11,5	36	72	80	86	98	100
71	70,5	11,6	28	64	72	78	96	295
73	64,2	12,8	22	56	65	73	92	308
88	67,3	15,0	25	60	69	77	94	91
90	77,7	11,2	45	73	80	86	93	96
92	75,4	11,7	40	71	78	84	92	68

Figura 86: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

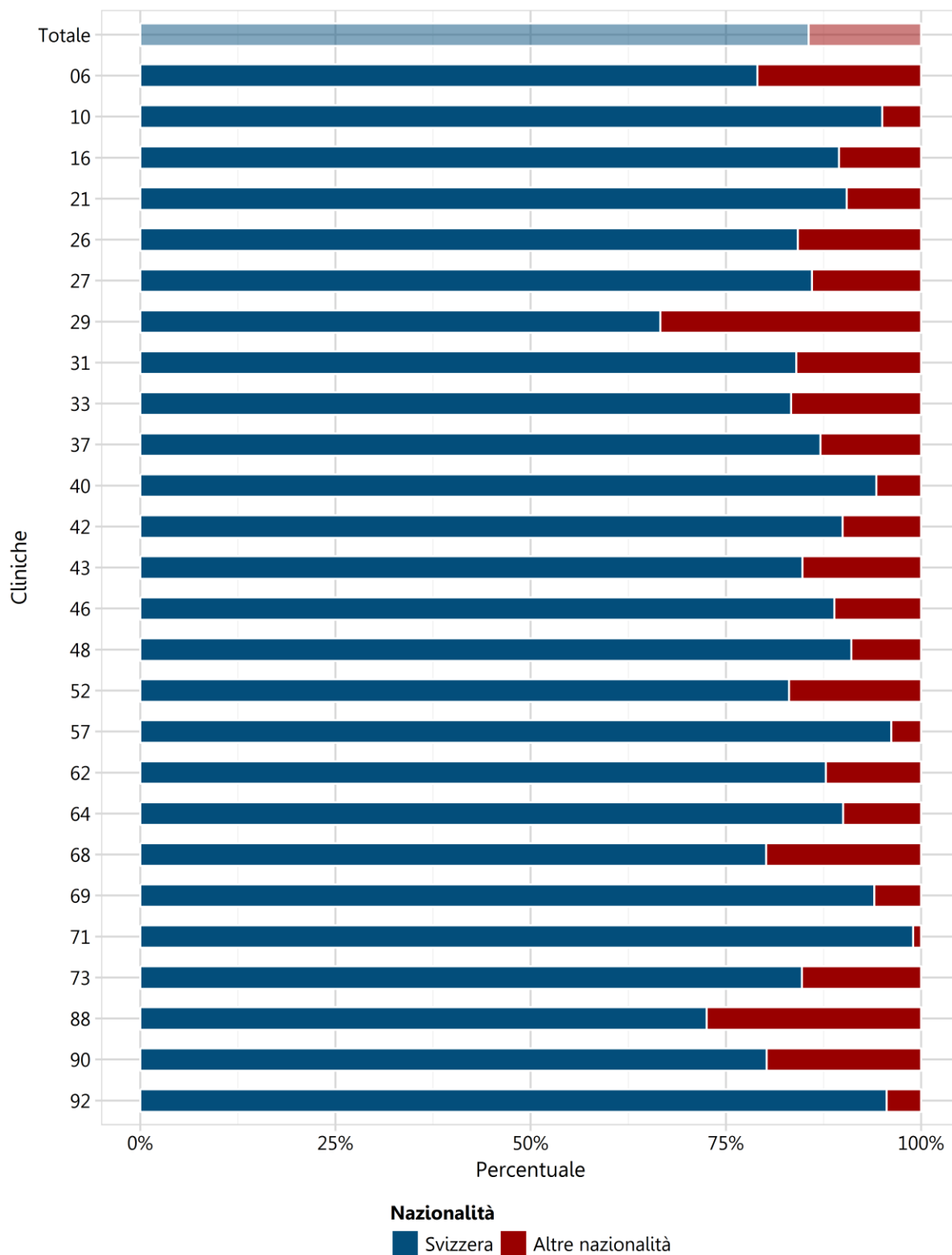


Tabella 34: riabilitazione internistica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	3.021	85,6%	508	14,4%	3.529
06	49	79,0%	13	21,0%	62
10	191	95,0%	10	5,0%	201
16	102	89,5%	12	10,5%	114
21	19	90,5%	2	9,5%	21
26	32	84,2%	6	15,8%	38
27	80	86,0%	13	14,0%	93
29	365	66,6%	183	33,4%	548
31	21	84,0%	4	16,0%	25
33	15	83,3%	3	16,7%	18
37	115	87,1%	17	12,9%	132
40	115	94,3%	7	5,7%	122
42	394	90,0%	44	10,0%	438
43	39	84,8%	7	15,2%	46
46	48	88,9%	6	11,1%	54
48	112	91,1%	11	8,9%	123
52	118	83,1%	24	16,9%	142
57	151	96,2%	6	3,8%	157
62	36	87,8%	5	12,2%	41
64	63	90,0%	7	10,0%	70
68	101	80,2%	25	19,8%	126
69	94	94,0%	6	6,0%	100
71	292	99,0%	3	1,0%	295
73	261	84,7%	47	15,3%	308
88	66	72,5%	25	27,5%	91
90	77	80,2%	19	19,8%	96
92	65	95,6%	3	4,4%	68

Figura 87: riabilitazione internistica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

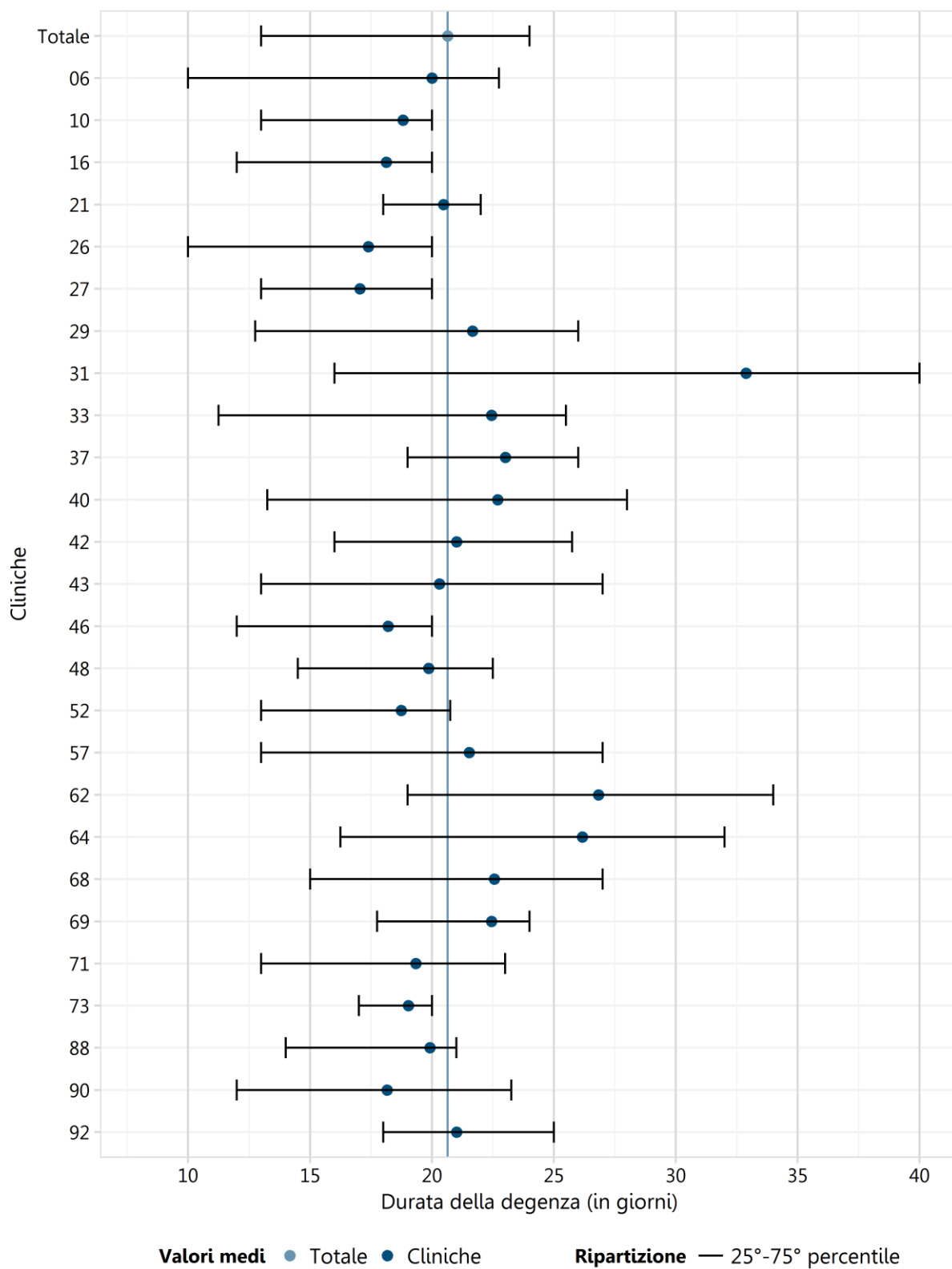


Tabella 35: riabilitazione internistica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	20,6	10,1	7	13	20	24	121	3.529
06	20,0	17,2	7	10	15	23	121	62
10	18,8	6,6	7	13	20	20	64	201
16	18,1	7,2	7	12	18	20	41	114
21	20,5	5,2	13	18	20	22	34	21
26	17,4	14,0	7	10	14,5	20	90	38
27	17,0	4,9	8	13	17	20	34	93
29	21,7	14,2	7	13	18	26	119	548
31	32,9	22,9	8	16	28	40	110	25
33	22,4	14,7	7	11	20	26	61	18
37	23,0	9,4	11	19	20	26	68	132
40	22,7	10,3	8	13	20	28	62	122
42	21,0	8,3	8	16	20	26	67	438
43	20,3	8,3	10	13	19,5	27	42	46
46	18,2	12,8	7	12	14	20	73	54
48	19,9	6,7	8	15	20	23	43	123
52	18,7	5,2	11	13	19	21	35	142
57	21,5	8,7	8	13	20	27	55	157
62	26,8	10,9	9	19	27	34	52	41
64	26,2	16,8	7	16	20	32	110	70
68	22,6	11,5	7	15	20	27	82	126
69	22,4	10,4	9	18	20	24	68	100
71	19,3	6,4	7	13	20	23	50	295
73	19,0	5,0	9	17	19	20	48	308
88	19,9	7,0	8	14	20	21	56	91
90	18,2	8,8	7	12	14	23	40	96
92	21,0	5,9	8	18	20	25	34	68

Figura 88: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

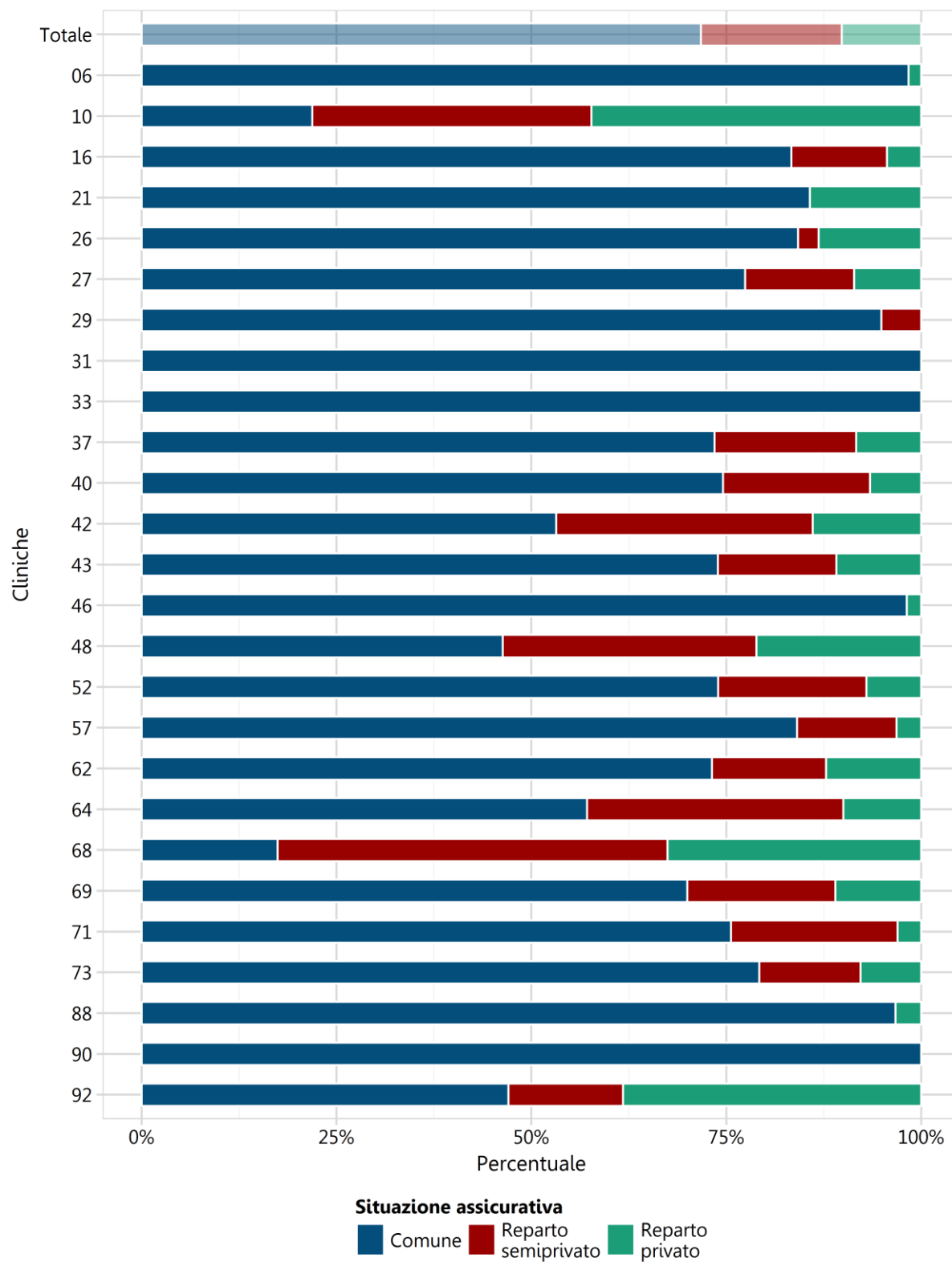


Tabella 36: riabilitazione internistica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		semiprivato		Reparto privato		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	2.532	71,7%	637	18,1%	360	10,2%	3.529
06	61	98,4%	0	0,0%	1	1,6%	62
10	44	21,9%	72	35,8%	85	42,3%	201
16	95	83,3%	14	12,3%	5	4,4%	114
21	18	85,7%	0	0,0%	3	14,3%	21
26	32	84,2%	1	2,6%	5	13,2%	38
27	72	77,4%	13	14,0%	8	8,6%	93
29	520	94,9%	28	5,1%	0	0,0%	548
31	25	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	25
33	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
37	97	73,5%	24	18,2%	11	8,3%	132
40	91	74,6%	23	18,9%	8	6,6%	122
42	233	53,2%	144	32,9%	61	13,9%	438
43	34	73,9%	7	15,2%	5	10,9%	46
46	53	98,1%	0	0,0%	1	1,9%	54
48	57	46,3%	40	32,5%	26	21,1%	123
52	105	73,9%	27	19,0%	10	7,0%	142
57	132	84,1%	20	12,7%	5	3,2%	157
62	30	73,2%	6	14,6%	5	12,2%	41
64	40	57,1%	23	32,9%	7	10,0%	70
68	22	17,5%	63	50,0%	41	32,5%	126
69	70	70,0%	19	19,0%	11	11,0%	100
71	223	75,6%	63	21,4%	9	3,1%	295
73	244	79,2%	40	13,0%	24	7,8%	308
88	88	96,7%	0	0,0%	3	3,3%	91
90	96	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	96
92	32	47,1%	10	14,7%	26	38,2%	68

Figura 89: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

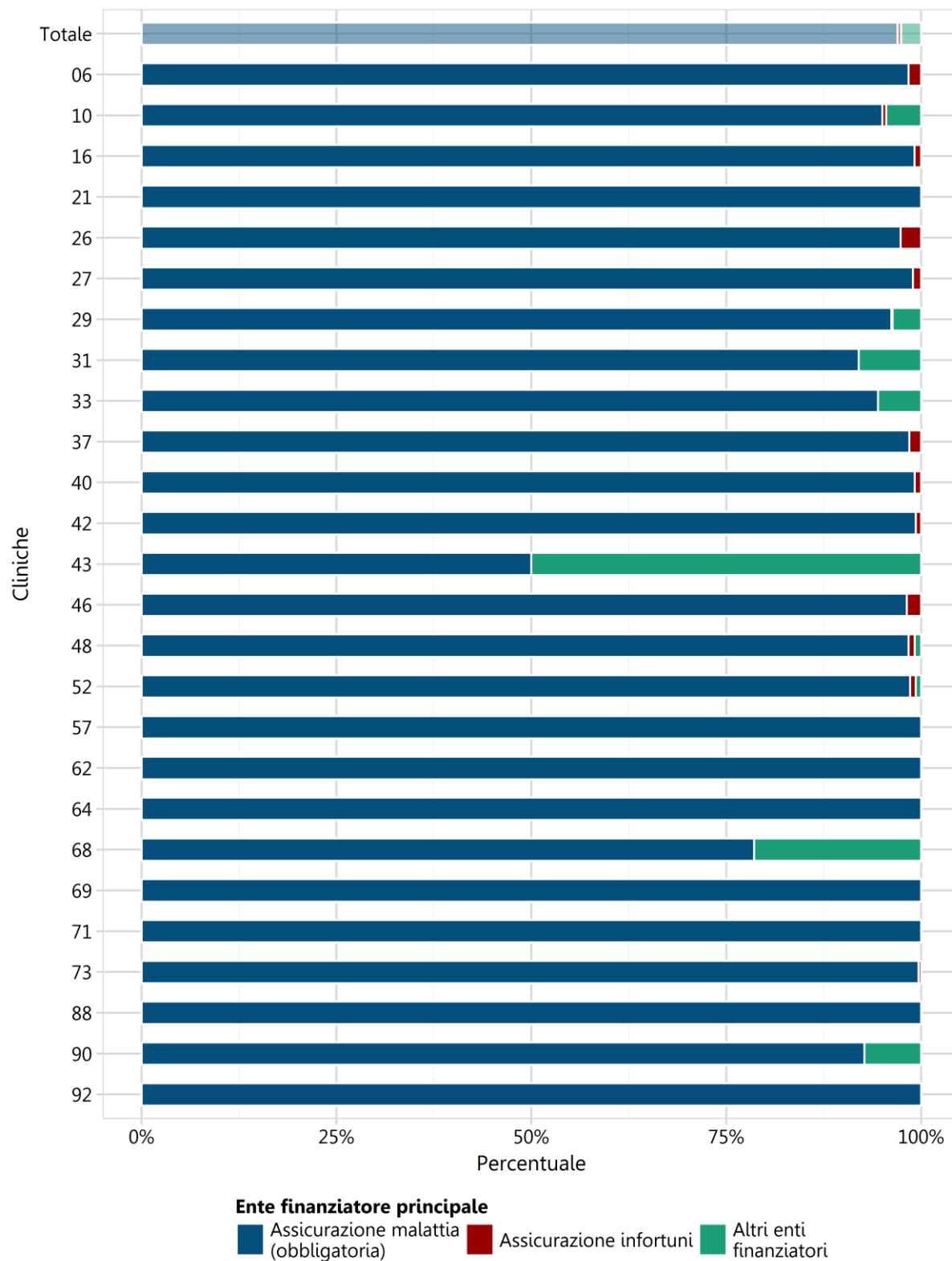


Tabella 37: riabilitazione internistica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
Totale	3.422	97,0%	16	0,5%	91	2,6%	3.529
06	61	98,4%	1	1,6%	0	0,0%	62
10	191	95,0%	1	0,5%	9	4,5%	201
16	113	99,1%	1	0,9%	0	0,0%	114
21	21	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	21
26	37	97,4%	1	2,6%	0	0,0%	38
27	92	98,9%	1	1,1%	0	0,0%	93
29	527	96,2%	1	0,2%	20	3,6%	548
31	23	92,0%	0	0,0%	2	8,0%	25
33	17	94,4%	0	0,0%	1	5,6%	18
37	130	98,5%	2	1,5%	0	0,0%	132
40	121	99,2%	1	0,8%	0	0,0%	122
42	435	99,3%	3	0,7%	0	0,0%	438
43	23	50,0%	0	0,0%	23	50,0%	46
46	53	98,1%	1	1,9%	0	0,0%	54
48	121	98,4%	1	0,8%	1	0,8%	123
52	140	98,6%	1	0,7%	1	0,7%	142
57	157	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	157
62	41	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	41
64	70	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	70
68	99	78,6%	0	0,0%	27	21,4%	126
69	100	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	100
71	295	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	295
73	307	99,7%	1	0,3%	0	0,0%	308
88	91	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	91
90	89	92,7%	0	0,0%	7	7,3%	96
92	68	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	68

Figura 90: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

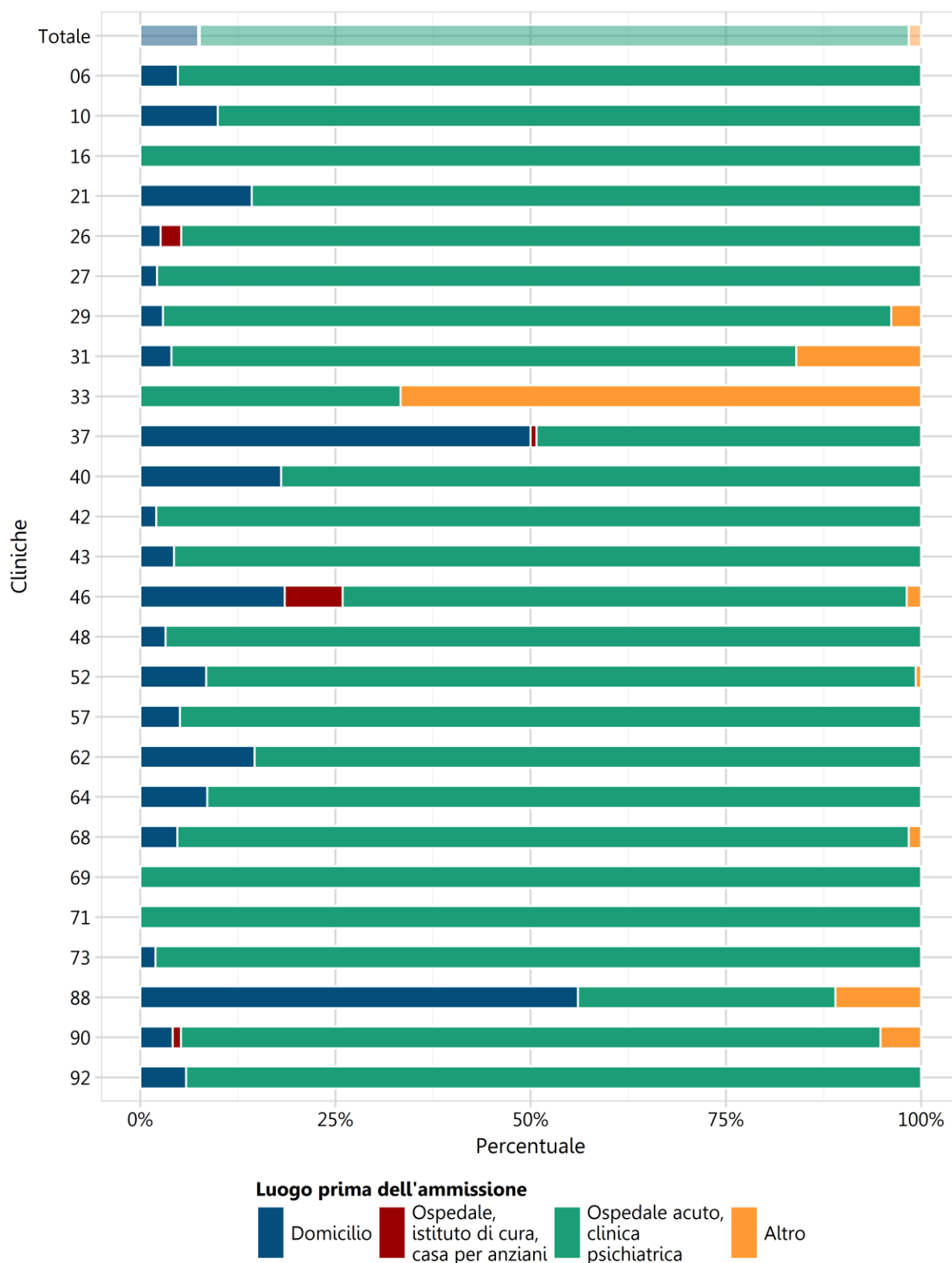


Tabella 38: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	262	7,4%	7	0,2%	3.204	90,8%	56	1,6%	3.529
06	3	4,8%	0	0,0%	59	95,2%	0	0,0%	62
10	20	10,0%	0	0,0%	181	90,0%	0	0,0%	201
16	0	0,0%	0	0,0%	114	100,0%	0	0,0%	114
21	3	14,3%	0	0,0%	18	85,7%	0	0,0%	21
26	1	2,6%	1	2,6%	36	94,7%	0	0,0%	38
27	2	2,2%	0	0,0%	91	97,8%	0	0,0%	93
29	16	2,9%	0	0,0%	511	93,2%	21	3,8%	548
31	1	4,0%	0	0,0%	20	80,0%	4	16,0%	25
33	0	0,0%	0	0,0%	6	33,3%	12	66,7%	18
37	66	50,0%	1	0,8%	65	49,2%	0	0,0%	132
40	22	18,0%	0	0,0%	100	82,0%	0	0,0%	122
42	9	2,1%	0	0,0%	429	97,9%	0	0,0%	438
43	2	4,3%	0	0,0%	44	95,7%	0	0,0%	46
46	10	18,5%	4	7,4%	39	72,2%	1	1,9%	54
48	4	3,3%	0	0,0%	119	96,7%	0	0,0%	123
52	12	8,5%	0	0,0%	129	90,8%	1	0,7%	142
57	8	5,1%	0	0,0%	149	94,9%	0	0,0%	157
62	6	14,6%	0	0,0%	35	85,4%	0	0,0%	41
64	6	8,6%	0	0,0%	64	91,4%	0	0,0%	70
68	6	4,8%	0	0,0%	118	93,7%	2	1,6%	126
69	0	0,0%	0	0,0%	100	100,0%	0	0,0%	100
71	0	0,0%	0	0,0%	295	100,0%	0	0,0%	295
73	6	1,9%	0	0,0%	302	98,1%	0	0,0%	308
88	51	56,0%	0	0,0%	30	33,0%	10	11,0%	91
90	4	4,2%	1	1,0%	86	89,6%	5	5,2%	96
92	4	5,9%	0	0,0%	64	94,1%	0	0,0%	68

Figura 91: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

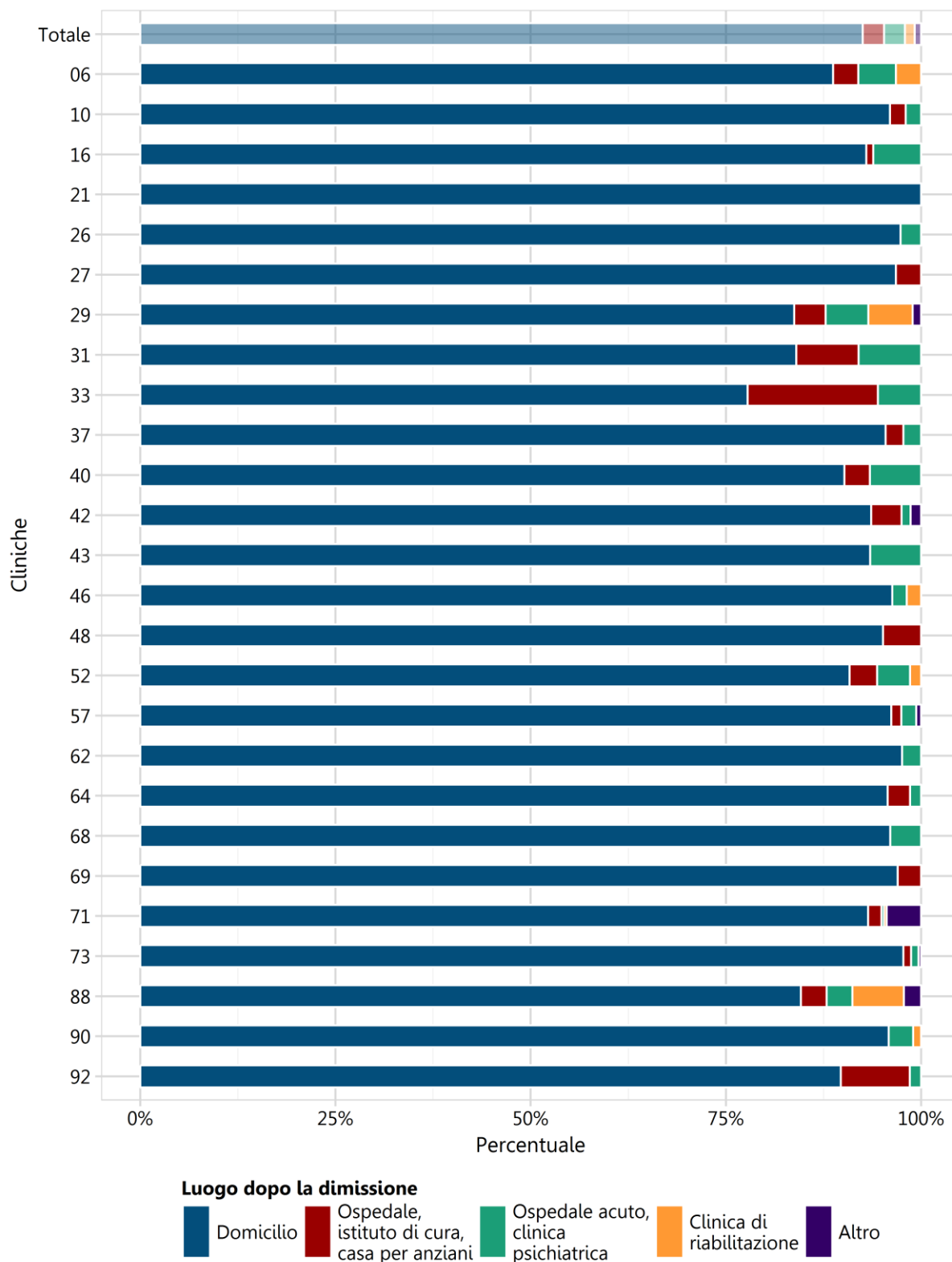


Tabella 39: riabilitazione internistica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	3.265	92,5%	96	2,7%	95	2,7%	44	1,2%	29	0,8%	3.529
06	55	88,7%	2	3,2%	3	4,8%	2	3,2%	0	0,0%	62
10	193	96,0%	4	2,0%	4	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	201
16	106	93,0%	1	0,9%	7	6,1%	0	0,0%	0	0,0%	114
21	21	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	21
26	37	97,4%	0	0,0%	1	2,6%	0	0,0%	0	0,0%	38
27	90	96,8%	3	3,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	93
29	459	83,8%	22	4,0%	30	5,5%	31	5,7%	6	1,1%	548
31	21	84,0%	2	8,0%	2	8,0%	0	0,0%	0	0,0%	25
33	14	77,8%	3	16,7%	1	5,6%	0	0,0%	0	0,0%	18
37	126	95,5%	3	2,3%	3	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	132
40	110	90,2%	4	3,3%	8	6,6%	0	0,0%	0	0,0%	122
42	410	93,6%	17	3,9%	5	1,1%	0	0,0%	6	1,4%	438
43	43	93,5%	0	0,0%	3	6,5%	0	0,0%	0	0,0%	46
46	52	96,3%	0	0,0%	1	1,9%	1	1,9%	0	0,0%	54
48	117	95,1%	6	4,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	123
52	129	90,8%	5	3,5%	6	4,2%	2	1,4%	0	0,0%	142
57	151	96,2%	2	1,3%	3	1,9%	0	0,0%	1	0,6%	157
62	40	97,6%	0	0,0%	1	2,4%	0	0,0%	0	0,0%	41
64	67	95,7%	2	2,9%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	70
68	121	96,0%	0	0,0%	5	4,0%	0	0,0%	0	0,0%	126
69	97	97,0%	3	3,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	100
71	275	93,2%	5	1,7%	1	0,3%	1	0,3%	13	4,4%	295
73	301	97,7%	3	1,0%	3	1,0%	0	0,0%	1	0,3%	308
88	77	84,6%	3	3,3%	3	3,3%	6	6,6%	2	2,2%	91
90	92	95,8%	0	0,0%	3	3,1%	1	1,0%	0	0,0%	96
92	61	89,7%	6	8,8%	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	68

Figura 92: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

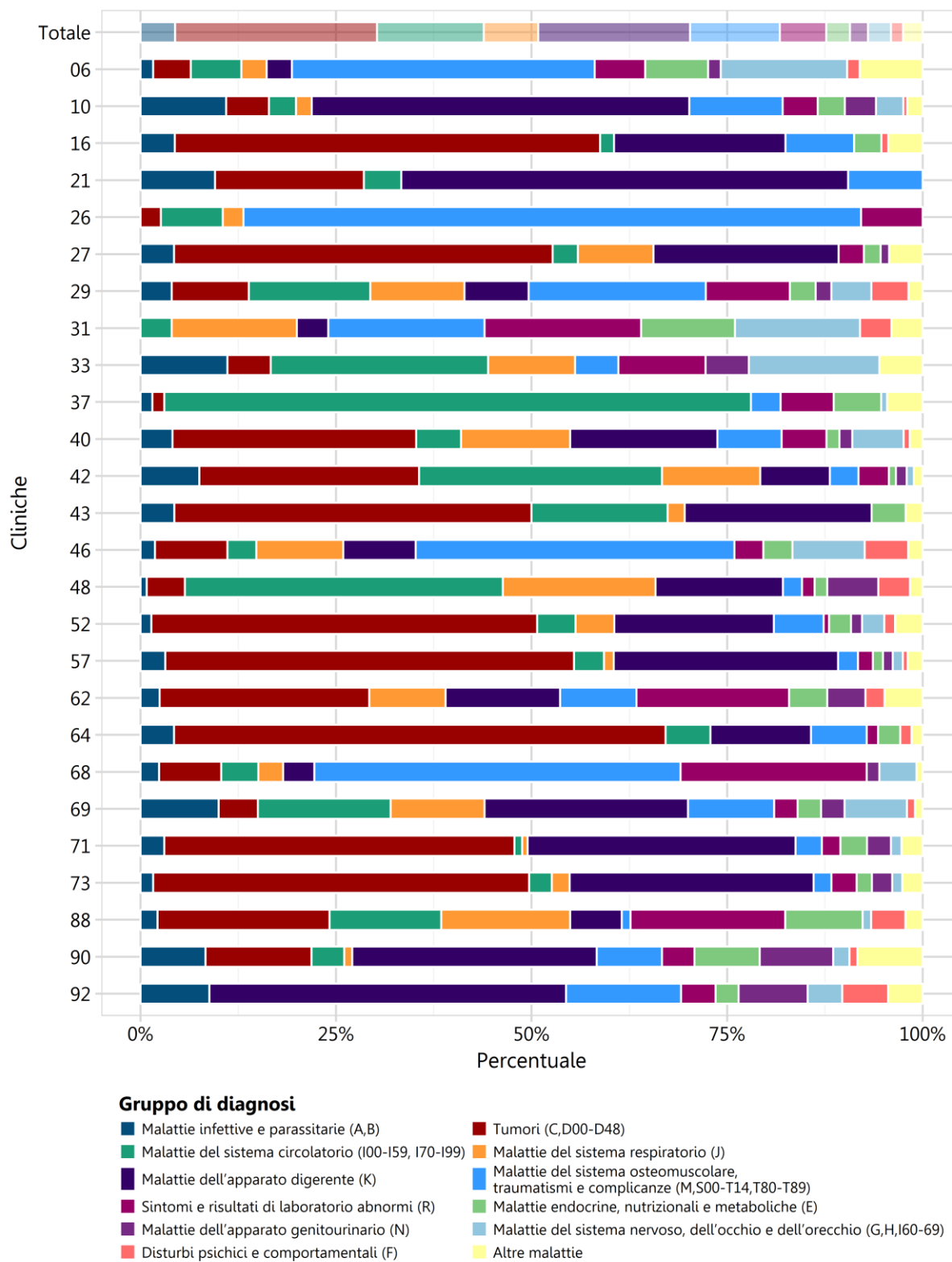


Tabella 40: riabilitazione internistica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

Cliniche	Malattie infettive e parassitarie (A,B)		Tumori (C,D00-D48)		Malattie del sistema circolatorio (I00-I59, I70-I99)		Malattie del sistema respiratorio (J)		Malattie dell'apparato digerente (K)		Malattie del sistema osteomuscolare		Sintomi e risultati di laboratorio anormali (R)		Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche (E)		Malattie dell'apparato genitourinario (N)		Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio (G,H,I60-69)		Disturbi psichici e comportamentali (F)		Altre malattie		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	156	4,4%	911	25,8%	482	13,7%	245	6,9%	686	19,4%	404	11,4%	210	6,0%	107	3,0%	81	2,3%	104	2,9%	54	1,5%	89	2,5%	3.529
06	1	1,6%	3	4,8%	4	6,5%	2	3,2%	2	3,2%	24	38,7%	4	6,5%	5	8,1%	1	1,6%	10	16,1%	1	1,6%	5	8,1%	62
10	22	10,9%	11	5,5%	7	3,5%	4	2,0%	97	48,3%	24	11,9%	9	4,5%	7	3,5%	8	4,0%	7	3,5%	1	0,5%	4	2,0%	201
16	5	4,4%	62	54,4%	2	1,8%	0	0,0%	25	21,9%	10	8,8%	0	0,0%	4	3,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	4,4%	114
21	2	9,5%	4	19,0%	1	4,8%	0	0,0%	12	57,1%	2	9,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	21
26	0	0,0%	1	2,6%	3	7,9%	1	2,6%	0	0,0%	30	78,9%	3	7,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	38
27	4	4,3%	45	48,4%	3	3,2%	9	9,7%	22	23,7%	0	0,0%	3	3,2%	2	2,2%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	4	4,3%	93
29	22	4,0%	54	9,9%	85	15,5%	66	12,0%	45	8,2%	124	22,6%	59	10,8%	18	3,3%	11	2,0%	28	5,1%	26	4,7%	10	1,8%	548
31	0	0,0%	0	0,0%	1	4,0%	4	16,0%	1	4,0%	5	20,0%	5	20,0%	3	12,0%	0	0,0%	4	16,0%	1	4,0%	1	4,0%	25
33	2	11,1%	1	5,6%	5	27,8%	2	11,1%	0	0,0%	1	5,6%	2	11,1%	0	0,0%	1	5,6%	3	16,7%	0	0,0%	1	5,6%	18
37	2	1,5%	2	1,5%	99	75,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	3,8%	9	6,8%	8	6,1%	0	0,0%	1	0,8%	0	0,0%	6	4,5%	132
40	5	4,1%	38	31,1%	7	5,7%	17	13,9%	23	18,9%	10	8,2%	7	5,7%	2	1,6%	2	1,6%	8	6,6%	1	0,8%	2	1,6%	122
42	33	7,5%	123	28,1%	136	31,1%	55	12,6%	39	8,9%	16	3,7%	17	3,9%	4	0,9%	6	1,4%	4	0,9%	0	0,0%	5	1,1%	438
43	2	4,3%	21	45,7%	8	17,4%	1	2,2%	11	23,9%	0	0,0%	0	0,0%	2	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	46
46	1	1,9%	5	9,3%	2	3,7%	6	11,1%	5	9,3%	22	40,7%	2	3,7%	2	3,7%	0	0,0%	5	9,3%	3	5,6%	1	1,9%	54
48	1	0,8%	6	4,9%	50	40,7%	24	19,5%	20	16,3%	3	2,4%	2	1,6%	2	1,6%	8	6,5%	0	0,0%	5	4,1%	2	1,6%	123
52	2	1,4%	70	49,3%	7	4,9%	7	4,9%	29	20,4%	9	6,3%	1	0,7%	4	2,8%	2	1,4%	4	2,8%	2	1,4%	5	3,5%	142
57	5	3,2%	82	52,2%	6	3,8%	2	1,3%	45	28,7%	4	2,5%	3	1,9%	2	1,3%	2	1,3%	2	1,3%	1	0,6%	3	1,9%	157
62	1	2,4%	11	26,8%	0	0,0%	4	9,8%	6	14,6%	4	9,8%	8	19,5%	2	4,9%	2	4,9%	0	0,0%	1	2,4%	2	4,9%	41
64	3	4,3%	44	62,9%	4	5,7%	0	0,0%	9	12,9%	5	7,1%	1	1,4%	2	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,4%	1	1,4%	70
68	3	2,4%	10	7,9%	6	4,8%	4	3,2%	5	4,0%	59	46,8%	30	23,8%	0	0,0%	2	1,6%	6	4,8%	0	0,0%	1	0,8%	126
69	10	10,0%	5	5,0%	17	17,0%	12	12,0%	26	26,0%	11	11,0%	3	3,0%	3	3,0%	3	3,0%	8	8,0%	1	1,0%	1	1,0%	100
71	9	3,1%	132	44,7%	3	1,0%	2	0,7%	101	34,2%	10	3,4%	7	2,4%	10	3,4%	9	3,1%	4	1,4%	0	0,0%	8	2,7%	295
73	5	1,6%	148	48,1%	9	2,9%	7	2,3%	96	31,2%	7	2,3%	10	3,2%	6	1,9%	9	2,6%	4	1,3%	0	0,0%	8	2,6%	308
88	2	2,2%	20	22,0%	13	14,3%	15	16,5%	6	6,6%	1	1,1%	18	19,8%	9	9,9%	0	0,0%	1	1,1%	4	4,4%	2	2,2%	91
90	8	8,3%	13	13,5%	4	4,2%	1	1,0%	30	31,3%	8	8,3%	4	4,2%	8	8,3%	9	9,4%	2	2,1%	1	1,0%	8	8,3%	96
92	6	8,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	31	45,6%	10	14,7%	3	4,4%	2	2,9%	6	8,8%	3	4,4%	4	5,9%	3	4,4%	68

Figura 93: riabilitazione internistica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

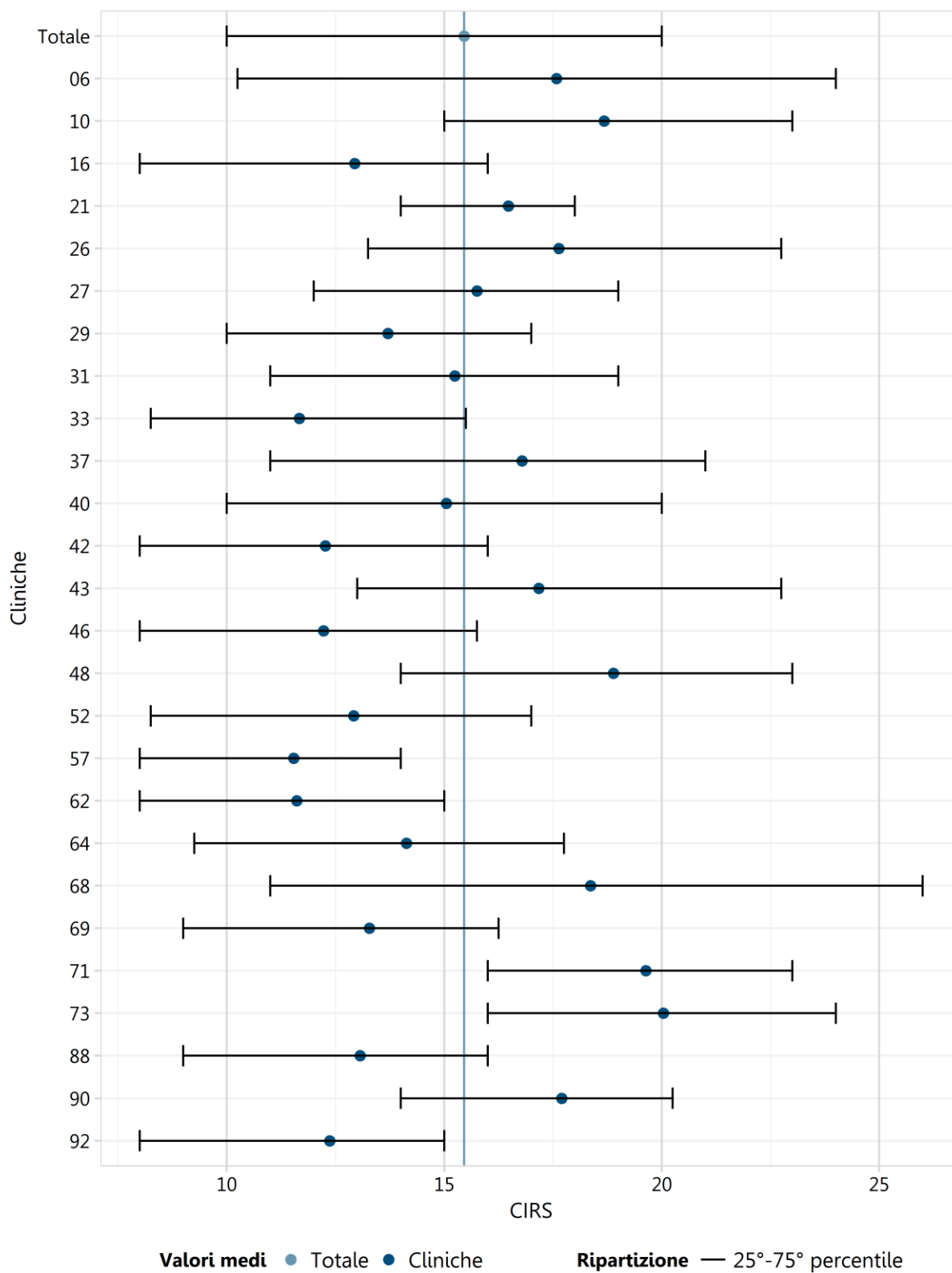


Tabella 41: riabilitazione internistica – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	15,5	6,6	2	10	15	20	41	3.529
06	17,6	7,7	5	10	18	24	34	62
10	18,7	5,8	6	15	18	23	40	201
16	12,9	5,4	3	8	13	16	32	114
21	16,5	3,7	9	14	16	18	26	21
26	17,6	7,7	5	13	17	23	37	38
27	15,8	5,4	4	12	15	19	30	93
29	13,7	5,0	2	10	14	17	37	548
31	15,2	5,7	4	11	15	19	26	25
33	11,7	4,0	5	8	12	16	18	18
37	16,8	8,1	3	11	16	21	40	132
40	15,0	6,4	3	10	14	20	32	122
42	12,3	5,7	2	8	11	16	32	438
43	17,2	6,3	2	13	17	23	28	46
46	12,2	5,3	2	8	12	16	23	54
48	18,9	7,2	3	14	19	23	37	123
52	12,9	5,9	3	8	12	17	29	142
57	11,5	5,1	2	8	11	14	33	157
62	11,6	5,2	4	8	11	15	25	41
64	14,1	5,7	5	9	14	18	27	70
68	18,4	9,1	4	11	17	26	41	126
69	13,3	5,1	3	9	13	16	32	100
71	19,6	5,5	7	16	20	23	35	295
73	20,0	5,4	7	16	20	24	38	308
88	13,1	6,0	4	9	12	16	30	91
90	17,7	5,0	8	14	18	20	31	96
92	12,4	6,5	2	8	11	15	29	68

B4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 94: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

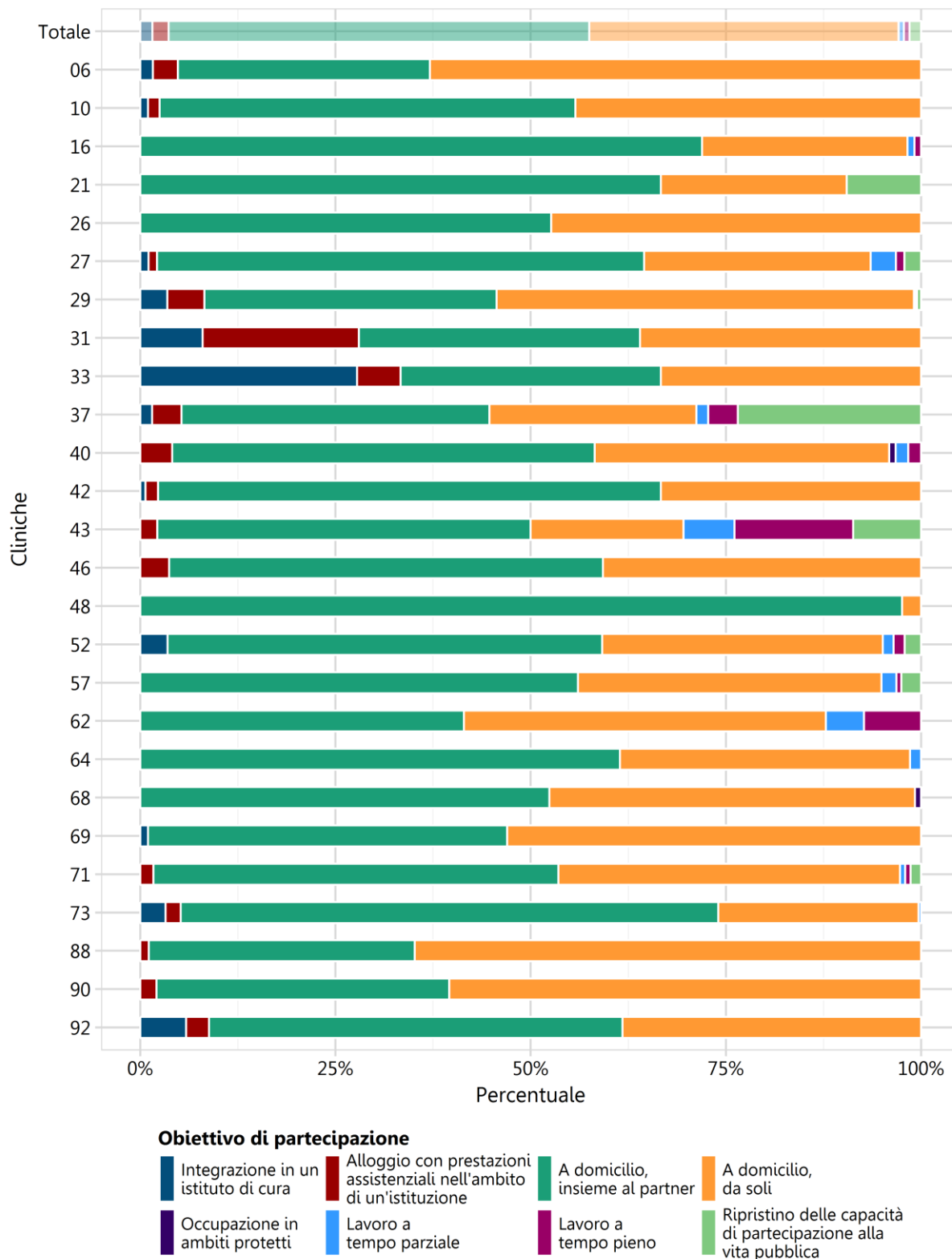


Tabella 42: riabilitazione internistica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	55	1,6%	74	2,1%	1.900	53,8%	1.397	39,6%	2	0,1%	23	0,7%	25	0,7%	53	1,5%	3.529
06	1	1,6%	2	3,2%	20	32,3%	39	62,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	62
10	2	1,0%	3	1,5%	107	53,2%	89	44,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	201
16	0	0,0%	0	0,0%	82	71,9%	30	26,3%	0	0,0%	1	0,9%	1	0,9%	0	0,0%	114
21	0	0,0%	0	0,0%	14	66,7%	5	23,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	9,5%	21
26	0	0,0%	0	0,0%	20	52,6%	18	47,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	38
27	1	1,1%	1	1,1%	58	62,4%	27	29,0%	0	0,0%	3	3,2%	1	1,1%	2	2,2%	93
29	19	3,5%	26	4,7%	205	37,4%	293	53,5%	0	0,0%	1	0,2%	1	0,2%	3	0,5%	548
31	2	8,0%	5	20,0%	9	36,0%	9	36,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	25
33	5	27,8%	1	5,6%	6	33,3%	6	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
37	2	1,5%	5	3,8%	52	39,4%	35	26,5%	0	0,0%	2	1,5%	5	3,8%	31	23,5%	132
40	0	0,0%	5	4,1%	66	54,1%	46	37,7%	1	0,8%	2	1,6%	2	1,6%	0	0,0%	122
42	3	0,7%	7	1,6%	282	64,4%	146	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	438
43	0	0,0%	1	2,2%	22	47,8%	9	19,6%	0	0,0%	3	6,5%	7	15,2%	4	8,7%	46
46	0	0,0%	2	3,7%	30	55,6%	22	40,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	54
48	0	0,0%	0	0,0%	120	97,6%	3	2,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	123
52	5	3,5%	0	0,0%	79	55,6%	51	35,9%	0	0,0%	2	1,4%	2	1,4%	3	2,1%	142
57	0	0,0%	0	0,0%	88	56,1%	61	38,9%	0	0,0%	3	1,9%	1	0,6%	4	2,5%	157
62	0	0,0%	0	0,0%	17	41,5%	19	46,3%	0	0,0%	2	4,9%	3	7,3%	0	0,0%	41
64	0	0,0%	0	0,0%	43	61,4%	26	37,1%	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	70
68	0	0,0%	0	0,0%	66	52,4%	59	46,8%	1	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	126
69	1	1,0%	0	0,0%	46	46,0%	53	53,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	100
71	0	0,0%	5	1,7%	153	51,9%	129	43,7%	0	0,0%	2	0,7%	2	0,7%	4	1,4%	295
73	10	3,2%	6	1,9%	212	68,8%	79	25,6%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	0	0,0%	308
88	0	0,0%	1	1,1%	31	34,1%	59	64,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	91
90	0	0,0%	2	2,1%	36	37,5%	58	60,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	96
92	4	5,9%	2	2,9%	36	52,9%	26	38,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	68

Figura 95: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

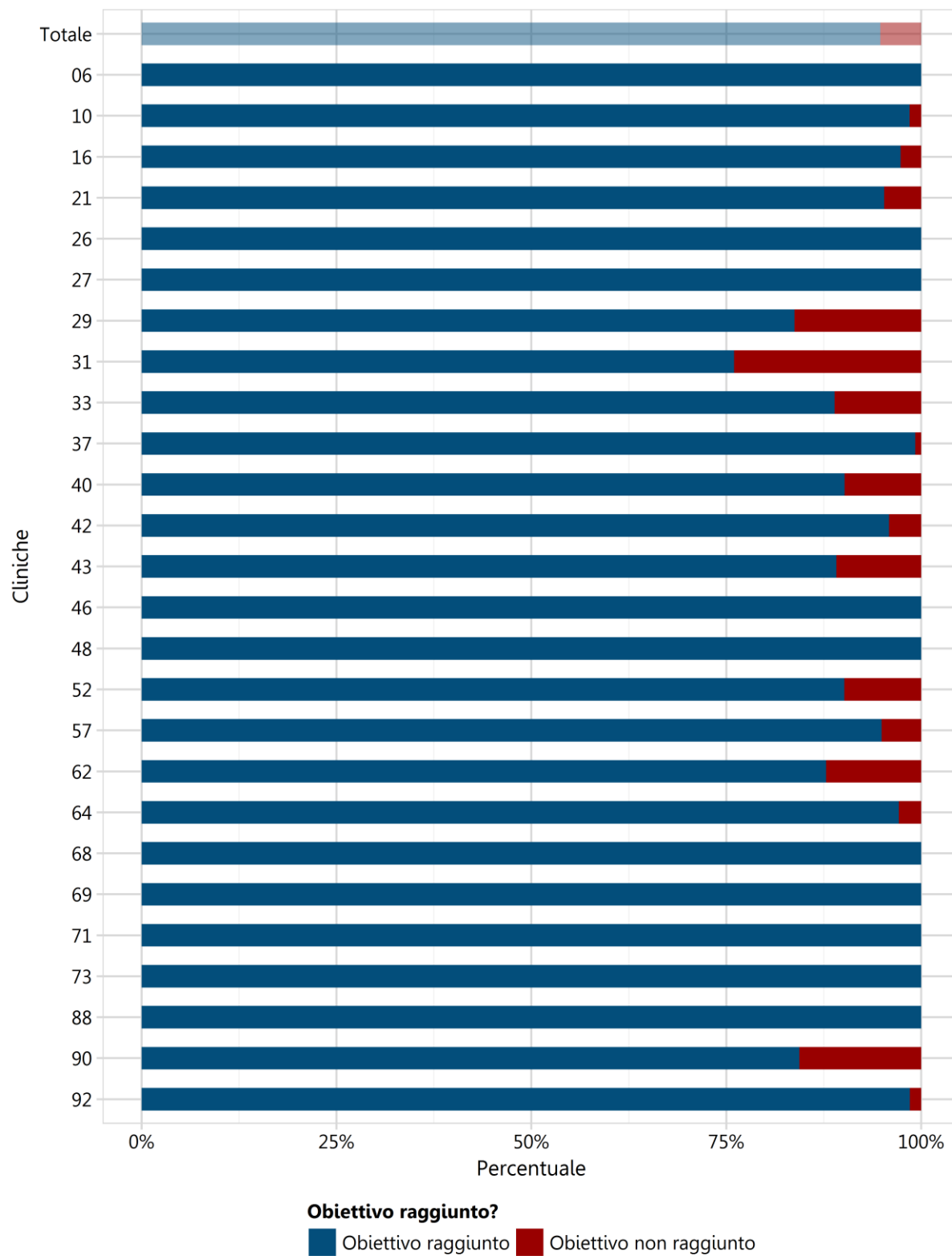


Tabella 43: riabilitazione internistica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	3.344	94,8%	185	5,2%	3.529
06	62	100,0%	0	0,0%	62
10	198	98,5%	3	1,5%	201
16	111	97,4%	3	2,6%	114
21	20	95,2%	1	4,8%	21
26	38	100,0%	0	0,0%	38
27	93	100,0%	0	0,0%	93
29	459	83,8%	89	16,2%	548
31	19	76,0%	6	24,0%	25
33	16	88,9%	2	11,1%	18
37	131	99,2%	1	0,8%	132
40	110	90,2%	12	9,8%	122
42	420	95,9%	18	4,1%	438
43	41	89,1%	5	10,9%	46
46	54	100,0%	0	0,0%	54
48	123	100,0%	0	0,0%	123
52	128	90,1%	14	9,9%	142
57	149	94,9%	8	5,1%	157
62	36	87,8%	5	12,2%	41
64	68	97,1%	2	2,9%	70
68	126	100,0%	0	0,0%	126
69	100	100,0%	0	0,0%	100
71	295	100,0%	0	0,0%	295
73	308	100,0%	0	0,0%	308
88	91	100,0%	0	0,0%	91
90	81	84,4%	15	15,6%	96
92	67	98,5%	1	1,5%	68

B5 Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche

Tabella 44: riabilitazione internistica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	97,82	19,95	97,13	98,52	107,76	17,83	107,14	108,38	3.172
06	97,23	20,81	91,94	102,51	108,87	19,15	104,01	113,73	62
10	89,10	16,13	86,86	91,34	103,40	14,96	101,32	105,48	201
16	94,24	12,85	91,85	96,62	102,27	11,52	100,13	104,41	114
26	93,18	15,91	87,95	98,41	107,66	10,50	104,21	111,11	38
27	102,27	12,11	99,77	104,76	106,05	11,97	103,59	108,52	93
29	93,52	26,28	91,31	95,72	102,23	24,33	100,19	104,27	548
31	85,88	27,36	74,59	97,17	93,32	27,85	81,82	104,82	25
33	77,11	19,06	67,63	86,59	86,61	19,75	76,79	96,43	18
37	82,47	12,51	80,32	84,62	94,38	11,76	92,35	96,40	132
40	103,23	18,00	100,00	106,46	109,41	16,19	106,51	112,31	122
42	107,20	13,20	105,96	108,44	117,84	9,65	116,94	118,75	438
43	122,46	9,61	119,60	125,31	124,37	6,64	122,40	126,34	46
46	103,30	18,44	98,26	108,33	113,57	16,94	108,95	118,20	54
48	85,84	21,42	82,01	89,66	98,00	21,58	94,15	101,85	123
52	91,49	15,49	88,92	94,06	106,30	13,93	103,99	108,61	142
68	110,54	17,64	107,43	113,65	114,01	18,01	110,83	117,18	126
69	82,66	20,67	78,56	86,76	96,47	15,55	93,38	99,56	100
71	97,22	14,53	95,55	98,88	111,07	12,96	109,59	112,56	295
73	103,98	10,88	102,76	105,20	111,93	9,88	110,82	113,04	308
88	112,35	19,40	108,31	116,39	114,26	19,88	110,12	118,40	91
90	98,57	19,78	94,57	102,58	111,26	15,99	108,02	114,50	96

Tabella 45: riabilitazione internistica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	52,08	10,28	51,01	53,15	57,24	8,11	56,39	58,08	357
21	57,52	6,31	54,65	60,39	61,10	3,60	59,45	62,74	21
57	50,68	10,16	49,08	52,28	57,37	7,11	56,25	58,49	157
62	56,00	8,56	53,30	58,70	59,44	6,54	57,37	61,50	41
64	51,91	10,55	49,40	54,43	55,89	9,16	53,70	58,07	70
92	51,41	11,27	48,68	54,14	55,79	10,22	53,32	58,27	68

Tabella 46: riabilitazione internistica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche

Cliniche	Valore medi die residui standardizzati	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Totale n
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	0	1	-0,033	0,033	3.529
06	0,207	0,930	-0,029	0,444	62
10	0,274	1,018	0,132	0,415	201
16	-0,156	0,767	-0,298	-0,013	114
21	-0,057	0,566	-0,315	0,201	21
26	0,284	0,756	0,035	0,532	38
27	-0,463	0,528	-0,572	-0,354	93
29	-0,271	1,504	-0,398	-0,145	548
31	-0,518	1,693	-1,216	0,181	25
33	-0,164	1,467	-0,894	0,566	18
37	0,071	0,817	-0,069	0,212	132
40	-0,211	0,804	-0,355	-0,067	122
42	0,274	0,691	0,210	0,339	438
43	-0,136	0,534	-0,295	0,022	46
46	0,139	0,794	-0,078	0,356	54
48	-0,172	1,158	-0,379	0,034	123
52	0,301	0,871	0,157	0,446	142
57	0,023	0,769	-0,098	0,145	157
62	-0,118	0,629	-0,316	0,081	41
64	-0,274	0,866	-0,480	-0,067	70
68	-0,299	0,863	-0,451	-0,146	126
69	0,047	0,918	-0,136	0,229	100
71	0,251	0,815	0,158	0,345	295
73	0,008	0,701	-0,070	0,087	308
88	-0,155	1,034	-0,371	0,060	91
90	0,244	1,055	0,030	0,457	96
92	-0,171	0,813	-0,368	0,026	68

Tabella 47: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione

Nome variabile	Coefficiente di regressione	Errore standard	Valore t	Valore p
Costante	26,04	1,02	25,60	<0,001
Sesso (riferimento: maschile)				
Femminile	0,01	0,21	0,05	0,961
Età	-0,03	0,01	-3,71	<0,001
Nazionalità (riferimento: svizzera)				
Altre nazionalità	-1,12	0,30	-3,72	<0,001
Luogo prima dell'ammissione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-1,56	2,35	-0,66	0,507
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	0,88	0,40	2,18	0,029
Altro	-2,93	0,91	-3,23	0,001
Luogo dopo la dimissione dalla riabilitazione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-6,88	0,65	-10,66	<0,001
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	-6,33	0,64	-9,87	<0,001
Clinica di riabilitazione	-3,15	0,94	-3,34	<0,001
Altro	-0,78	1,14	-0,69	0,493
Assicurazione malattia (riferimento: reparto comune)				
Reparto semiprivato	0,72	0,28	2,58	0,010
Reparto privato	0,41	0,35	1,16	0,248
Ente finanziatore principale (riferimento: assicurazione malattia (obbligatoria))				
Assicurazione infortuni	1,78	1,54	1,15	0,248
Altri enti finanziatori	-0,13	0,67	-0,19	0,848
Diagnose (Ref. Malattie dell'apparato digerente (K))				
Malattie infettive e parassitarie (A,B)	-0,43	0,54	-0,79	0,430
Tumori (C, D00-D48)	-0,61	0,31	-1,94	0,052
Malattie del sistema circolatorio (I00-I59, I70-I99)	-1,08	0,37	-2,93	0,003
Malattie del sistema respiratorio (J)	-2,29	0,46	-5,00	<0,001
Malattie del sistema osteomuscolare, traumatismi e complicanze (M, S00-T14, T80-T89)	-0,57	0,39	-1,45	0,147
Sintomi e risultati di laboratorio abnormi (R)	-1,69	0,49	-3,47	<0,001
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche (E)	-1,88	0,64	-2,95	0,003
Malattie dell'apparato genitourinario (N)	-0,49	0,72	-0,68	0,497
Malattie del sistema nervoso, dell'occhio e dell'orecchio (G, H, I60-69)	-3,53	0,65	-5,44	<0,001
Disturbi psichici e comportamentali (F)	-2,20	0,87	-2,53	0,012
Altre malattie	-1,34	0,69	-1,94	0,053
CIRS	-0,04	0,02	-2,43	0,015
Durata della riabilitazione (in giorni)	0,00	0,01	0,37	0,711
AVQ-valore all'ammissione	0,63	0,01	62,37	<0,001

$R^2=0,632$; R^2 aggiustato=0,629

Statistica F=214,8; Grado di libertà=3.500

Osservazioni: 3.529

C Riabilitazione oncologica

C1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- Berner Klinik Montana
- Bürgerspital Basel - Reha Chrischona
- Center da sandà - Engiadina Bassa CSEB/ Gesundheitsz. Unterengadin
- Clinique La Lignière
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Klinik Arlesheim
- Klinik Gais AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg

C2 Numero di casi per clinica

Tabella 48: riabilitazione oncologica – numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2: altra riabilitazione - settore della riabilitazione oncologica										
Tasso di casi analizzabili 2016										
Clinica	Casi modulo 2: altra riabilitazione: settore della riabilitazione oncologica		completamente documentato				non completamente documentato			
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-out		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili	
	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%
Totale	1.123	100%	709	63,1%	230	20,5%	132	11,8%	52	4,6%
10	294	100%	255	86,7%	37	12,6%	2	0,7%	0	0,0%
21*	52	100%	39	75,0%	4	7,7%	9	17,3%	0	0,0%
29	137	100%	63	46,0%	35	25,5%	24	17,5%	15	10,9%
31*	22	100%	9	40,9%	7	31,8%	5	22,7%	1	4,5%
40*	55	100%	46	83,6%	5	9,1%	1	1,8%	3	5,5%
48*	29	100%	15	51,7%	11	37,9%	2	6,9%	1	3,4%
69	188	100%	69	36,7%	24	12,8%	82	43,6%	13	6,9%
90*	61	100%	42	68,9%	18	29,5%	0	0,0%	1	1,6%
92	247	100%	139	56,3%	86	34,8%	7	2,8%	15	6,1%
94*	3	100%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100%
99*	35	100%	32	91,4%	3	8,6%	0	0,0%	0	0,0%

*n < 50 di casi analizzabili

C3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 96: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso secondo la clinica

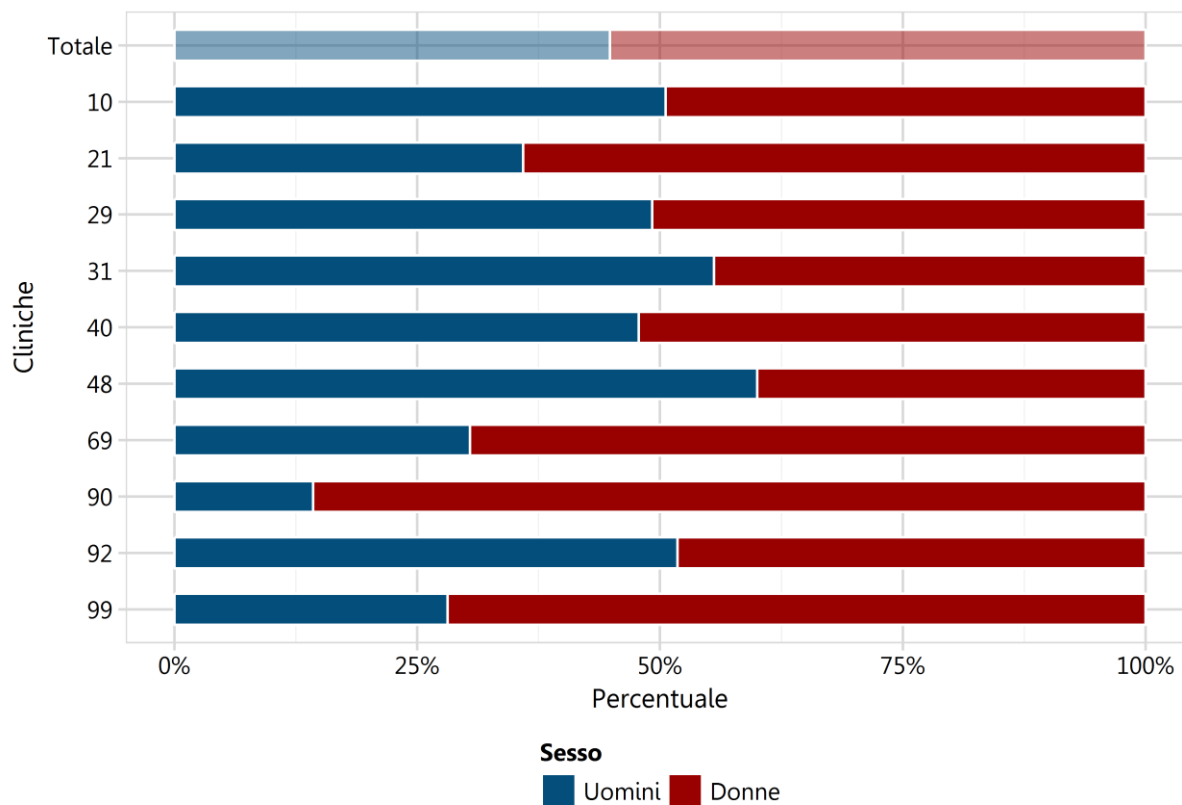


Tabella 49: riabilitazione oncologica – ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	318	44,9%	391	55,1%	709
10	129	50,6%	126	49,4%	255
21	14	35,9%	25	64,1%	39
29	31	49,2%	32	50,8%	63
31	5	55,6%	4	44,4%	9
40	22	47,8%	24	52,2%	46
48	9	60,0%	6	40,0%	15
69	21	30,4%	48	69,6%	69
90	6	14,3%	36	85,7%	42
92	72	51,8%	67	48,2%	139
99	9	28,1%	23	71,9%	32

Figura 97: riabilitazione oncologica – ripartizione dell'età secondo la clinica

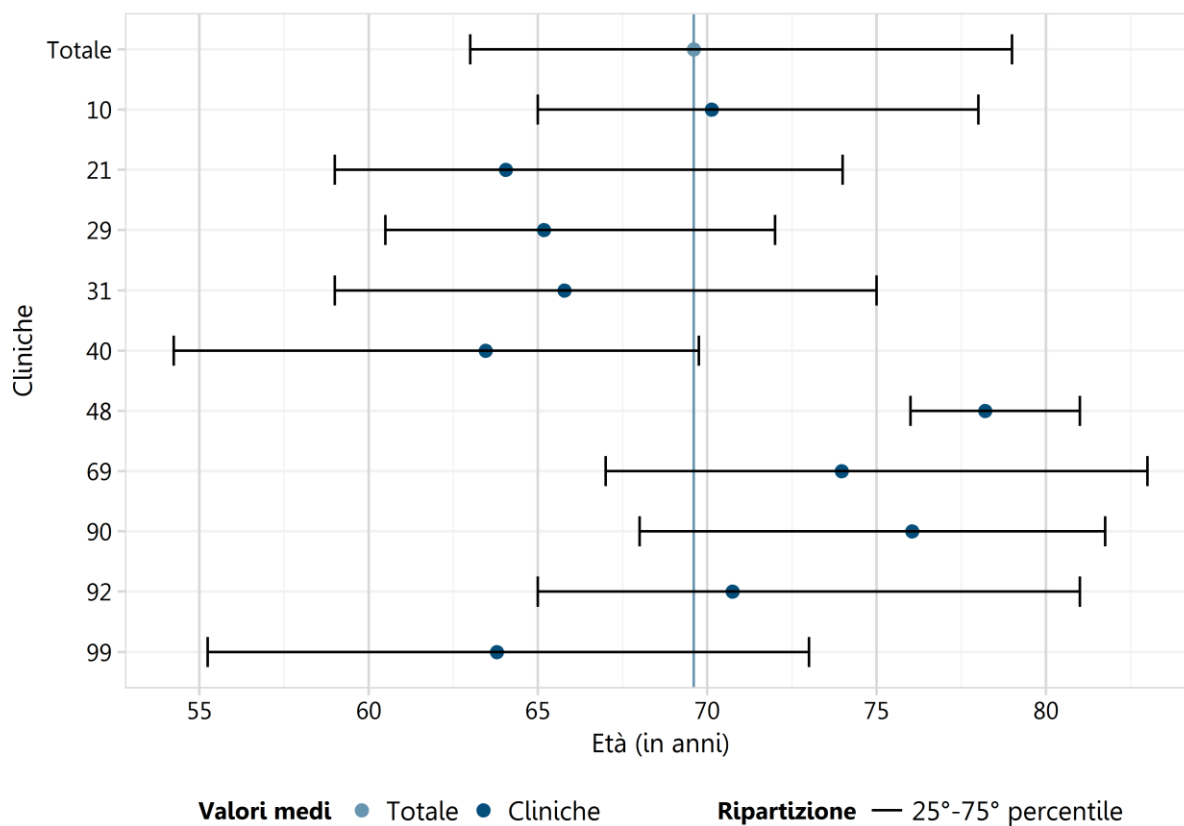


Tabella 50: riabilitazione oncologica – ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	69,6	12,2	24	63	71	79	99	709
10	70,1	11,3	29	65	72	78	95	255
21	64,1	12,2	40	59	64	74	82	39
29	65,2	10,8	35	61	67	72	91	63
31	65,8	13,8	42	59	63	75	89	9
40	63,5	12,6	24	54	63,5	70	85	46
48	78,2	7,9	55	76	80	81	90	15
69	74,0	11,0	45	67	78	83	88	69
90	76,0	10,1	56	68	78	82	99	42
92	70,7	13,1	30	65	72	81	95	139
99	63,8	13,0	33	55	64	73	88	32

Figura 98: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

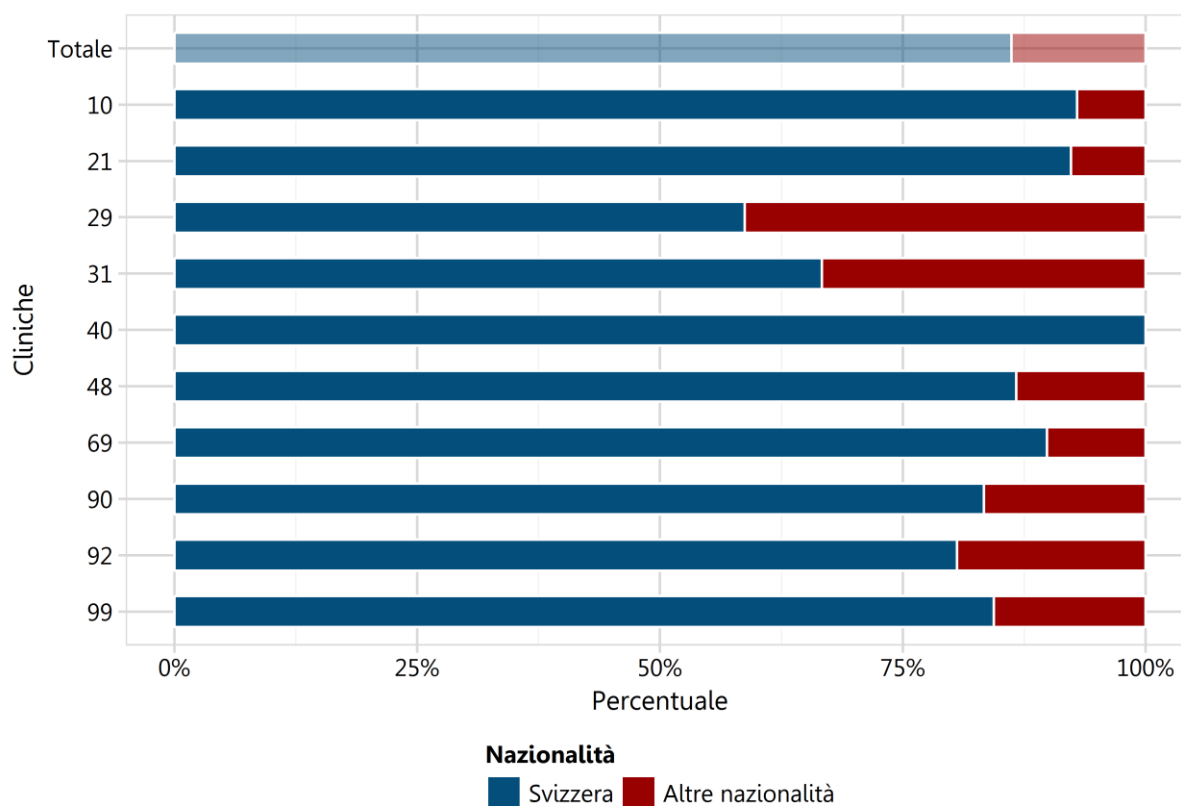


Tabella 51: riabilitazione oncologica – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	611	86,2%	98	13,8%	709
10	237	92,9%	18	7,1%	255
21	36	92,3%	3	7,7%	39
29	37	58,7%	26	41,3%	63
31	6	66,7%	3	33,3%	9
40	46	100,0%	0	0,0%	46
48	13	86,7%	2	13,3%	15
69	62	89,9%	7	10,1%	69
90	35	83,3%	7	16,7%	42
92	112	80,6%	27	19,4%	139
99	27	84,4%	5	15,6%	32

Figura 99: riabilitazione oncologica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

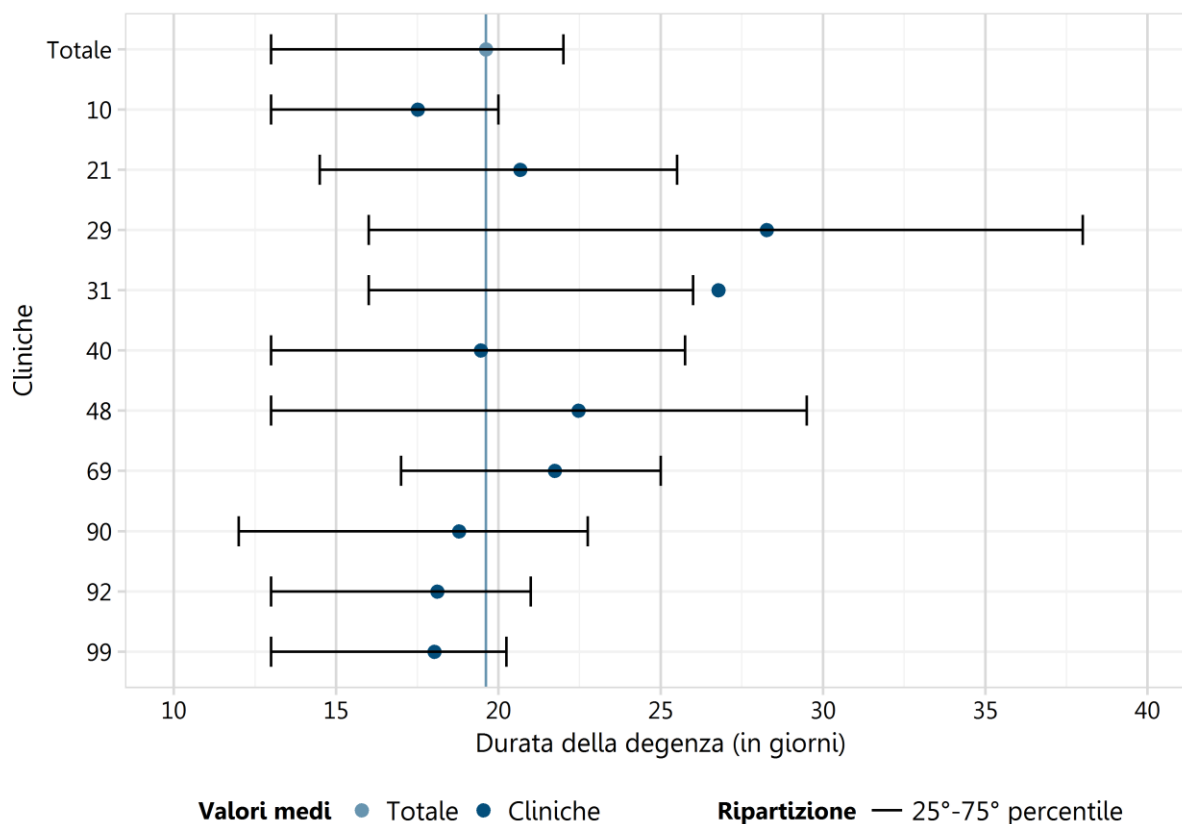


Tabella 52: riabilitazione oncologica – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	19,6	9,2	7	13	19	22	84	709
10	17,5	5,5	7	13	18	20	34	255
21	20,7	7,6	7	15	20	26	40	39
29	28,3	17,6	7	16	24	38	84	63
31	26,8	17,0	10	16	23	26	64	9
40	19,5	8,2	7	13	19	26	41	46
48	22,5	13,2	7	13	20	30	55	15
69	21,7	7,9	8	17	20	25	50	69
90	18,8	10,7	8	12	14	23	63	42
92	18,1	6,6	7	13	18	21	48	139
99	18,0	6,2	9	13	18	20	34	32

Figura 100: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

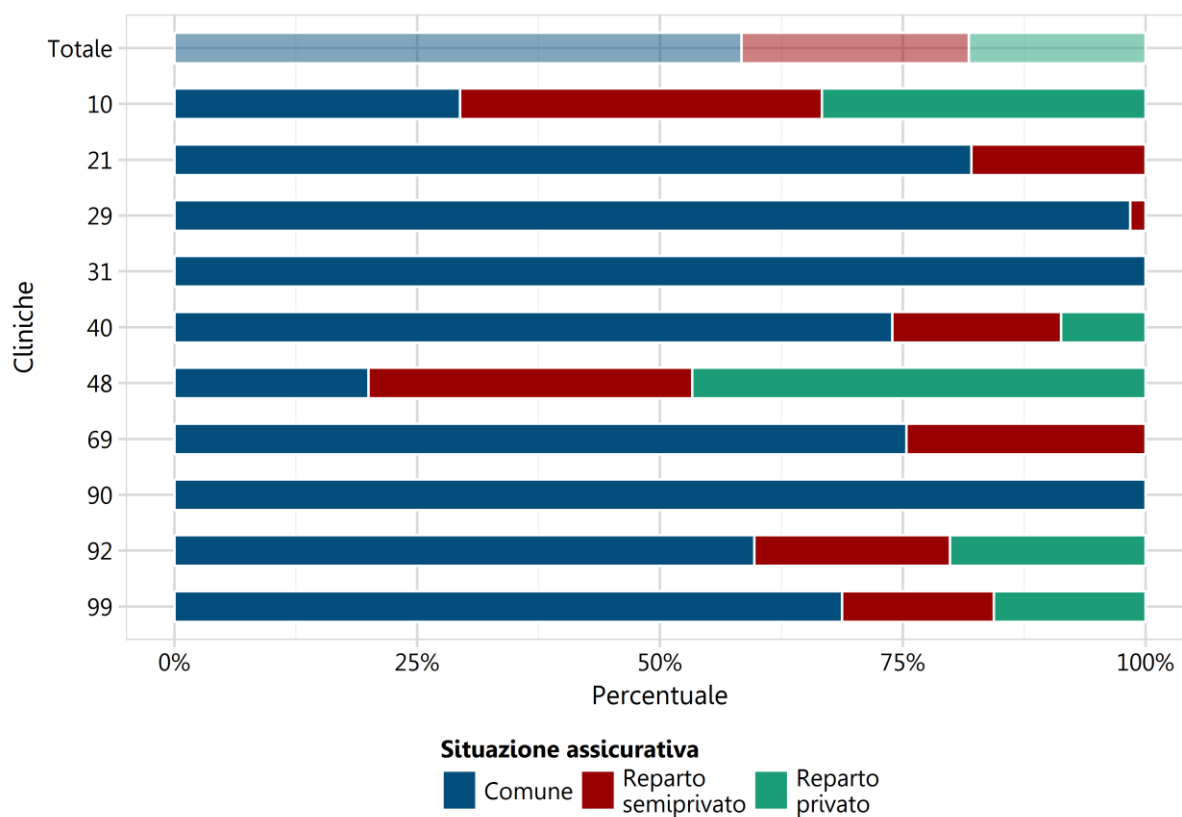


Tabella 53: riabilitazione oncologica – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		semiprivato		Reparto privato		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
Totale	414	58,4%	166	23,4%	129	18,2%	709
10	75	29,4%	95	37,3%	85	33,3%	255
21	32	82,1%	7	17,9%	0	0,0%	39
29	62	98,4%	1	1,6%	0	0,0%	63
31	9	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	9
40	34	73,9%	8	17,4%	4	8,7%	46
48	3	20,0%	5	33,3%	7	46,7%	15
69	52	75,4%	17	24,6%	0	0,0%	69
90	42	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	42
92	83	59,7%	28	20,1%	28	20,1%	139
99	22	68,8%	5	15,6%	5	15,6%	32

Figura 101: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

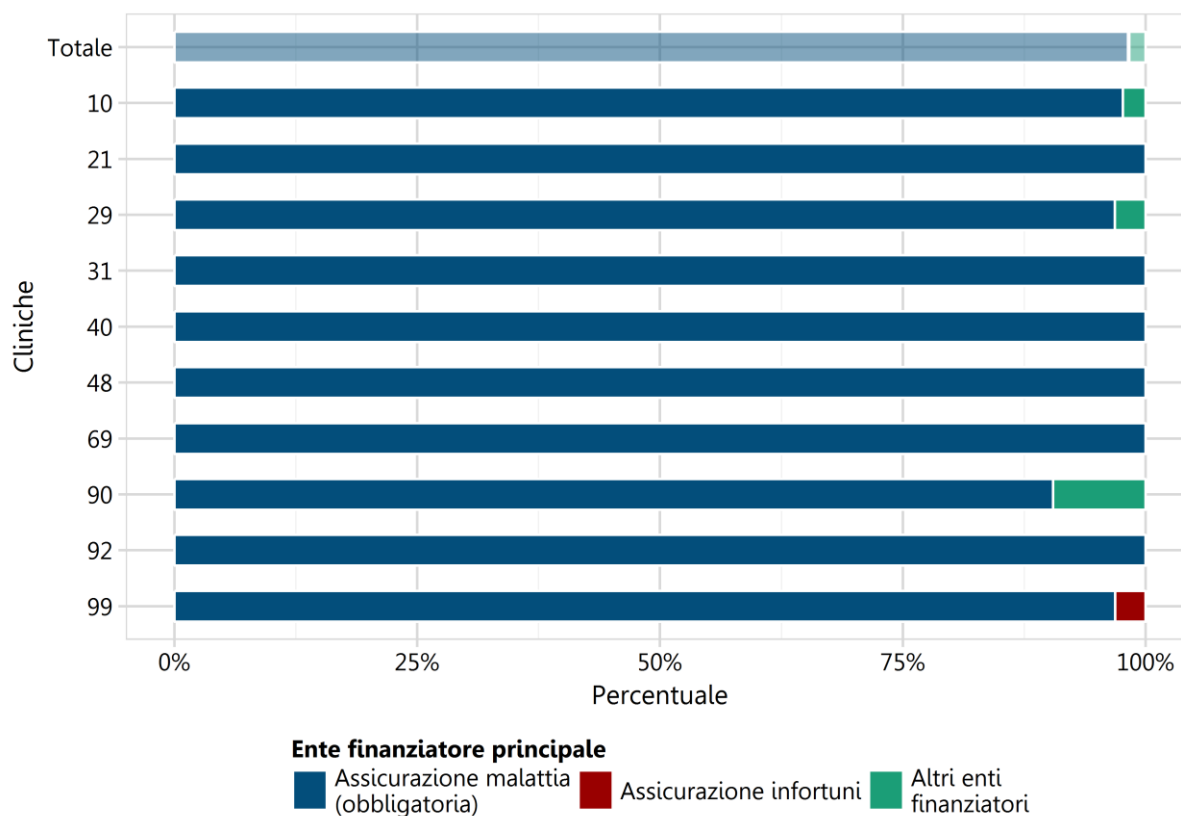


Tabella 54: riabilitazione oncologica – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
Totale	696	98,2%	1	0,1%	12	1,7%	709
10	249	97,6%	0	0,0%	6	2,4%	255
21	39	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	39
29	61	96,8%	0	0,0%	2	3,2%	63
31	9	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	9
40	46	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	46
48	15	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	15
69	69	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	69
90	38	90,5%	0	0,0%	4	9,5%	42
92	139	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	139
99	31	96,9%	1	3,1%	0	0,0%	32

Figura 102: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

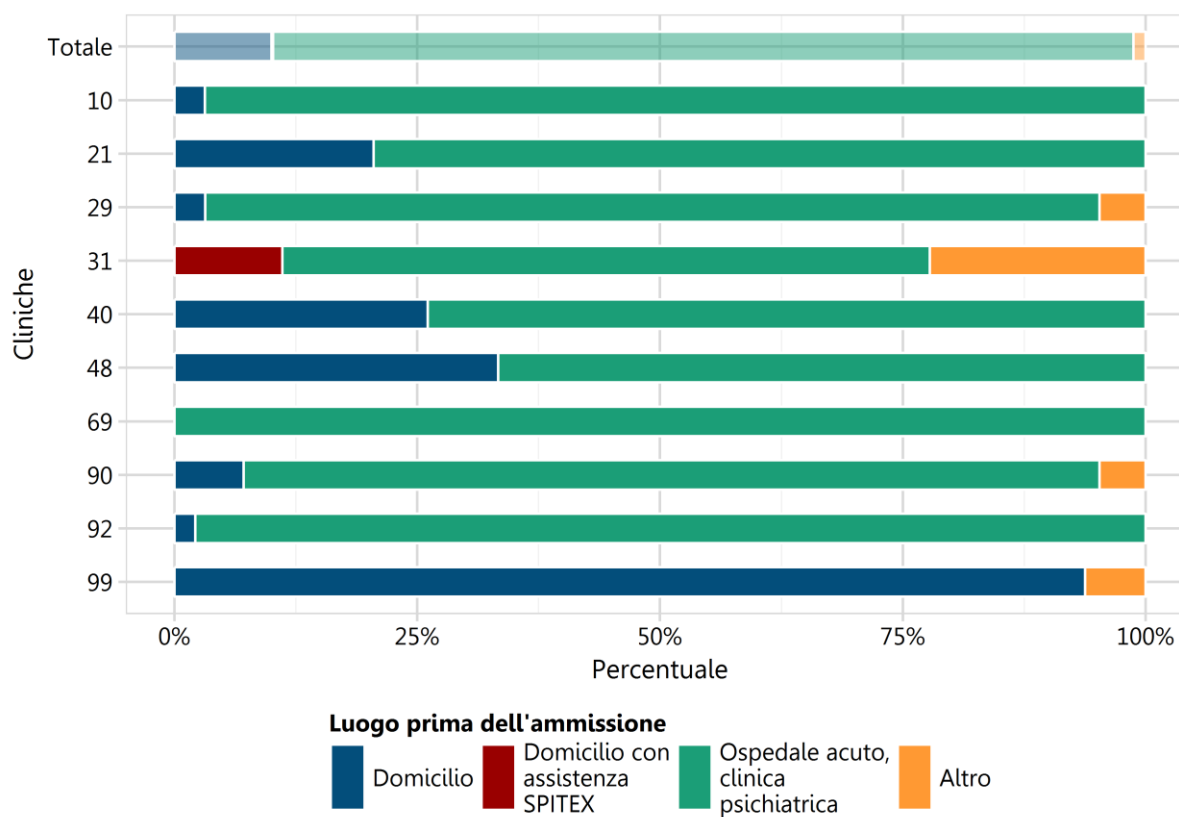


Tabella 55: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	71	10,0%	1,0%	0,1%	628	88,6%	9	1,3%	709
10	8	3,1%	0,0%	0,0%	247	96,9%	0	0,0%	255
21	8	20,5%	0,0%	0,0%	31	79,5%	0	0,0%	39
29	2	3,2%	0,0%	0,0%	58	92,1%	3	4,8%	63
31	0	0,0%	1,0%	11,1%	6	66,7%	2	22,2%	9
40	12	26,1%	0,0%	0,0%	34	73,9%	0	0,0%	46
48	5	33,3%	0,0%	0,0%	10	66,7%	0	0,0%	15
69	0	0,0%	0,0%	0,0%	69	100,0%	0	0,0%	69
90	3	7,1%	0,0%	0,0%	37	88,1%	2	4,8%	42
92	3	2,2%	0,0%	0,0%	136	97,8%	0	0,0%	139
99	30	93,8%	0,0%	0,0%	0	0,0%	2	6,3%	32

Figura 103: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

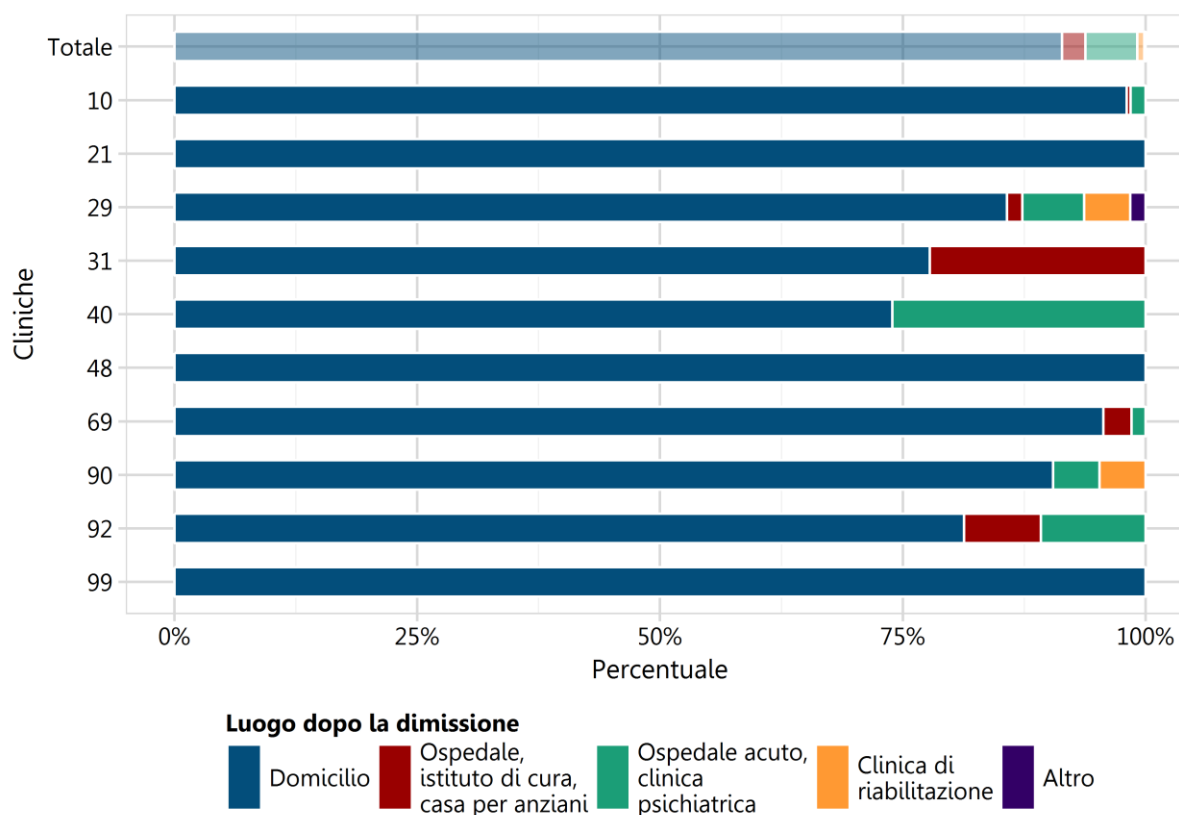


Tabella 56: riabilitazione oncologica – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	648	91,4%	17	2,4%	38	5,4%	5	0,7%	1	0,1%	709
10	250	98,0%	1	0,4%	4	1,6%	0	0,0%	0	0,0%	255
21	39	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	39
29	54	85,7%	1	1,6%	4	6,3%	3	4,8%	1	1,6%	63
31	7	77,8%	2	22,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	9
40	34	73,9%	0	0,0%	12	26,1%	0	0,0%	0	0,0%	46
48	15	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	15
69	66	95,7%	2	2,9%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	69
90	38	90,5%	0	0,0%	2	4,8%	2	4,8%	0	0,0%	42
92	113	81,3%	11	7,9%	15	10,8%	0	0,0%	0	0,0%	139
99	32	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	32

Figura 104: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

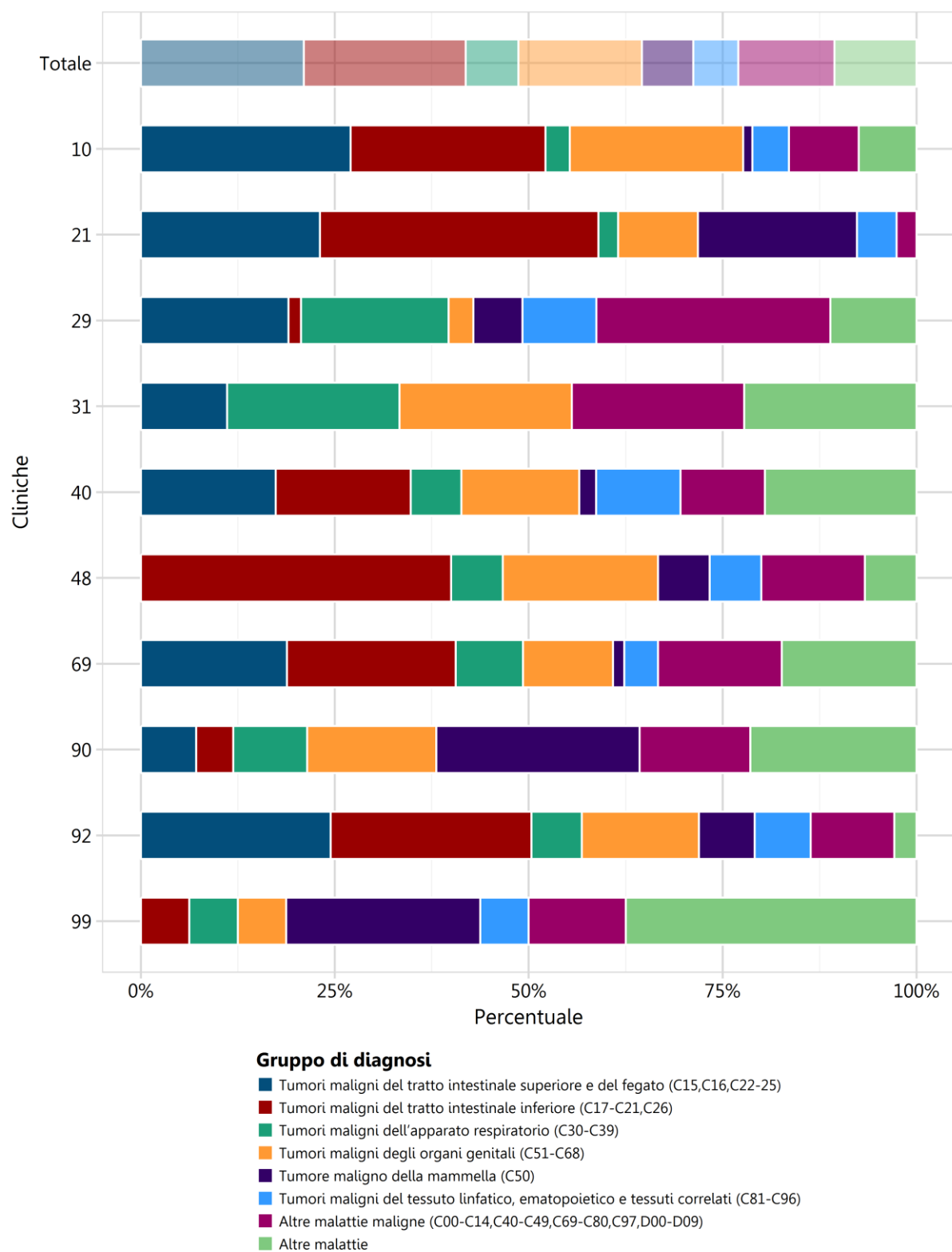


Tabella 57: riabilitazione oncologica – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

Cliniche	Tumori maligni del tratto intestinale superiore e del fegato (C15,C16,C22-25)		Tumori maligni del tratto intestinale inferiore (C17-C21,C26)		Tumori maligni dell'apparato respiratorio (C30-C39)		Tumori maligni degli organi genitali (C51-C68)		Tumore maligno della mammella (C50)		Tumori maligni del tessuto linfatico, ematopoietico e tessuti correlati (C81-C96)		Altre malattie maligne (C00-C14,C40-C49,C69-C80,C97,D00-D09)		Altre malattie		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	149	21,0%	148	20,9%	48	6,8%	113	15,9%	47	6,6%	41	5,8%	88	12,4%	75	10,6%	709
10	69	27,1%	64	25,1%	8	3,1%	57	22,4%	3	1,2%	12	4,7%	23	9,0%	19	7,5%	255
21	9	23,1%	14	35,9%	1	2,6%	4	10,3%	8	20,5%	2	5,1%	1	2,6%	0	0,0%	39
29	12	19,0%	1	1,6%	12	19,0%	2	3,2%	4	6,3%	6	9,5%	19	30,2%	7	11,1%	63
31	1	11,1%	0	0,0%	2	22,2%	2	22,2%	0	0,0%	0	0,0%	2	22,2%	2	22,2%	9
40	8	17,4%	8	17,4%	3	6,5%	7	15,2%	1	2,2%	5	10,9%	5	10,9%	9	19,6%	46
48	0	0,0%	6	40,0%	1	6,7%	3	20,0%	1	6,7%	1	6,7%	2	13,3%	1	6,7%	15
69	13	18,8%	15	21,7%	6	8,7%	8	11,6%	1	1,4%	3	4,3%	11	15,9%	12	17,4%	69
90	3	7,1%	2	4,8%	4	9,5%	7	16,7%	11	26,2%	0	0,0%	6	14,3%	9	21,4%	42
92	34	24,5%	36	25,9%	9	6,5%	21	15,1%	10	7,2%	10	7,2%	15	10,8%	4	2,9%	139
99	0	0,0%	2	6,3%	2	6,3%	2	6,3%	8	25,0%	2	6,3%	4	12,5%	12	37,5%	32

Figura 105: riabilitazione oncologica – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica

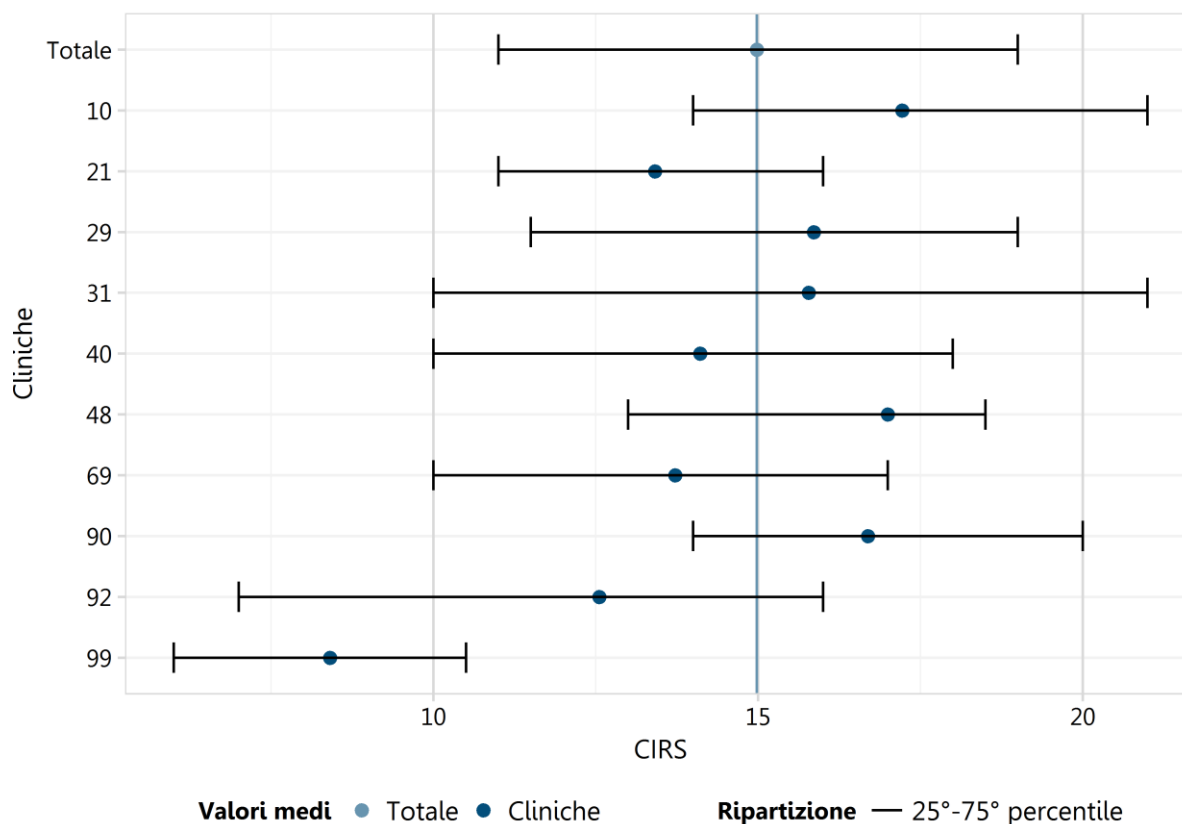


Tabella 58: riabilitazione oncologica – ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	15,0	6,0	2	11	15	19	36	709
10	17,2	5,3	5	14	17	21	31	255
21	13,4	4,2	6	11	13	16	27	39
29	15,9	6,1	5	12	16	19	34	63
31	15,8	6,7	9	10	14	21	26	9
40	14,1	5,4	5	10	14	18	30	46
48	17,0	7,0	7	13	15	19	36	15
69	13,7	5,1	5	10	12	17	25	69
90	16,7	4,5	8	14	18	20	26	42
92	12,6	6,6	2	7	12	16	31	139
99	8,4	3,8	2	6	8	11	16	32

C4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 106: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

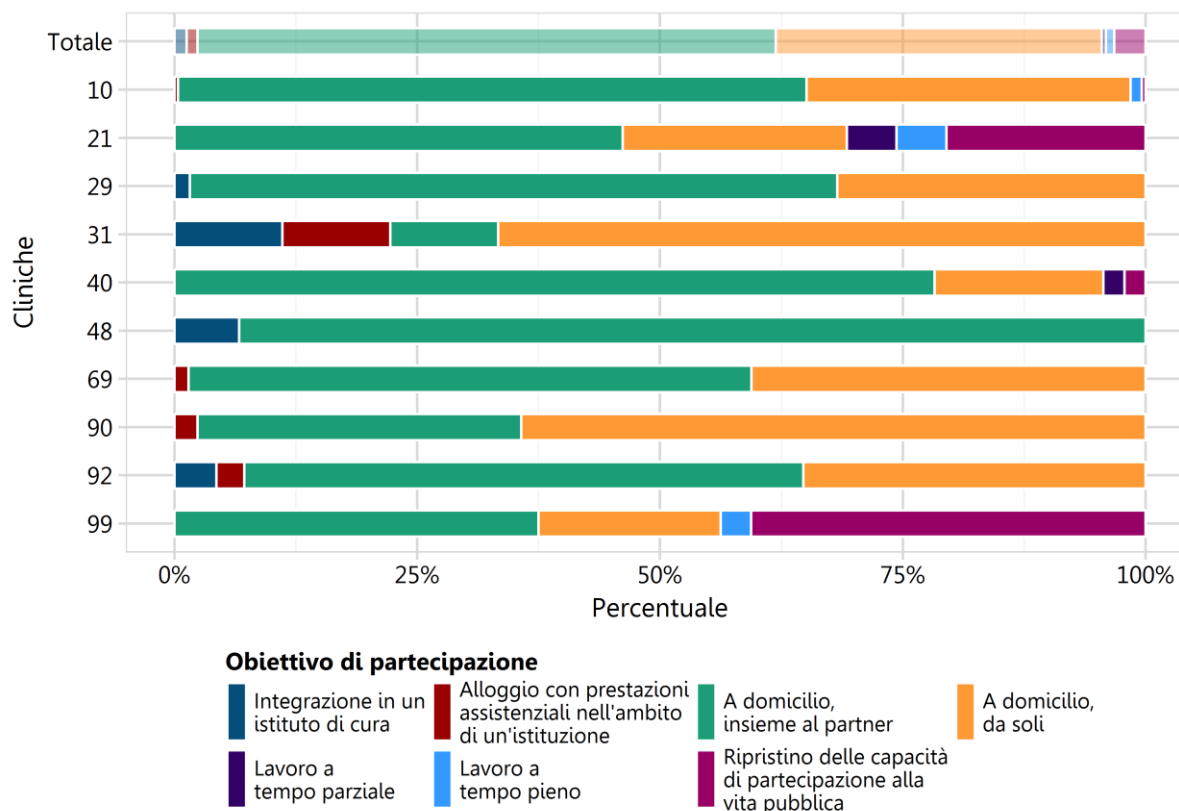


Tabella 59: riabilitazione oncologica – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	9	1,3%	8	1,1%	422	59,5%	238	33,6%	3	0,4%	6	0,8%	23	3,2%	709
10	0	0,0%	1	0,4%	165	64,7%	85	33,3%	0	0,0%	3	1,2%	1	0,4%	255
21	0	0,0%	0	0,0%	18	46,2%	9	23,1%	2	5,1%	2	5,1%	8	20,5%	39
29	1	1,6%	0	0,0%	42	66,7%	20	31,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	63
31	1	11,1%	1	11,1%	1	11,1%	6	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	9
40	0	0,0%	0	0,0%	36	78,3%	8	17,4%	1	2,2%	0	0,0%	1	2,2%	46
48	1	6,7%	0	0,0%	14	93,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	15
69	0	0,0%	1	1,4%	40	58,0%	28	40,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	69
90	0	0,0%	1	2,4%	14	33,3%	27	64,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	42
92	6	4,3%	4	2,9%	80	57,6%	49	35,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	139
99	0	0,0%	0	0,0%	12	37,5%	6	18,8%	0	0,0%	1	3,1%	13	40,6%	32

Figura 107: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

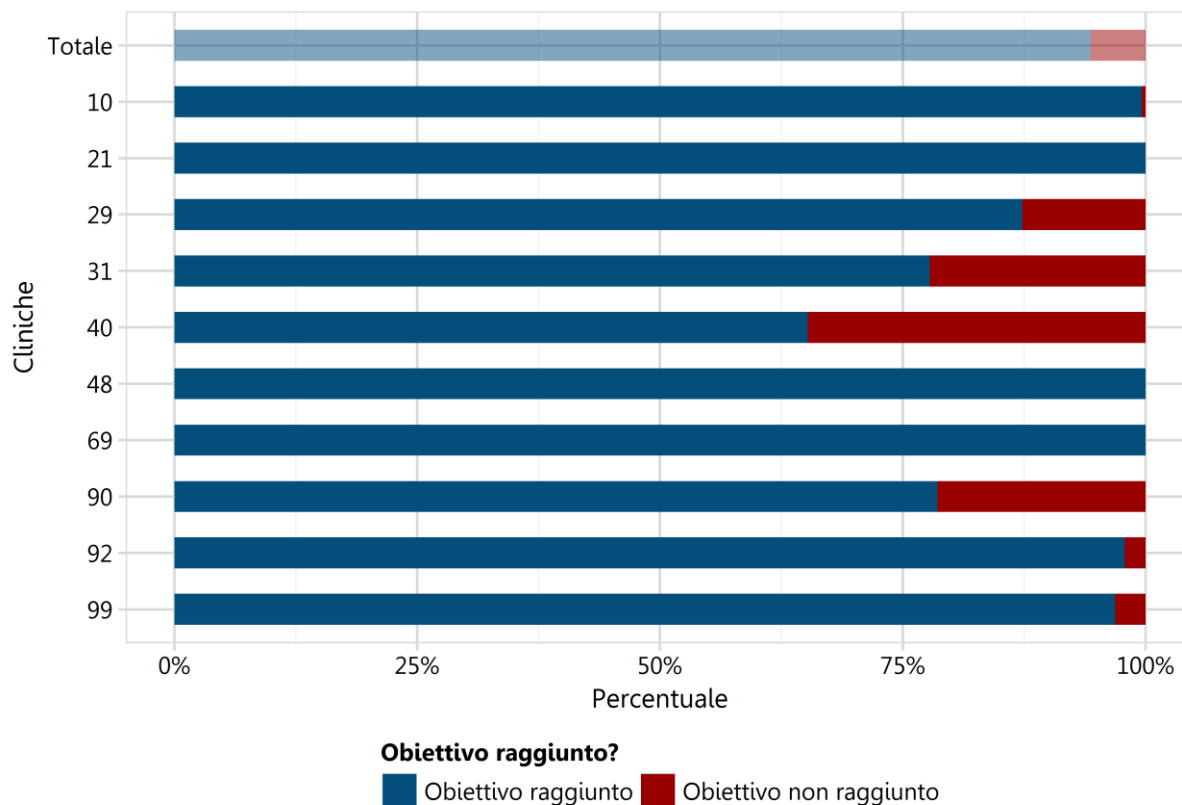


Tabella 60: riabilitazione oncologica – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	669	94,4%	40	5,6%	709
10	254	99,6%	1	0,4%	255
21	39	100,0%	0	0,0%	39
29	55	87,3%	8	12,7%	63
31	7	77,8%	2	22,2%	9
40	30	65,2%	16	34,8%	46
48	15	100,0%	0	0,0%	15
69	69	100,0%	0	0,0%	69
90	33	78,6%	9	21,4%	42
92	136	97,8%	3	2,2%	139
99	31	96,9%	1	3,1%	32

C5 Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche

Tabella 61: riabilitazione oncologica – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	94,63	17,38	93,10	96,16	106,09	16,42	104,65	107,54	499
10	92,80	14,47	91,01	94,58	106,83	14,39	105,06	108,61	255
29	101,17	19,30	96,31	106,04	106,17	18,91	101,41	110,94	63
31	88,67	20,23	73,12	104,22	93,67	22,78	76,16	111,18	9
40	101,74	18,63	96,21	107,27	105,61	22,21	99,01	112,20	46
48	90,73	29,65	74,32	107,15	102,67	25,42	88,59	116,74	15
69	88,71	17,65	84,47	92,95	102,45	11,26	99,74	105,15	69
90	100,60	16,69	95,40	105,80	111,88	16,75	106,66	117,10	42

Tabella 62: riabilitazione oncologica – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	56,40	9,08	55,16	57,64	58,44	8,88	57,23	59,65	210
21	60,67	5,13	59,00	62,33	61,69	3,58	60,53	62,85	39
92	54,58	9,25	53,02	56,13	57,19	9,72	55,56	58,82	139
99	59,13	9,85	55,57	62,68	59,91	8,55	56,82	62,99	32

Tabella 63: riabilitazione oncologica – grafico a imbuto: valori medi dei residui standardizzati per lo score AVQ alla dimissione secondo il numero di casi delle cliniche

Cliniche	Valore medi die residui standardizzati	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Totale n
			<i>Limite inferiore</i>	<i>Limite superiore</i>	
Totale	0	1	-0,074	0,074	709
10	0,189	1,017	0,063	0,314	255
21	-0,131	0,355	-0,246	-0,016	39
29	-0,347	1,363	-0,693	-0,001	63
31	-0,819	1,073	-1,716	0,079	9
40	-0,345	1,099	-0,671	-0,019	46
48	-0,146	0,889	-0,638	0,347	15
69	0,202	0,797	0,011	0,394	69
90	0,236	0,906	-0,047	0,518	42
92	-0,142	1,001	-0,310	0,026	139
99	-0,039	0,435	-0,198	0,121	32

Tabella 64: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione

Nome variabile	Coefficiente di regressione	Errore standard	Valore t	Valore p
Costante	30,45	2,69	11,34	<0,001
Sesso (riferimento: maschile)				
Femminile	1,56	0,53	2,96	0,003
Età	-0,06	0,02	-2,45	0,015
Nazionalità (riferimento: svizzera)				
Altre nazionalità	-0,37	0,76	-0,49	0,628
Luogo prima dell'ammissione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	3,06	6,60	0,46	0,643
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	1,82	0,90	2,02	0,044
Altro	-5,35	2,37	-2,25	0,025
Luogo dopo la dimissione dalla riabilitazione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-5,23	1,65	-3,18	0,002
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	-8,23	1,12	-7,37	<0,001
Clinica di riabilitazione	-1,41	3,01	-0,47	0,640
Altro	-16,48	6,62	-2,49	0,013
Assicurazione malattia (riferimento: reparto comune)				
Reparto semiprivato	1,55	0,62	2,49	0,013
Reparto privato	1,14	0,70	1,63	0,103
Ente finanziatore principale (riferimento: assicurazione malattia (obbligatoria))				
Assicurazione infortuni	0,94	6,63	0,14	0,887
Altri enti finanziatori	0,39	2,01	0,20	0,845
Diagnose (Ref. Tumori maligni del tratto intestinale superiore e del fegato (C15,C16,C22-25))				
Tumori maligni del tratto intestinale inferiore (C17-C21,C26)	-0,84	0,77	-1,10	0,273
Tumori maligni dell'apparato respiratorio (C30-C39)	-1,65	1,12	-1,47	0,141
Tumori maligni degli organi genitali (C51-C68)	-0,96	0,83	-1,16	0,247
Tumore maligno della mammella (C50)	-2,94	1,17	-2,52	0,012
Tumori maligni del tessuto linfatico, ematopoietico e tessuti correlati (C81-C96)	0,18	1,16	0,16	0,874
Altre malattie maligne (C00-C14,C40-C49,C69-C80,C97,D00-D09)	-1,32	0,91	-1,45	0,148
Altre malattie	-0,62	0,95	-0,65	0,516
CIRS	-0,05	0,05	-1,08	0,280
Durata della riabilitazione (in giorni)	-0,04	0,03	-1,41	0,160
AVQ-valore all'ammissione	0,56	0,03	21,24	<0,001

$R^2=0,561$; R^2 aggiustato=0,546

Statistica F=36,4; Grado di libertà=684

Osservazioni: 709

D Altri casi

D1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- aarReha Schinznach - Fachklinik Rehabilitation
- Berner Klinik Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Clinique de Crans-Montana
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv - Sites de Chamblon et d'Orbe
- Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Hôpital du Valais (RSV)-CHVR - Centre Valaisan de Pneumologie (CVP) et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital neuchâtelois HNE - Site du Locle
- Hôpital neuchâtelois HNE - Site du Val-de-Ruz
- Hôpital neuchâtelois HNE - Site du Val-de-Travers
- Hôpital Riviera-Chablais - Sites de Mottex et de la Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpital des Trois Chêne
- Hôpitaux universitaires de Genève HUG - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Luzerner Kantonsspital LUKS - Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden

D2 Numero di casi per clinica

Tabella 65: altri casi – numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2: altra riabilitazione - altri casi										
Tasso di casi analizzabili 2016										
Clinica	Casi modulo 2: altra riabilitazione: altri casi		completamente documentato				non completamente documentato			
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-out		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Dati MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili	
Totale	2.888	100%	1.861	64,4%	197	6,8%	174	6,0%	656	22,7%
02*	94	100%	30	31,9%	18	19,1%	14	14,9%	32	34,0%
05	380	100%	216	56,8%	27	7,1%	12	3,2%	125	32,9%
06	221	100%	178	80,5%	35	15,8%	1	0,5%	7	3,2%
16*	41	100%	36	87,8%	1	2,4%	1	2,4%	3	7,3%
30	457	100%	270	59,1%	23	5,0%	12	2,6%	152	33,3%
31	210	100%	127	60,5%	19	9,0%	39	18,6%	25	11,9%
33*	1	100%	0	0,0%	1	100%	0	0,0%	0	0,0%
40	233	100%	198	85,0%	13	5,6%	14	6,0%	8	3,4%
58	552	100%	326	59,1%	14	2,5%	25	4,5%	187	33,9%
62	236	100%	196	83,1%	4	1,7%	26	11,0%	10	4,2%
64	71	100%	67	94,4%	4	5,6%	0	0,0%	0	0,0%
85*	89	100%	0	0,0%	9	10,1%	21	23,6%	59	66,3%
86*	47	100%	0	0,0%	2	4,3%	0	0,0%	45	95,7%
88*	7	100%	0	0,0%	1	14,3%	6	85,7%	0	0,0%
90	249	100%	217	87,1%	26	10,4%	3	1,2%	3	1,2%

* n < 50 di casi analizzabili

D3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 108: altri casi – ripartizione del sesso secondo la clinica

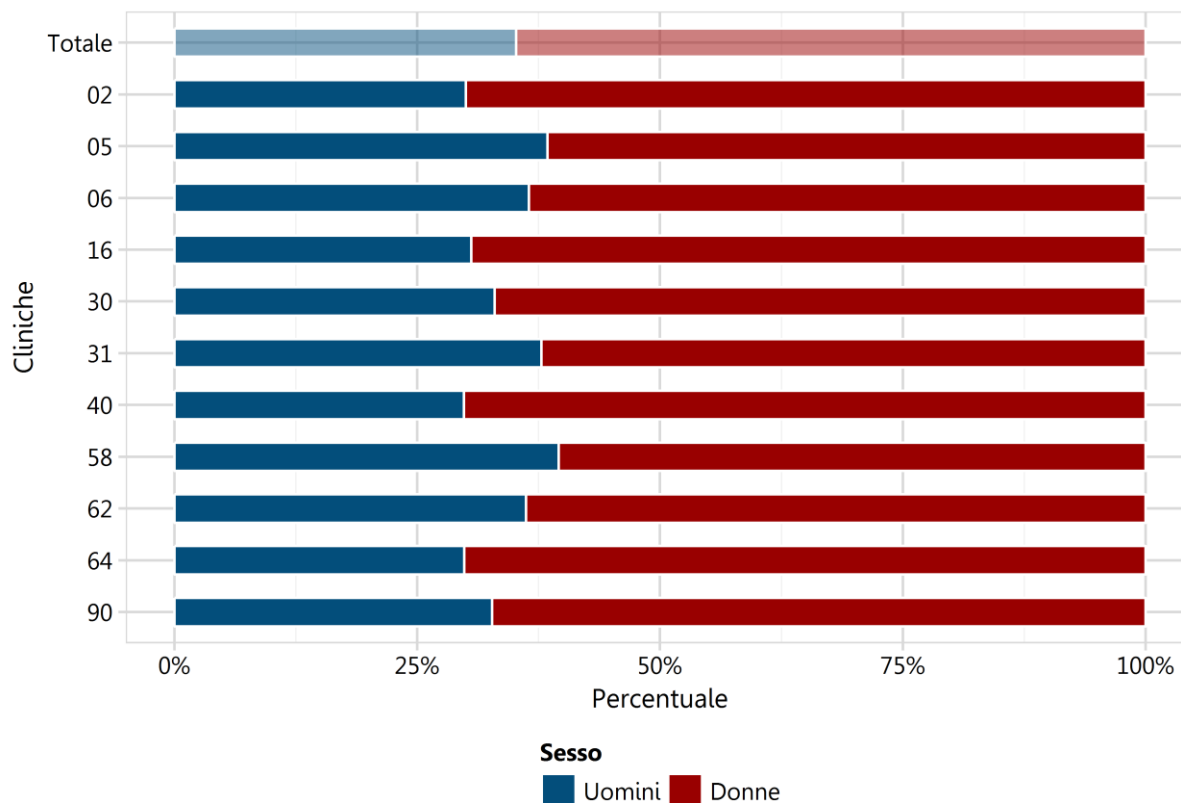


Tabella 66: altri casi – ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	655	35,2%	1.206	64,8%	1.861
02	9	30,0%	21	70,0%	30
05	83	38,4%	133	61,6%	216
06	65	36,5%	113	63,5%	178
16	11	30,6%	25	69,4%	36
30	89	33,0%	181	67,0%	270
31	48	37,8%	79	62,2%	127
40	59	29,8%	139	70,2%	198
58	129	39,6%	197	60,4%	326
62	71	36,2%	125	63,8%	196
64	20	29,9%	47	70,1%	67
90	71	32,7%	146	67,3%	217

Figura 109: altri casi – ripartizione dell'età secondo la clinica

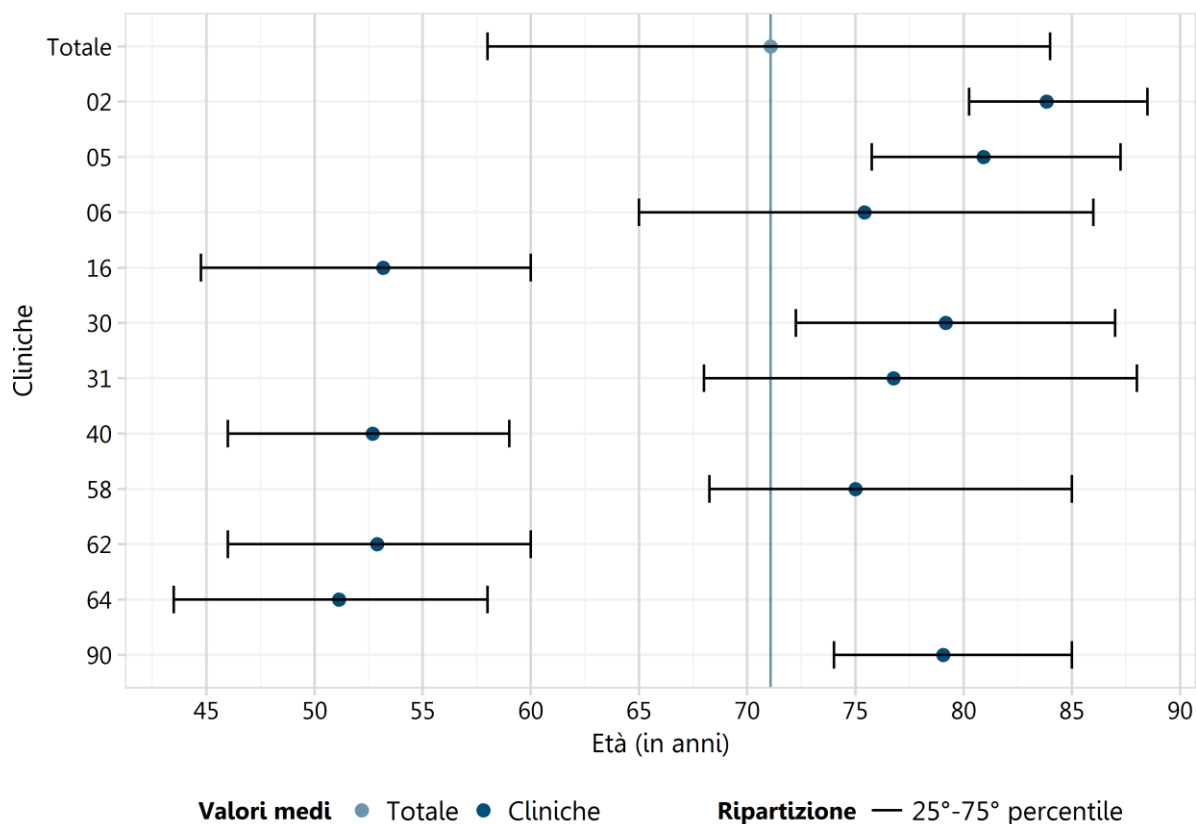


Tabella 67: altri casi – ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	71,1	16,7	18	58	76	84	103	1.861
02	83,8	7,8	61	80	84,5	89	96	30
05	80,9	9,9	49	76	83,5	87	99	216
06	75,4	12,8	35	65	79	86	97	178
16	53,2	12,0	30	45	51	60	77	36
30	79,2	10,2	46	72	81	87	96	270
31	76,8	14,1	24	68	79	88	103	127
40	52,7	13,3	18	46	54	59	86	198
58	75,0	14,2	22	68	78,5	85	97	326
62	52,9	13,2	19	46	53	60	85	196
64	51,1	14,4	18	44	51	58	87	67
90	79,1	9,3	41	74	80	85	95	217

Figura 110: altri casi – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

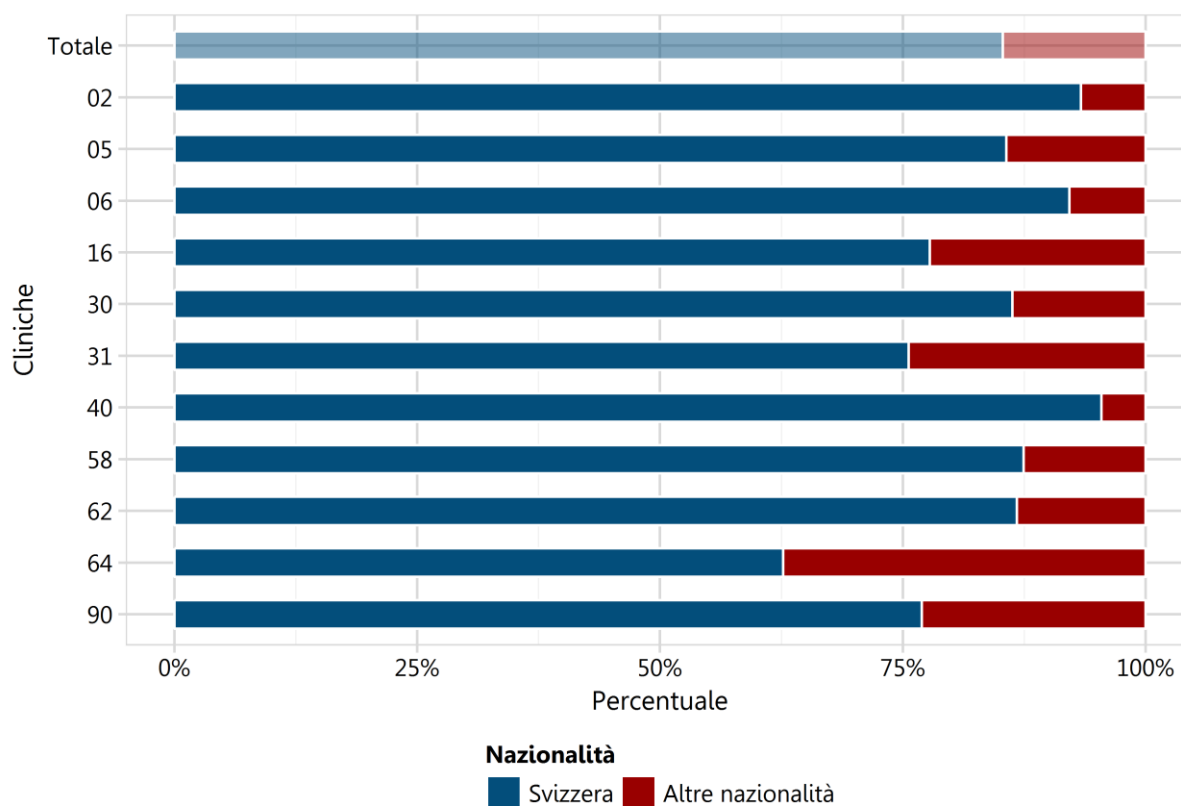


Tabella 68: altri casi – ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale n
	n	%	n	%	
Totale	1.587	85,3%	274	14,7%	1.861
02	28	93,3%	2	6,7%	30
05	185	85,6%	31	14,4%	216
06	164	92,1%	14	7,9%	178
16	28	77,8%	8	22,2%	36
30	233	86,3%	37	13,7%	270
31	96	75,6%	31	24,4%	127
40	189	95,5%	9	4,5%	198
58	285	87,4%	41	12,6%	326
62	170	86,7%	26	13,3%	196
64	42	62,7%	25	37,3%	67
90	167	77,0%	50	23,0%	217

Figura 111: altri casi – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

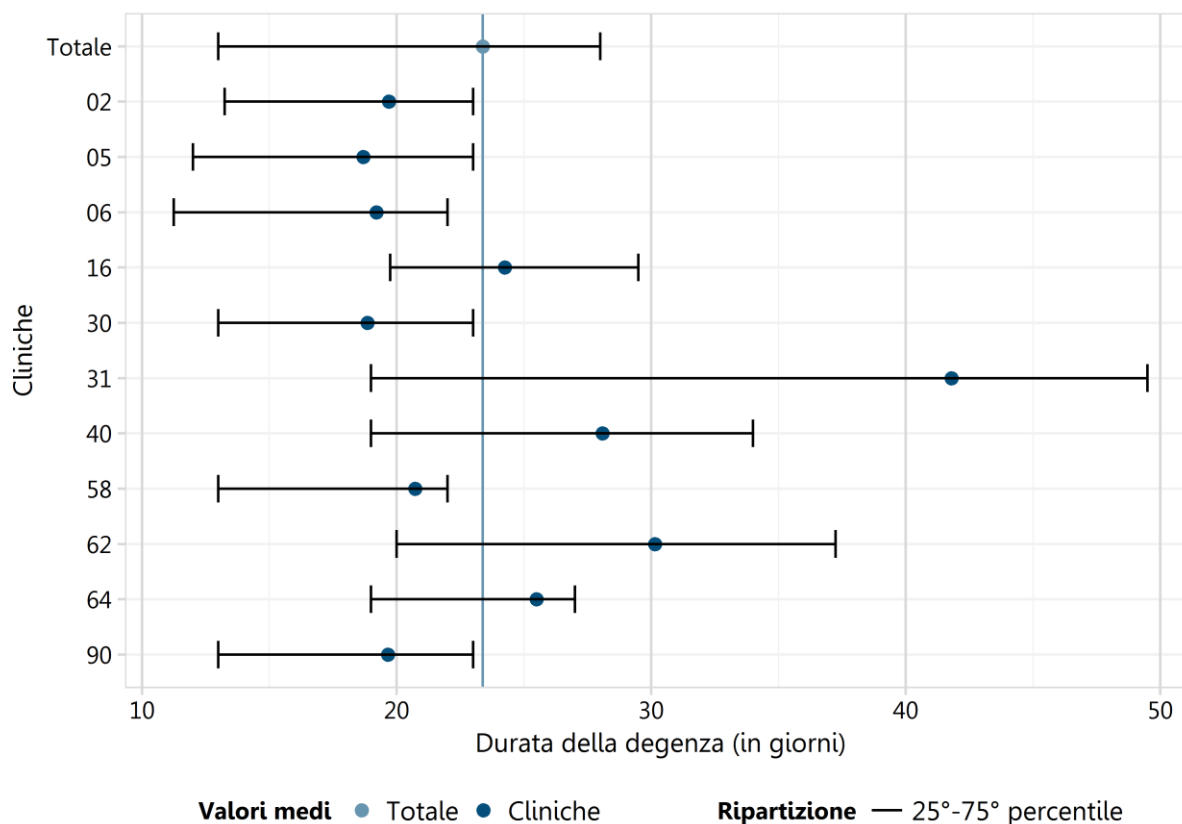


Tabella 69: altri casi – ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviiazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	23,4	15,8	7	13	20	28	365	1.861
02	19,7	7,3	7	13	20	23	35	30
05	18,7	9,8	7	12	17	23	83	216
06	19,2	11,5	7	11	16	22	69	178
16	24,3	6,6	8	20	25	30	38	36
30	18,9	8,8	7	13	17	23	74	270
31	41,8	38,8	7	19	35	50	365	127
40	28,1	11,5	9	19	26	34	64	198
58	20,7	11,1	7	13	18,5	22	78	326
62	30,2	11,6	7	20	30	37	76	196
64	25,5	12,9	8	19	20	27	83	67
90	19,7	11,0	7	13	17	23	90	217

Figura 112: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

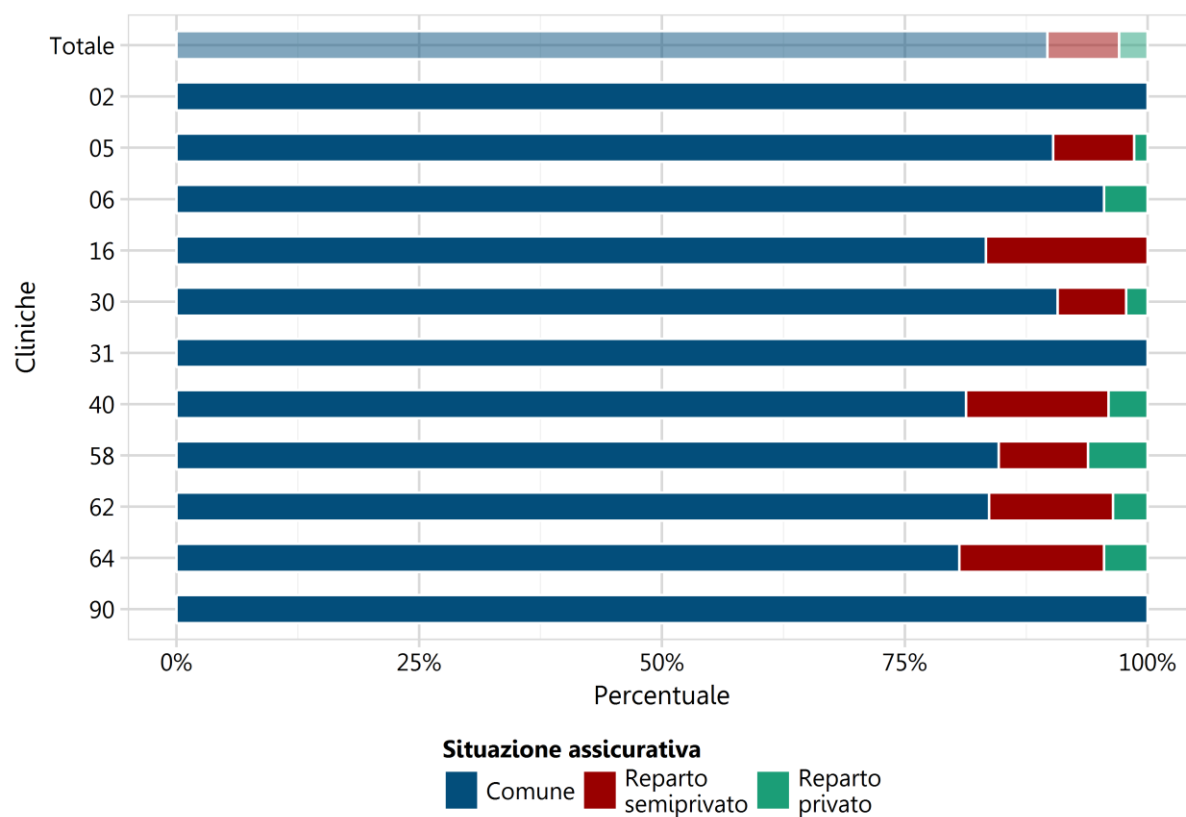


Tabella 70: altri casi – ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		semprivato		Reparto privato		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
Totale	1.669	89,7%	137	7,4%	55	3,0%	1.861
02	30	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	30
05	195	90,3%	18	8,3%	3	1,4%	216
06	170	95,5%	0	0,0%	8	4,5%	178
16	30	83,3%	6	16,7%	0	0,0%	36
30	245	90,7%	19	7,0%	6	2,2%	270
31	127	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	127
40	161	81,3%	29	14,6%	8	4,0%	198
58	276	84,7%	30	9,2%	20	6,1%	326
62	164	83,7%	25	12,8%	7	3,6%	196
64	54	80,6%	10	14,9%	3	4,5%	67
90	217	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	217

Figura 113: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

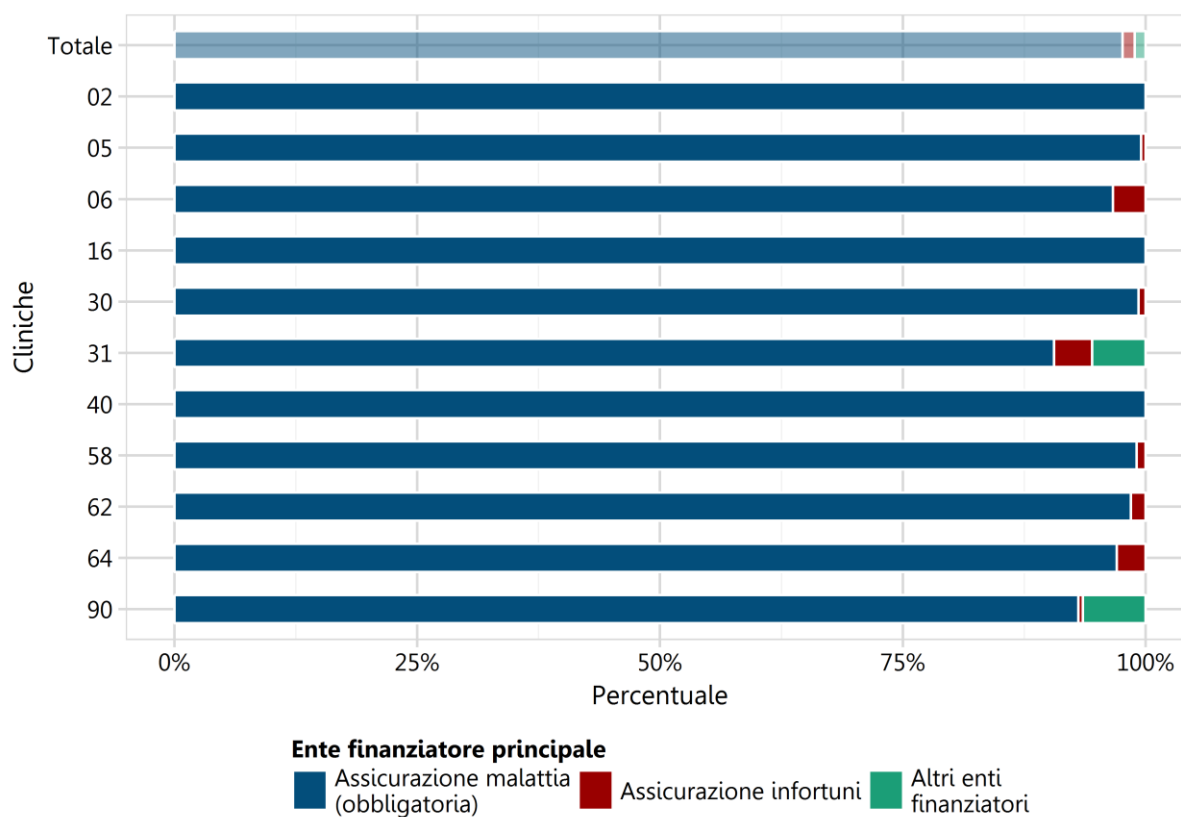


Tabella 71: altri casi – ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale n
	n	%	n	%	n	%	
Totale	1.817	97,6%	23	1,2%	21	1,1%	1.861
02	30	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	30
05	215	99,5%	1	0,5%	0	0,0%	216
06	172	96,6%	6	3,4%	0	0,0%	178
16	36	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	36
30	268	99,3%	2	0,7%	0	0,0%	270
31	115	90,6%	5	3,9%	7	5,5%	127
40	198	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	198
58	323	99,1%	3	0,9%	0	0,0%	326
62	193	98,5%	3	1,5%	0	0,0%	196
64	65	97,0%	2	3,0%	0	0,0%	67
90	202	93,1%	1	0,5%	14	6,5%	217

Figura 114: altri casi – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

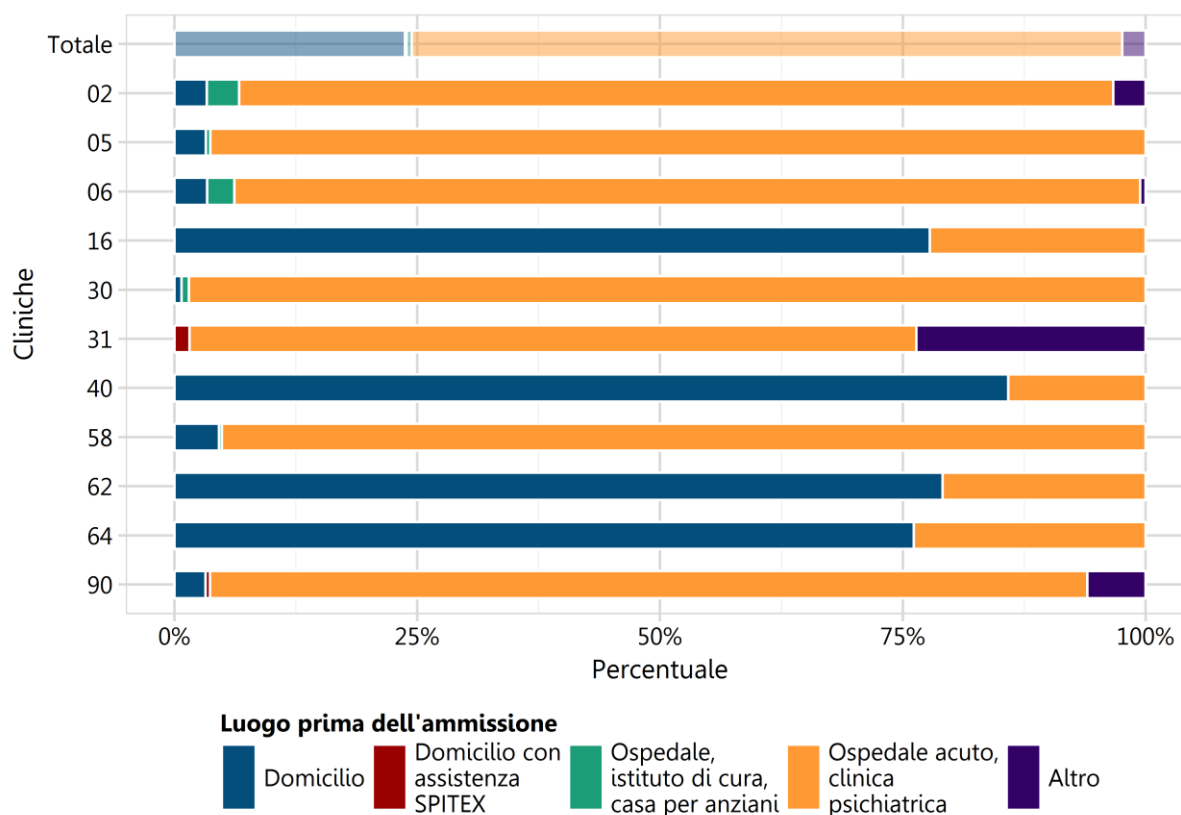


Tabella 72: altri casi – ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	442	23,8%	3	0,2%	10	0,5%	1.361	73,1%	45	2,4%	1.861
02	1	3,3%	0	0,0%	1	3,3%	27	90,0%	1	3,3%	30
05	7	3,2%	0	0,0%	1	0,5%	208	96,3%	0	0,0%	216
06	6	3,4%	0	0,0%	5	2,8%	166	93,3%	1	0,6%	178
16	28	77,8%	0	0,0%	0	0,0%	8	22,2%	0	0,0%	36
30	2	0,7%	0	0,0%	2	0,7%	266	98,5%	0	0,0%	270
31	0	0,0%	2	1,6%	0	0,0%	95	74,8%	30	23,6%	127
40	170	85,9%	0	0,0%	0	0,0%	28	14,1%	0	0,0%	198
58	15	4,6%	0	0,0%	1	0,3%	310	95,1%	0	0,0%	326
62	155	79,1%	0	0,0%	0	0,0%	41	20,9%	0	0,0%	196
64	51	76,1%	0	0,0%	0	0,0%	16	23,9%	0	0,0%	67
90	7	3,2%	1	0,5%	0	0,0%	196	90,3%	13	6,0%	217

Figura 115: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

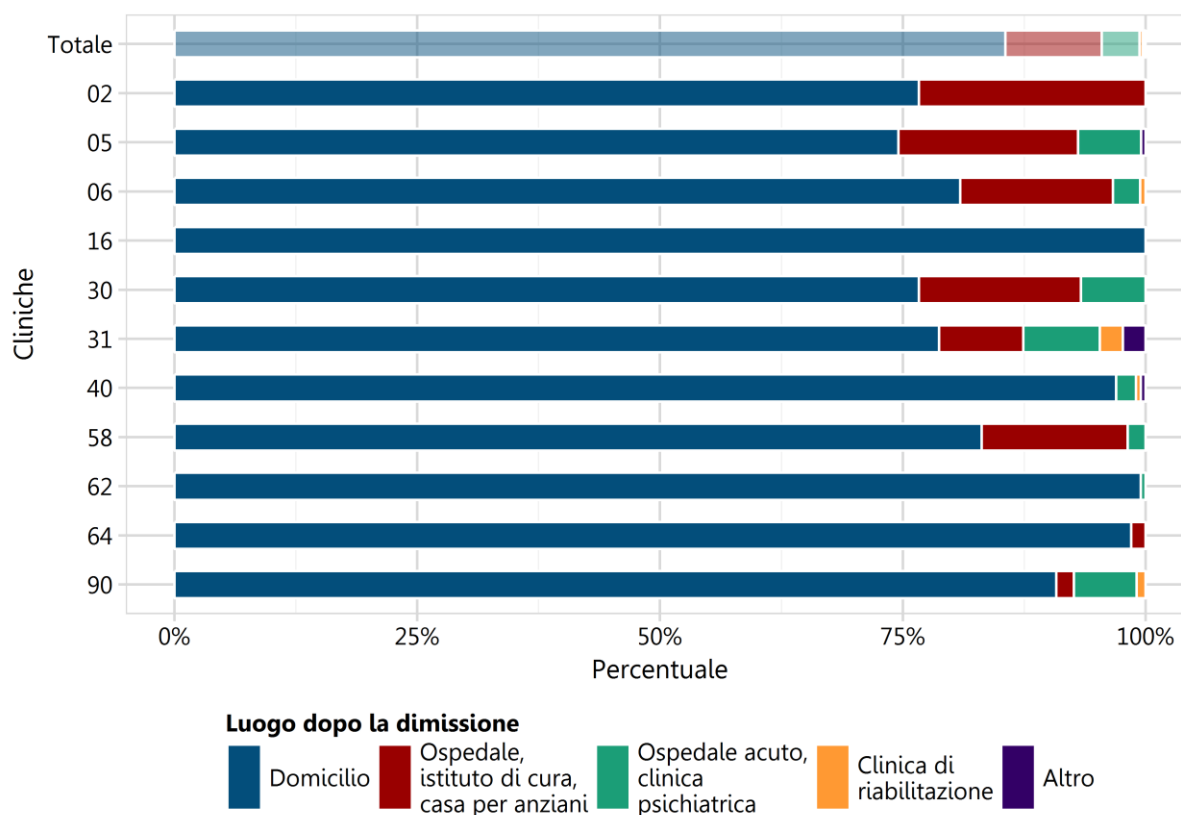


Tabella 73: altri casi – ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	1.592	85,5%	185	9,9%	72	3,9%	7	0,4%	5	0,3%	1.861
02	23	76,7%	7	23,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	30
05	161	74,5%	40	18,5%	14	6,5%	0	0,0%	1	0,5%	216
06	144	80,9%	28	15,7%	5	2,8%	1	0,6%	0	0,0%	178
16	36	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	36
30	207	76,7%	45	16,7%	18	6,7%	0	0,0%	0	0,0%	270
31	100	78,7%	11	8,7%	10	7,9%	3	2,4%	3	2,4%	127
40	192	97,0%	0	0,0%	4	2,0%	1	0,5%	1	0,5%	198
58	271	83,1%	49	15,0%	6	1,8%	0	0,0%	0	0,0%	326
62	195	99,5%	0	0,0%	1	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	196
64	66	98,5%	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	67
90	197	90,8%	4	1,8%	14	6,5%	2	0,9%	0	0,0%	217

Figura 116: altri casi – ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

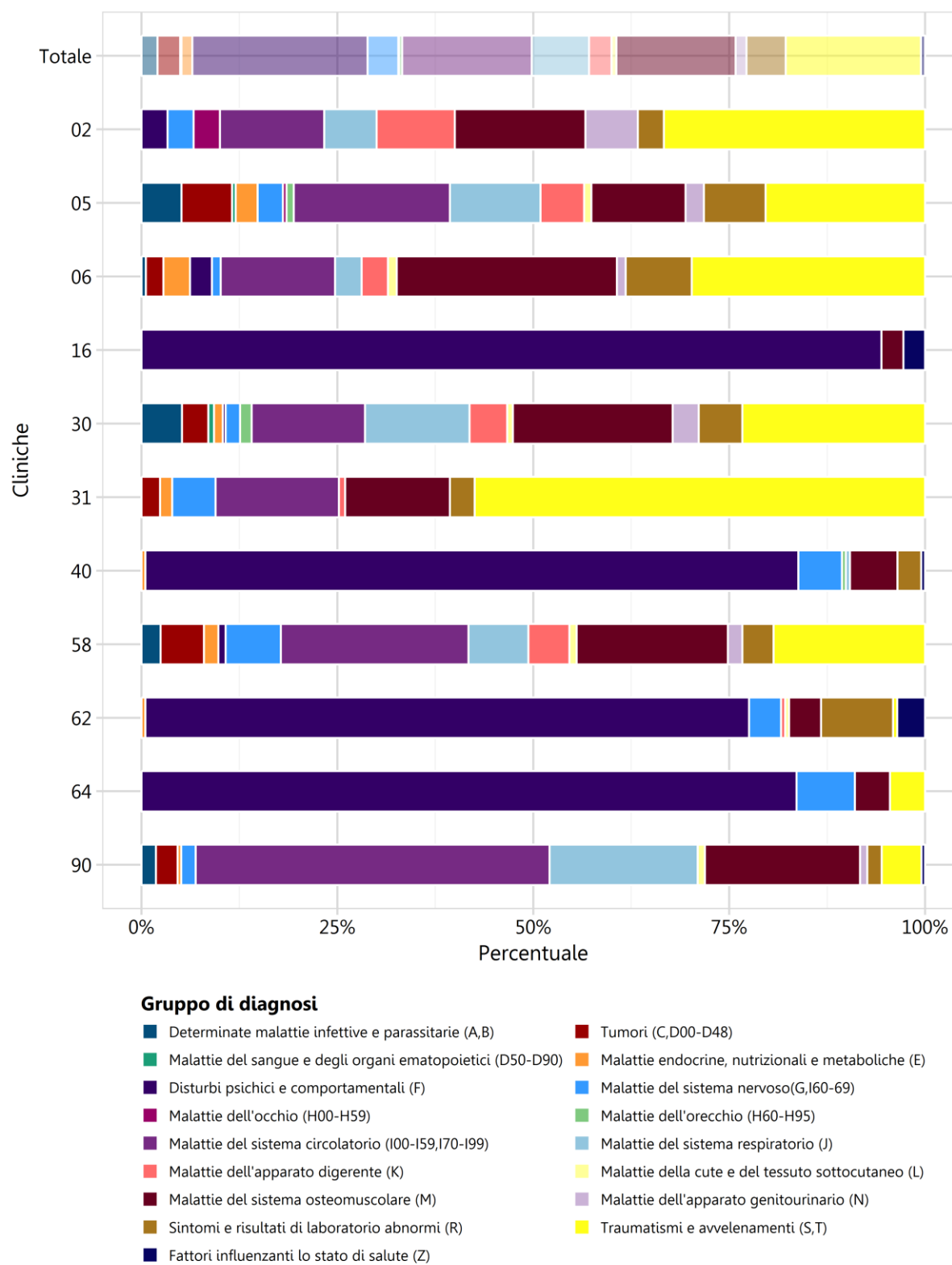


Figura 117: altri casi – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

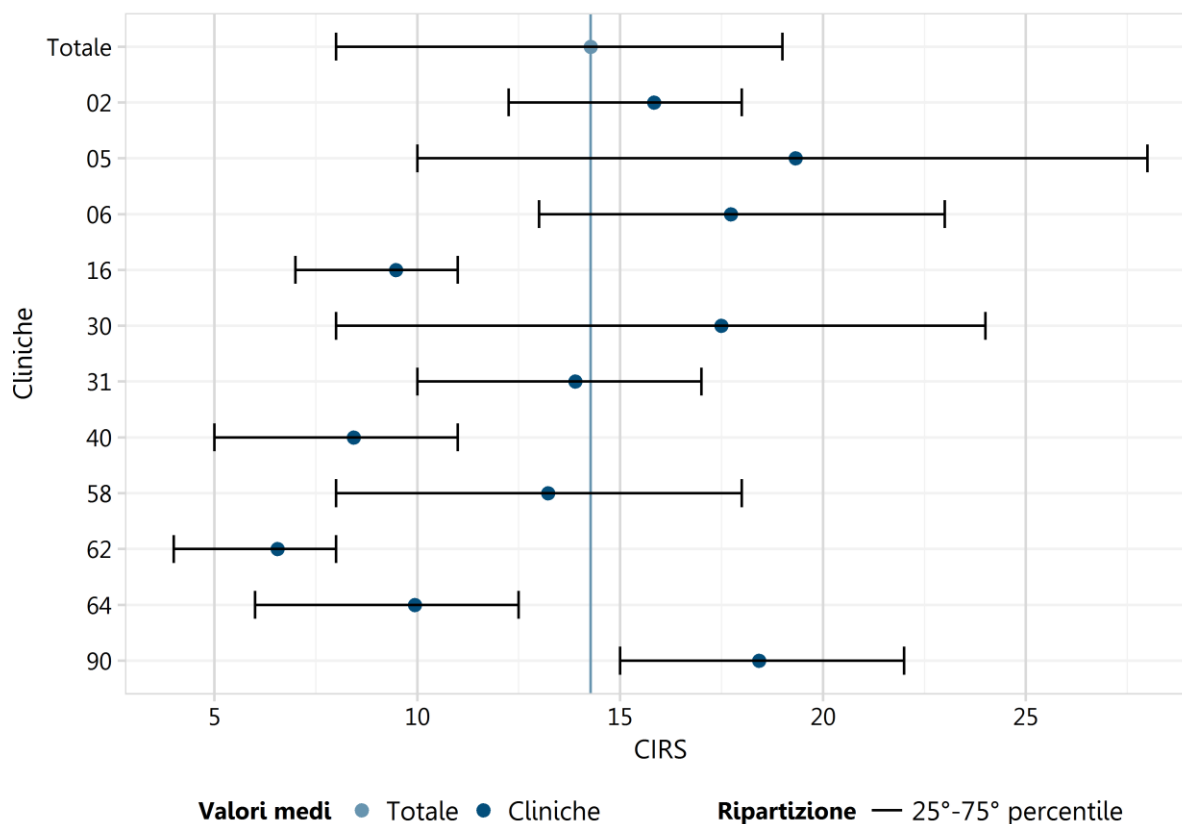


Tabella 75: altri casi – ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	14,3	8,4	0	8	13	19	56	1.861
02	15,8	4,8	7	12	16	18	27	30
05	19,3	9,6	3	10	20	28	37	216
06	17,7	7,0	0	13	18	23	34	178
16	9,5	3,5	5	7	8	11	18	36
30	17,5	11,9	1	8	14	24	56	270
31	13,9	5,0	4	10	14	17	27	127
40	8,4	5,3	1	5	7	11	28	198
58	13,2	6,3	2	8	14	18	28	326
62	6,6	3,2	0	4	6	8	20	196
64	9,9	4,6	2	6	9	13	22	67
90	18,4	4,6	6	15	18	22	32	217

D4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 118: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

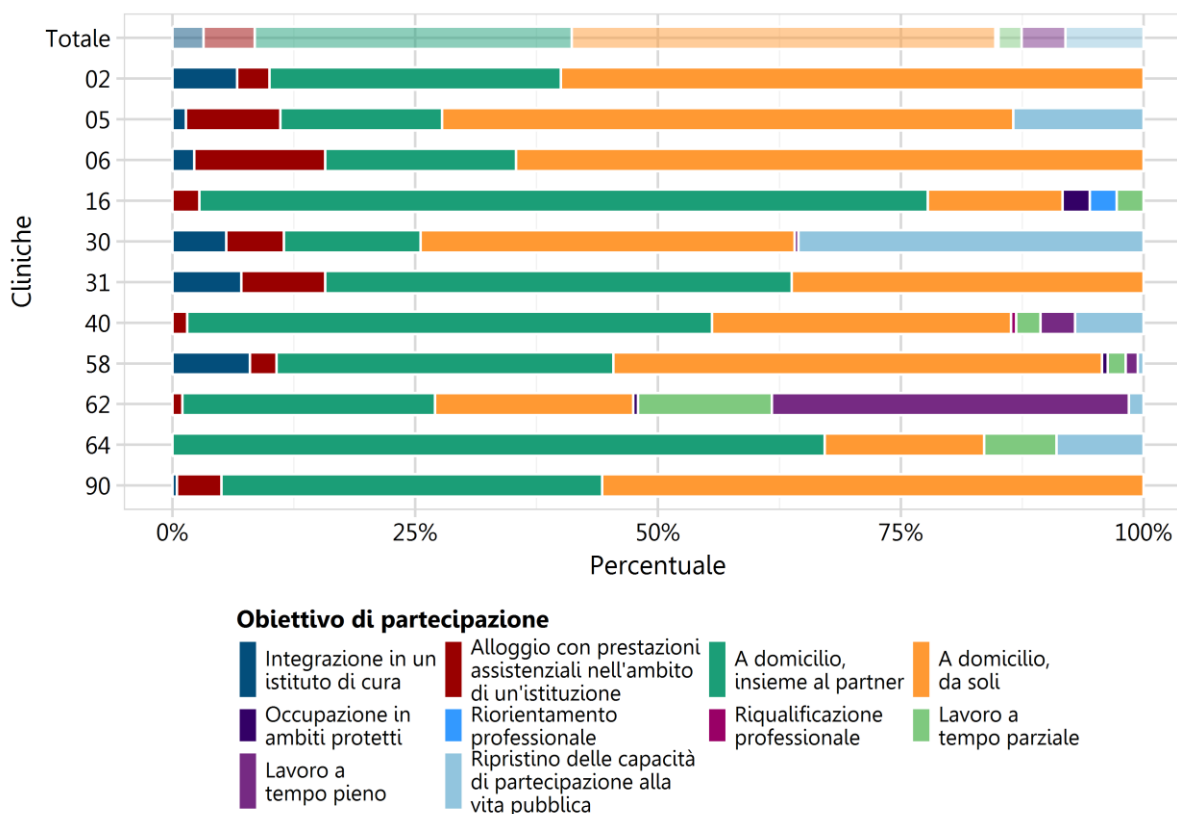


Tabella 76: altri casi – obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Riorientamento professionale		Riqualificazione professionale		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Totale	60	3,2%	98	5,3%	607	32,6%	812	43,6%	4	0,2%	1,0%	0,1%	1,0%	0,1%	44	2,4%	84	4,5%	150	8,1%	1.861		
02	2	6,7%	1	3,3%	9	30,0%	18	60,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	30	
05	3	1,4%	21	9,7%	36	16,7%	127	58,8%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	29	13,4%	216			
06	4	2,2%	24	13,5%	35	19,7%	115	64,6%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	178	
16	0	0,0%	1	2,8%	27	75,0%	5	13,9%	1	2,8%	1,0%	2,8%	0,0%	0,0%	1	2,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	36
30	15	5,6%	16	5,9%	38	14,1%	104	38,5%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	1	0,4%	96	35,6%	270			
31	9	7,1%	11	8,7%	61	48,0%	46	36,2%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	127	
40	0	0,0%	3	1,5%	107	54,0%	61	30,8%	0	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,5%	5	2,5%	7	3,5%	14	7,1%	198		
58	26	8,0%	9	2,8%	113	34,7%	164	50,3%	2	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6	1,8%	4	1,2%	2	0,6%	326		
62	0	0,0%	2	1,0%	51	26,0%	40	20,4%	1	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	27	13,8%	72	36,7%	3	1,5%	196		
64	0	0,0%	0	0,0%	45	67,2%	11	16,4%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5	7,5%	0	0,0%	6	9,0%	67		
90	1	0,5%	10	4,6%	85	39,2%	121	55,8%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	217		

Figura 119: altri casi – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

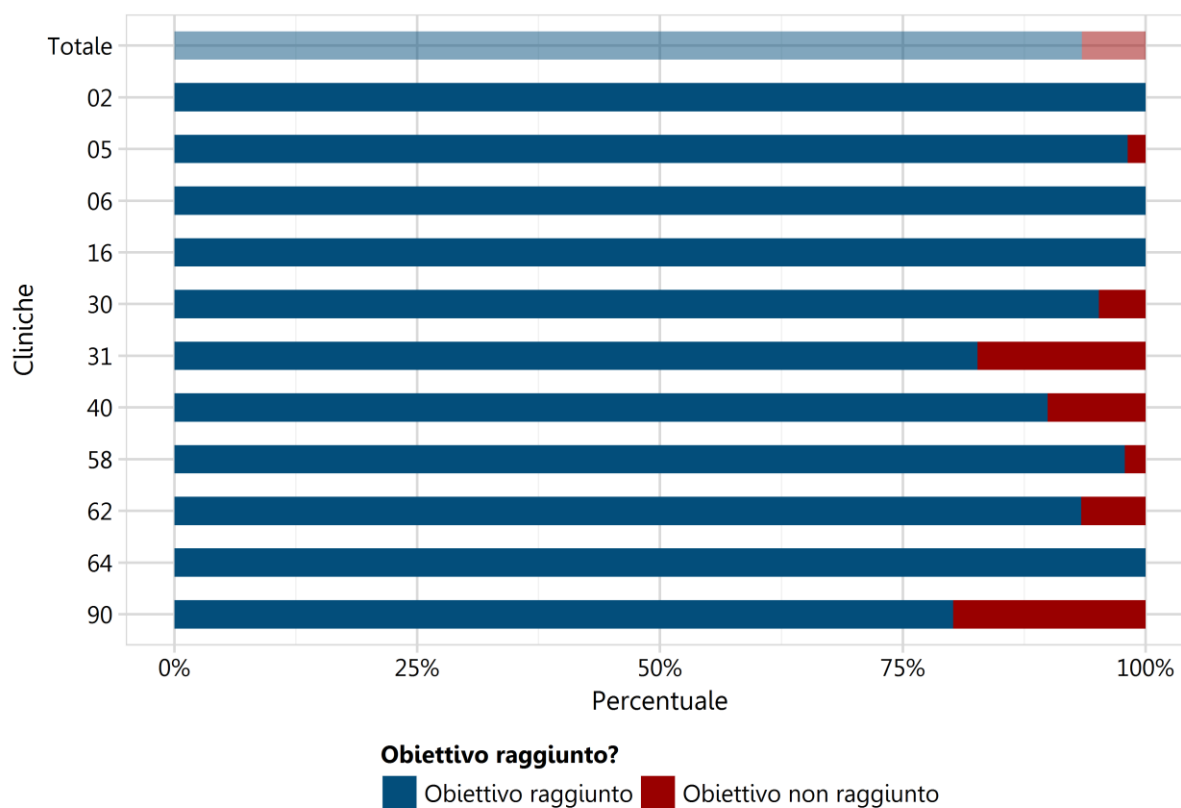


Tabella 77: altri casi – raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	1.739	93,4%	122	6,6%	1.861
02	30	100,0%	0	0,0%	30
05	212	98,1%	4	1,9%	216
06	178	100,0%	0	0,0%	178
16	36	100,0%	0	0,0%	36
30	257	95,2%	13	4,8%	270
31	105	82,7%	22	17,3%	127
40	178	89,9%	20	10,1%	198
58	319	97,9%	7	2,1%	326
62	183	93,4%	13	6,6%	196
64	67	100,0%	0	0,0%	67
90	174	80,2%	43	19,8%	217

D5 Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi)

Tabella 78: altri casi – valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	95,03	23,39	93,88	96,17	105,66	21,57	104,60	106,72	1.598
02	82,13	19,17	74,98	89,29	92,93	16,41	86,80	99,06	30
05	90,53	23,03	87,44	93,62	102,47	21,82	99,55	105,40	216
06	92,74	21,17	89,61	95,87	103,87	19,95	100,92	106,82	178
16	102,08	8,76	99,12	105,05	106,17	7,02	103,79	108,54	36
30	94,29	19,47	91,96	96,63	106,97	19,83	104,59	109,35	270
31	73,03	27,48	68,21	77,86	82,83	29,10	77,72	87,94	127
40	116,42	7,27	115,40	117,44	118,26	7,09	117,26	119,25	198
58	94,95	25,10	92,22	97,69	107,93	22,07	105,52	110,33	326
90	96,36	20,42	93,63	99,09	108,82	18,06	106,40	111,23	217

Tabella 79: altri casi – valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica (senza aggiustamento)

Cliniche	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
	Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
			Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	60,63	4,00	60,15	61,12	61,84	3,40	61,43	62,26	263
62	60,21	3,36	59,74	60,68	61,48	3,37	61,00	61,95	196
64	61,87	5,29	60,57	63,16	62,91	3,29	62,11	63,71	67

Impressum

Titolo	Rapporto comparativo nazionale 2016. Altra riabilitazione.
Autori	<p>Julia Wallrabe, M.Sc. Dr. Anna Schlumbohm Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Martin Brünger, MPH Prof. dr. Karla Spyra</p>
Luogo e anno di pubblicazione	Berna/Berlin 12 marzo 2018 (v. 1.0)
Comitato per la qualità Riabilitazione	<p>PD dr. med. Stefan Bachmann, cliniche Valens Dr. med. Pierre Combremont, Hôpital du Jura, Porrentruy (fino al 31.12.2017) Annette Egger, Dipartimento della sanità Basilea Città Dr. med. Ruth Fleisch, clinica Schloss Mammern Dr. med. Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Servizio centrale delle tariffe mediche LAINF (SCTM) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (dall'1.1.2018) Dr. med. Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr. Gianni Roberto Rossi, Clinica Hildebrand, Brissago Klaus Schmitt, centro per paraplegici di Nottwil Dr. med. Thomas Sigris, clinica Barmelweid Stephan Tobler, cliniche Valens Dr. med. Marcel Weber, ospedale Triemli, Zurigo</p>
Committente	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ
rappresentato da	Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione
Copyright	<p>Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Segretariato generale Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berna</p> <p>Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin</p>
Traduzione	Joël Rey – Traduzioni e redazioni