
Rapporto comparativo nazionale 2017

Riabilitazione muscolo-scheletrica

Piano nazionale di misurazione riabilitazione – modulo 2a
Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2017

6 dicembre 2018 / versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlino
Istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione

E-mail: anq-messplan@charite.de

Indice

Riepilogo	4
1. Introduzione	6
2. Metodi	8
2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati	8
2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati	8
2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST)	8
2.2.2. Comorbidità	9
2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo	10
2.2.4. FIM®	10
2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI)	10
2.2.6. Score AVQ	11
2.3. Analisi dei dati	11
2.3.1. Analisi descrittiva	11
2.3.2. Analisi aggiustata secondo il rischio	12
3. Risultati	15
3.1. Qualità dei dati	15
3.2. Descrizione del campione	17
3.3. Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi	25
3.4. Qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ	30
3.4.1. Rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI	30
3.4.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ	35
4. Discussione	38
5. Bibliografia	41
Glossario	43
Ausili per la lettura delle figure	47
Indice delle figure	54
Indice delle tabelle	56
Lista delle abbreviazioni	57
Annesso	58
A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)	58
A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili	60
A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	62



A4	Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche	82
A5	Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche.....	86
	Impressum.....	92

Riepilogo

Il presente rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione muscolo-scheletrica propone per la quarta volta un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche partecipanti alle misurazioni dell'ANQ nel modulo 2a nel 2017. L'85,4% dei casi trasmessi era analizzabile, un tasso leggermente superiore a quello dell'anno precedente (2016: 83,7%). La qualità dei dati varia tra una clinica e l'altra. Nel complesso, sono stati considerati dati di 24'631 pazienti (2016: 23'644) di 60 cliniche (2016: 51) sulle 62 che hanno fornito dati nel settore della riabilitazione muscolo-scheletrica.

Il parametro centrale nella riabilitazione muscolo-scheletrica è dal 2016 la FIM® o l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita. 44 cliniche hanno utilizzato la FIM®, 16 l'EBI. Per il confronto interospedaliero della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione sulla base della FIM®, rispettivamente dell'EBI. Ciò consente di procedere a confronti indipendentemente dallo strumento di rilevamento utilizzato. Per la prima volta, nel presente rapporto la qualità dei risultati viene raffigurata anche nel confronto con l'anno precedente. Sono inoltre state considerate le modifiche nel metodo di analisi del confronto aggiustato secondo il rischio in base alla versione attuale del concetto di analisi.

Per il confronto della qualità dei risultati, viene utilizzato il punteggio AVQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio. L'aggiustamento secondo il rischio consente un confronto equo tra le cliniche nonostante la differente struttura dei pazienti. Esso considera lo score AVQ all'ammissione, una variabile fattoriale per ogni clinica e diverse caratteristiche del *case-mix*, come l'età, il sesso, la nazionalità, la durata della cura, la situazione assicurativa, l'ente finanziatore principale, il luogo prima dell'ammissione e dopo la dimissione, la diagnosi principale e la comorbilità, e viene svolto con una regressione lineare multipla. I risultati vengono rappresentati mediante grafici a imbuto. È raffigurata anche la documentazione degli obiettivi di partecipazione definiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. La rappresentazione dei risultati è completata da una descrizione delle caratteristiche centrali del campione.

L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 70,2 anni. Le donne sono il 62,5%. La durata media della riabilitazione è stata di 21,7 giorni. Tra le cliniche sono state osservate in parte differenze notevoli per quanto riguarda queste e altre caratteristiche dei pazienti.

Il valore complessivo FIM® era in media pari a 94,1 punti all'ammissione e a 106,6 punti alla dimissione. Il valore complessivo EBI era in media pari a 53,3 punti all'ammissione e a 58,5 punti alla dimissione.

L'analisi aggiustata secondo il rischio presenta per 15 cliniche una qualità dei risultati superiore a quanto atteso in base alla struttura dei pazienti e per 15 cliniche una qualità inferiore. Altre 28 cliniche registrano una qualità dei risultati secondo le attese in base al *case-mix*.

Gli obiettivi di partecipazione sono stati definiti per lo più nell'ambito «Abitare». Per quasi la metà dei pazienti (48,3%), è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner dopo la riabilitazione, per il 40,5% quello di tornare ad abitare a casa da soli. Un adeguamento degli



obiettivi nel corso della riabilitazione è stato necessario solo nel 3% dei casi. Nel 97% circa dei casi, gli obiettivi definiti sono stati raggiunti.

I risultati del quarto rapporto comparativo nazionale per il 2017 possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione. Un nuovo rapporto comparativo verrà pubblicato per il 2018.

1. Introduzione

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013 (ANQ, 2012), comprende nove strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati. La base legale è la Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMal).

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due-tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. L'istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione (Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft) della Charité di Berlino è stato incaricato dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2014-2016, sono già stati pubblicati rapporti comparativi nazionali per la riabilitazione muscolo-scheletrica (Brünger et al., 2016; Bernert et al., 2017; Schlumbohm et al., 2018b). Per la prima volta, per il 2017 oltre a presentare la qualità dei dati e la struttura dei pazienti viene proposto un confronto con l'anno precedente. Il rapporto considera le modifiche nel metodo di analisi del confronto aggiustato secondo il rischio in base alla versione attuale del concetto di analisi.

Il presente rapporto considera i risultati di 24'631 pazienti di 60 cliniche. Sono stati inclusi i pazienti dimessi nel 2017 e per i quali si disponeva di dati completi. I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica. Sulla base del presente rapporto, i risultati della misurazione 2017 vengono pubblicati anche in modo trasparente sul portale dell'ANQ. Le direttive del contratto nazionale di qualità sono dunque soddisfatte.

Il fulcro del presente rapporto è la rappresentazione comparativa degli indicatori centrali per la riabilitazione muscolo-scheletrica, la FIM® o, in alternativa, l'EBI. Il confronto della qualità dei risultati è reso possibile da uno score AVQ calcolato mediante un algoritmo di conversione sviluppato nel quadro di uno studio di validazione commissionato dall'ANQ alla Charité (Brünger et al., 2017). Tale score permette di confrontare tra tutte le cliniche la qualità dei risultati nel campo della capacità funzionale indipendentemente dallo strumento (FIM® o EBI) utilizzato.

Le analisi dello score AVQ sono aggiustate secondo il rischio in considerazione della diversa struttura dei pazienti delle cliniche. Un altro indicatore è la documentazione degli obiettivi di partecipazione definiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. Gli obiettivi di partecipazione e il loro raggiungimento vengono raffigurati solo in modo descrittivo e senza aggiustamento secondo il rischio. Vengono altresì presentati risultati descrittivi sul *case-mix*, inclusa la comorbidità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche.

I risultati sono introdotti da un capitolo dedicato al metodo utilizzato per il rilevamento e l'analisi dei dati. La discussione conclusiva riepiloga e interpreta i risultati. L'ampio annesso contiene i risultati specifici delle cliniche e altri ragguagli. Il registro delle figure e delle tabelle, la bibliografia, l'elenco delle abbreviazioni, il glossario con i termini tecnici e gli ausili per la lettura delle figure fungono da orientamento nella consultazione del rapporto comparativo nazionale.

Oltre al presente rapporto per la riabilitazione muscolo-scheletrica, ne vengono pubblicati altri per le riabilitazioni neurologica, cardiologica e pneumologica, come pure per l'indicazione «Altra riabilitazione» (Brünger et al., 2018; Krüger et al., 2018; Schlumbohm et al., 2018a; Schlumbohm et al., 2018c). Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

2. Metodi

2.1. Rilevamento, immissione e trasmissione dei dati

Il rilevamento, l'immissione e la trasmissione dei dati spettano alle cliniche partecipanti al piano nazionale di misurazione. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2017) e il manuale sui dati (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017) contengono direttive vincolanti in materia.

Si tratta di un rilevamento completo: le cliniche forniscono dati per tutti i pazienti degenti e dimessi in un periodo di rilevamento definito. Nel presente rapporto confluiscono i dati di pazienti della riabilitazione muscolo-scheletrica che hanno compiuto diciotto anni e dimessi tra l'1.1.2017 e il 31.12.2017. La definizione del caso corrisponde a quella dell'Ufficio federale di statistica (UST): un caso di cura è un'unità di rilevamento. Per caso di cura si intende una singola degenza di un paziente in una clinica di riabilitazione.

La trasmissione dei dati avviene in formato elettronico dalle cliniche direttamente all'istituto di analisi, il quale si occupa dell'elaborazione e delle analisi dei dati.

Le cliniche ricevono rapporti specifici annuali sulla qualità dei dati, con informazioni sul tasso di casi analizzabili in confronto con l'intero campione. Questi rapporti menzionano anche le fonti di errore e contengono indicazioni per l'ottimizzazione della qualità dei dati. Lo scopo è quello di migliorare la qualità dei dati e di generare una base di dati quanto più grande e rappresentativa possibile per svolgere confronti nazionali dei risultati.

2.2. Caratteristiche rilevate e strumenti impiegati

Oltre ai dati minimi ai sensi dell'UST già rilevati dalle cliniche, nel modulo 2a del piano di misurazione nazionale nella riabilitazione (riabilitazione muscolo-scheletrica) vengono documentati la comorbidità con l'ausilio della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), gli obiettivi di partecipazione e il raggiungimento degli obiettivi. Quale indicatore per la capacità funzionale in importanti settori della vita, si utilizza la FIM[®], rispettivamente l'indice di Barthel ampliato (EBI) al momento dell'ammissione e della dimissione. Per il confronto interospedaliero della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione. Di seguito, vengono illustrati il set di dati minimo e gli strumenti menzionati. Il manuale sulla procedura (ANQ, 2017) contiene una descrizione dettagliata di tali strumenti.

2.2.1. Dati minimi dell'Ufficio federale di statistica (UST)

I dati minimi dell'UST contengono le caratteristiche sociodemografiche e le indicazioni sulla degenza riabilitativa (Bundesamt für Statistik, 2017). I dati sociodemografici comprendono l'età, il sesso e la nazionalità. Per l'aggiustamento secondo il rischio, sono state riunite tutte le nazionalità non svizzere. Altre informazioni contenute nel set minimo di dati sono la durata della cura tra l'ammissione e la dimissione (in giorni), la situazione assicurativa, l'ente finanziatore principale, il luogo prima dell'ammissione e dopo

la dimissione. Nell'ottica dell'aggiustamento secondo il rischio, per le ultime tre caratteristiche le indicazioni menzionate di rado sono state riunite in un unico gruppo.

Le diagnosi principali alla dimissione sono state raggruppate analogamente ai sottocapitoli del capitolo M dell'ICD-10 (DIMDI, 2015). In considerazione dell'elevata prevalenza, le artropatie sono state suddivise in coxartrosi, gonartrosi e altre artropatie. Un'altra categoria di diagnosi è formata dai traumatismi dei capitoli S e T, mentre le complicanze dovute a endoprotesi ortopediche, impianti, trapianti, reimpianti e amputazioni ne costituiscono un'altra. Le diagnosi di altri capitoli con riferimento a malattie del sistema osteomuscolare sono state a loro volta raggruppate orientandosi ai rimandi trasversali dell'ICD-10. Tutti i casi con altre diagnosi sono stati riuniti nella categoria «Altre malattie» (Tabella 1). Per l'aggiustamento secondo il rischio vengono utilizzate queste categorie di diagnosi.

Tabella 1: gruppi di diagnosi nella riabilitazione muscolo-scheletrica

Gruppi di diagnosi	Codici ICD-10 assegnati (diagnosi principale)
Coxartrosi	M16 *
Gonartrosi	M17 *
Altre artropatie	M00-M15, M18-M25 *
Dorsopatie	M40-M54
Osteopatie e condropatie	M80-M94
Disturbi sistemici del tessuto connettivo	M30-M36
Disturbi dei tessuti molli	M60-M79
Altre malattie del sistema osteomuscolare	M95-M99, R26, R52
Traumatismi	S02, S12, S13, S20.2, S22, S23, S28, S29, S30.0, S32, S33, S40.0, S42, S43, S46-S49, S50.0, S50.1, S52, S53, S56-S59, S60.0-S60.2, S62, S63, S65-69, S70.0, S70.1, S72, S73, S75-79, S80.0, S80.1, S82, S83, S86-S89, S90.0-S90.3, S92, S93, S96-99, T02-T08, T09.05, T09.2, T09.5-T09.9, T10, T11.05, T11.2, T11.5-T11.9, T12, T13.05, T13.2, T13.5-T13.9, T14.05, T14.2, T14.3, T14.6-T14.9, T79.6, T81, T90-T94 **
Complicanze causate da endoprotesi ortopediche o da impianti, in caso di reimpianto o di amputazione	T84, T87
Altre malattie	Tutti gli altri codici ICD-10

* I codici ICD-10 Z46.7, Z47, Z48, Z50.7, Z50.9, Z96.6, Z96.9, Z96.88, Z98.1 e Z98.8 sono stati assegnati se nella diagnosi supplementare o nella prima diagnosi secondaria era stato indicato un codice ICD-10 riportato nella tabella.

** I codici ICD-10 V99, W49.9, X59.9, X84.9, Y09.9, Y34.9, Y35.7, Y36.9, Y69, Y82.8 e Y84.9 sono stati assegnati se nella diagnosi supplementare o nella prima diagnosi secondaria era stato indicato un codice ICD-10 riportato nella tabella dei capitoli S o T.

2.2.2. Comorbidità

La portata della comorbidità al momento dell'ammissione viene rilevata mediante la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) (Linn et al., 1968). Per le misurazioni dell'ANQ, vengono utilizzati la versione completata da una quattordicesima categoria («Disturbi psichici») e il rispettivo manuale (Salvi et al., 2008).

Le versioni italiana, francese e tedesca di questo strumento di valutazione da parte di terzi sono state redatte dall'ANQ. Per ciascuno dei 14 sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessun problema) a 4 (problema estremamente grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbidità) a 56 punti (massima comorbidità possibile).

2.2.3. Documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento dell'obiettivo

All'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005).

Il raggiungimento dell'obiettivo continua a essere documentato. Se l'obiettivo di partecipazione non è stato raggiunto, occorre indicarne uno alternativo, raggiunto con o senza sostegno da parte di persone di riferimento, rispettivamente organizzazioni esterne. Se nel corso della riabilitazione l'obiettivo definito al momento dell'ammissione dovesse rivelarsi irrealistico, esso deve essere adattato durante la degenza, documentandolo.

2.2.4. FIM®

La FIM® rileva, sulla scorta di 18 item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente) (Keith et al., 1987). Vengono considerati aspetti come l'autosufficienza, la continenza, i trasferimenti, la deambulazione, la comunicazione e le capacità socio-cognitive. Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (dipendenza completa) e 126 punti (autonomia completa). La scala complessiva comprende una sottoscala motoria e una sottoscala cognitiva. Per il confronto della qualità dei risultati, viene utilizzato esclusivamente il valore complessivo. La base per il rilevamento con la FIM® sono le osservazioni effettuate dal personale infermieristico sulle attività della vita quotidiana durante la degenza. La letteratura specializzata sulla differenza minima significativa dal punto di vista clinico è molto limitata. Secondo una ricerca tra i pazienti colpiti da ictus, la differenza minima significativa dal punto di vista clinico della sottoscala motoria è superiore a quella della sottoscala cognitiva. Per la scala complessiva, è considerata clinicamente rilevante una differenza di almeno 22 punti (Beninato et al., 2006).

2.2.5. Indice di Barthel ampliato (EBI)

Come la FIM®, l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM® (Prosiegel et al., 1996). La base per il rilevamento sono anche in questo caso le osservazioni del paziente effettuate dal personale infermieristico. Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (dipendenza completa) e 64 punti (autonomia completa). Analogamente alla

FIM[®], esistono una sottoscala motoria e una cognitiva. Nel rapporto comparativo nazionale, per il confronto della qualità dei risultati si utilizza il valore complessivo. Non sono noti studi che definiscano una differenza minima significativa dal punto di vista clinico. Per l'indice di Barthel semplice (solo la parte motoria), è considerata clinicamente rilevante una differenza di 1,85 punti su una scala da 0 a 20 (Hsieh et al., 2007).

2.2.6. Score AVQ

Al fine di poter confrontare la qualità dei risultati tra tutte le cliniche indipendentemente dallo strumento utilizzato (FIM[®] o EBI), nel quadro di uno studio alcuni esperti hanno sviluppato un algoritmo di conversione volto a calcolare uno score AVQ (attività della vita quotidiana). Tale algoritmo è poi stato convalidato empiricamente, e infine nuovamente finalizzato e approvato da esperti (Brünger et al., 2017). L'algoritmo di conversione si basa sull'assegnazione di item FIM[®] ed EBI analoghi, nonché di categorie di risposta compatibili all'interno delle assegnazioni degli item. È stato possibile integrare nello score AVQ 15 dei 16 item dell'EBI e tutti quelli della FIM[®]. Secondo l'item, si possono raggiungere tra 0 e 4 punti. Sommando le 15 assegnazioni degli item, il punteggio complessivo spazia tra 0 e 60 punti. Lo score AVQ non sostituisce la FIM[®] o l'EBI. Esso consente esclusivamente di confrontare la qualità dei risultati a prescindere dallo strumento utilizzato. Nell'analisi aggiustata secondo il rischio, lo score AVQ al momento dell'ammissione funge da predittore insieme alle altre variabili confondenti, mentre lo score AVQ al momento della dimissione è l'indicatore che, dopo aggiustamento secondo il rischio, permette il confronto tra le cliniche.

2.3. Analisi dei dati

2.3.1. Analisi descrittiva

Tutti i dati vengono dapprima analizzati in modo descrittivo. La ripartizione delle singole caratteristiche dei pazienti è rappresentata per l'intero campione al punto 3. I risultati specifici si trovano nell'annesso. Per rappresentare i dati di categoria, sono stati scelti diagrammi a colonne per i risultati dell'intero campione e diagrammi a barre affiancate per i risultati specifici. Per i dati metrici, si è invece optato per istogrammi e box-plot semplificati.

Vengono descritte caratteristiche sociodemografiche del *case-mix*, per esempio l'età, il sesso e la nazionalità, e caratteristiche mediche, come la frequenza di singoli gruppi di diagnosi e la portata delle comorbidità nell'intero campione e nel confronto tra cliniche. Un altro punto focale della descrizione dei dati è la rappresentazione dei valori non aggiustati degli indicatori FIM[®], rispettivamente EBI al momento dell'ammissione e della dimissione. Nella figura con il confronto annuale dei valori non aggiustati degli indicatori dei risultati vengono rappresentate solo le cliniche che hanno trasmesso almeno dieci casi analizzabili per entrambi gli anni (vedi punto 3.4.1).

Il punto 3.3 presenta gli obiettivi di partecipazione definiti e la frequenza con la quale essi sono stati raggiunti, e indicano quanto spesso tali obiettivi sono stati adattati nel corso della riabilitazione. Per i

tre obiettivi di partecipazione più sovente adattati, viene mostrato quale obiettivo alternativo è stato formulato.

2.3.2. Analisi aggiustata secondo il rischio

Determinate caratteristiche dei pazienti (p.es. l'età e la comorbidità) possono influire sul successo della riabilitazione. Questi predittori (chiamati anche variabili confondenti) non sono tuttavia gli stessi in tutte le cliniche, ragione per la quale un confronto degli indicatori senza aggiustamento secondo la rispettiva struttura dei pazienti non avrebbe senso. Occorre invece considerare il *case-mix* della clinica in questione. Questa procedura viene chiamata aggiustamento secondo il rischio e dovrebbe essere attuata solo per i fattori che le cliniche non possono influenzare, per esempio le caratteristiche dei pazienti all'inizio della cura (Farin, 2005).

Le procedure analitiche della regressione sono uno standard nell'aggiustamento del *case-mix*. Le regressioni stimano una variabile dipendente (in questo caso lo score AVQ alla dimissione calcolato sulla base della FIM®, risp. dell'EBI) con l'ausilio di variabili indipendenti, per esempio l'età e il sesso. Il presente rapporto considera le modifiche nel metodo dell'aggiustamento secondo il rischio in base alla versione attuale del concetto di analisi (Köhn et al., 2018). Il modello di analisi per il confronto aggiustato secondo il rischio comprende ora, oltre alle caratteristiche della composizione del campione (*case-mix*), anche una variabile fattoriale per ogni clinica (Dümbgen, 2016).

Le variabili riportate nella Tabella 2 sono state selezionate come potenziali variabili confondenti per il loro influsso clinico e statistico sul risultato della cura.

Tabella 2: variabili confondenti e fonti di dati

Potenziale variabile confondente	Fonte di dati
Sesso	
Età	
Nazionalità	
Diagnosi principale secondo ICD-10 (dimissione)	
Durata della cura	Statistica UST: set di dati minimo della statistica medica
Situazione assicurativa (tipo)	
Ente finanziatore principale	
Luogo prima dell'ammissione	
Luogo dopo la dimissione	
Stato all'ammissione: gravità del pregiudizio	Score AVQ all'ammissione (calcolato in base ai valori FIM® o EBI all'ammissione)
Comorbidità	CIRS: Cumulative Illness Rating Scale
Variabile fattoriale clinica	Numero clinica

Mediante una regressione lineare multipla, per ogni clinica viene stimato un parametro della qualità (anche: valore atteso della clinica). Il parametro della qualità di una clinica è il risultato ripulito dell'influsso delle variabili confondenti. Esso rappresenta il risultato della cura calcolato della clinica nello score AVQ al momento della dimissione se tutti i casi dell'intero campione (di tutte le cliniche) fossero stati curati nella clinica in questione.

Per il confronto tra cliniche si fa riferimento ai rispettivi parametri della qualità. A tale scopo, vengono calcolati valori comparativi sulla base della differenza tra il parametro della qualità di una clinica e il valore medio ponderato secondo il numero di casi del parametro della qualità delle altre cliniche. Con l'ausilio di tale valore comparativo, è possibile procedere a un confronto equo che consideri la diversa struttura di pazienti (*case-mix*) e le caratteristiche delle singole cliniche (variabile fattoriale). Per i valori comparativi delle cliniche, viene calcolato un intervallo di confidenza del 95% che contiene con una probabilità del 95% il valore comparativo effettivo sconosciuto (Dümbgen, 2016).

La rappresentazione dei risultati aggiustati secondo il rischio avviene mediante grafici a imbuto (Spiegelhalter, 2005; Neuburger et al., 2011). La linea tratteggiata rappresenta l'intervallo di confidenza del 95% del valore di riferimento zero in relazione al numero di casi inclusi. Nel grafico a imbuto sono rappresentati i valori comparativi specifici in funzione del numero di casi considerati nell'analisi. In questo modo, vengono illustrate eventuali relazioni tra la qualità dei risultati aggiustata secondo il rischio e le dimensioni della clinica. La scala dei valori comparativi riportati nel grafico a imbuto corrisponde a quella del rispettivo strumento di misurazione con il quale viene effettuato il confronto della qualità dei risultati.

Se l'intervallo di confidenza di un valore comparativo si trova sopra lo zero, la clinica in questione ha ottenuto un risultato significativamente superiore ai valori attesi in considerazione della struttura dei

pazienti e nel confronto con le altre cliniche (simbolo nel grafico a imbuto: triangolo grigio). Viceversa, se l'intervallo di confidenza di un valore comparativo è sotto lo zero, la clinica in questione presenta una qualità dei risultati inferiore alle attese in considerazione della struttura dei pazienti e nel confronto con le altre cliniche (simbolo nel grafico a imbuto: quadrato grigio). Le cliniche il cui intervallo di confidenza del valore comparativo copre lo zero hanno ottenuto una qualità dei risultati secondo le aspettative in base al *case-mix* e non si discostano in modo significativo dalla media complessiva (simbolo nel grafico a imbuto: cerchio vuoto). Le cliniche con meno di 50 casi analizzabili – i cui risultati sono quindi legati a una maggiore incertezza – sono raffigurate con un cerchio crociato (vedi Figura 21).

Il confronto con l'anno precedente degli indicatori dei risultati aggiustati secondo il rischio avviene mediante un diagramma di Dumbbell, il quale riporta per ogni clinica i valori comparativi del 2017 (simboli rossi) e quelli del 2016 (simboli blu). Vengono utilizzati gli stessi simboli dei grafici a imbuto: il triangolo rappresenta dunque le cliniche il cui intervallo di confidenza del valore comparativo si situa sopra lo zero, il quadrato le cliniche il cui intervallo di confidenza del valore comparativo è sotto lo zero e il cerchio vuoto le cliniche con una qualità dei risultati secondo le attese in base al *case-mix* (intervallo di confidenza comprendente lo zero). Le frecce integrate nel diagramma conducono dai valori dell'anno precedente a quelli attuali, così da notare immediatamente un cambiamento dei valori comparativi tra il 2016 e il 2017 (vedi Figura 22). Occorre notare che la qualità dei risultati può essere rappresentata solo nel confronto tra cliniche e con il campione dell'anno in questione. Non è quindi possibile verificare se il cambiamento della qualità dei risultati di una clinica sia statisticamente significativo da un anno all'altro. Il diagramma di Dumbbell riporta solo le cliniche che hanno trasmesso almeno 10 casi analizzabili per entrambi gli anni.

3. Risultati

3.1. Qualità dei dati

Per il 2017 sono stati trasmessi dati relativi a 28'835 casi (2016: 28'237) con indicazione muscolo-scheletrica di 62 cliniche (2016: 55).

La completezza e la qualità dei dati fondamentali sono importanti per la rappresentatività dei risultati, ragione per la quale i dati vengono dapprima analizzati a livello di qualità. Ogni strumento viene valutato mediante criteri definiti dal Comitato per la qualità Riabilitazione dell'ANQ. Alla fine, viene rilevato il tasso di casi per i quali sono disponibili dati completamente analizzabili per procedere a confronti.

In collaborazione con il Comitato per la qualità Riabilitazione, è stato deciso che per l'inclusione nelle analisi dei risultati per ogni caso devono essere presenti i dati seguenti.

- Dati di misurazione: obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi e FIM® o EBI (ammissione e dimissione)
- Dati minimi dell'UST e della CIRS

Nel complesso, per il presente rapporto sono stati considerati dati di 24'631 pazienti (2016: 23'644) di 60 cliniche (2016: 51), il che corrisponde all'85,4% dei casi trasmessi per il 2017. Nel 2017, 16 cliniche hanno utilizzato l'EBI e 44 la FIM®.

Per l'8,6% dei casi documentati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati. Per il 3,5% dei casi mancano soltanto dati analizzabili sull'obiettivo principale/sul raggiungimento dell'obiettivo oppure sulla FIM®, rispettivamente l'EBI. Le indicazioni per uno dei due strumenti di misurazione, i dati minimi dell'UST e i dati della CIRS sono invece analizzabili. Nei restanti casi non analizzabili (5,1%), mancano dati analizzabili di entrambi gli strumenti di misurazione e/o i dati minimi dell'UST e/o della CIRS.

Nel complesso, il 6,0% dei casi è documentato come drop-out e non può dunque essere considerato nelle analisi dei risultati. La categoria dei drop-out comprende casi con una degenza riabilitativa inferiore ai 7 giorni e casi in cui una delle due misurazioni non è stata svolta a causa di un'interruzione inattesa (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

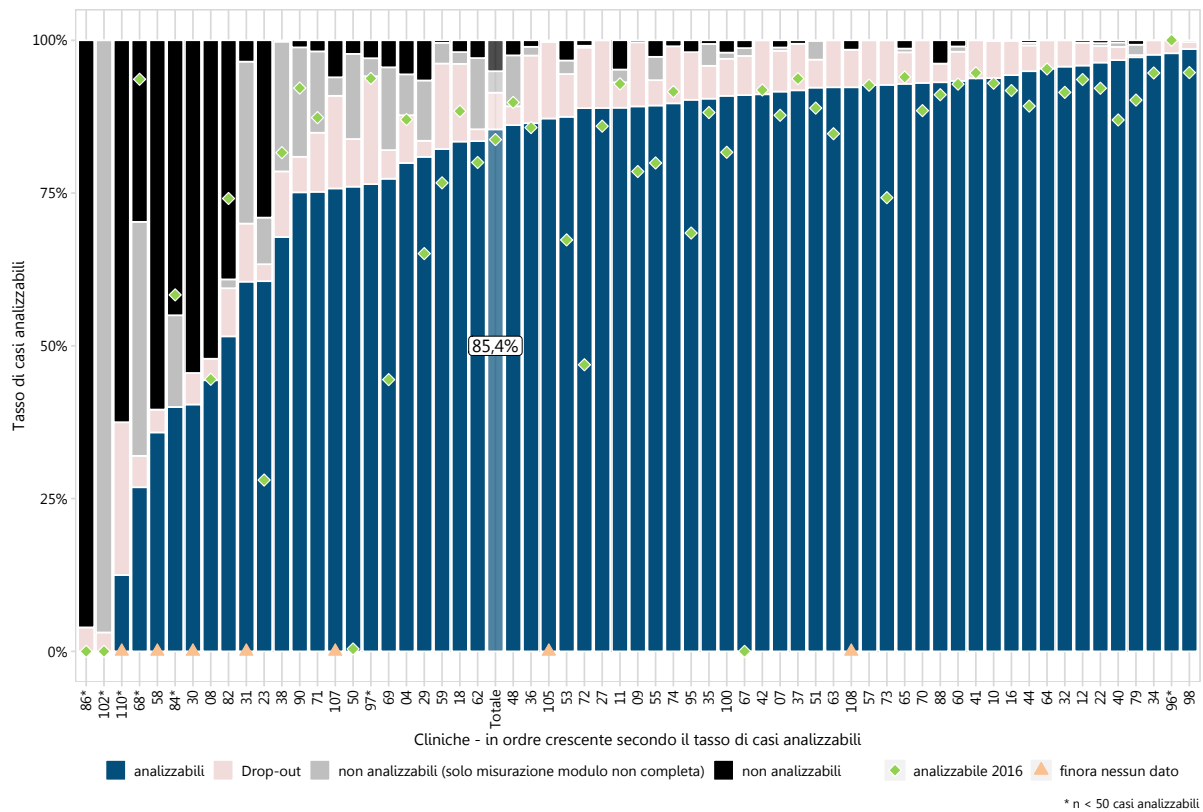
La Figura 1 riporta per ogni istituto il tasso di casi utilizzabili per il confronto tra cliniche. Percentuali elevate nella categoria «Analizzabili» indicano una buona qualità dei dati. A causa delle misurazioni non effettuate, i casi nella categoria «Drop-out» non possono essere inclusi nelle analisi dei risultati, pur disponendo di tutte le indicazioni necessarie. Percentuali elevate nella categoria «Non analizzabili» indicano un fabbisogno di miglioramento della qualità dei dati. Singole indicazioni mancano completamente o in parte. Due cliniche non hanno trasmesso alcun caso analizzabile e non sono state considerate nelle analisi successive. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di 50 casi analizzabili.

La percentuale di casi analizzabili (85,4%) è leggermente superiore a quella dell'anno precedente (2016: 83,7%). La Figura 1 riporta la qualità dei dati 2017 e, per un confronto, la percentuale di casi analizzabili

del 2016 per le singole cliniche (rappresentata da un rombo). 7 cliniche, segnalate con un triangolo arancione, non hanno ancora trasmesso dati per il 2016.

Le cifre specifiche e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2 (Tabella 6).

Figura 1: modulo 2a: riabilitazione muscolo-scheletrica – tasso di casi analizzabili



Per una rappresentazione approfondita della qualità dei dati del modulo 2a si rimanda al rapporto sulla qualità dei dati del primo e del secondo semestre 2017 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2018b).

3.2. Descrizione del campione

In questa sezione, vengono descritti risultati centrali della composizione del campione nel 2017. Le figure concernenti le diverse caratteristiche includono inoltre un confronto con il 2016. I risultati specifici del 2017 sono riportati nell'annesso A3.

Il campione 2017 comprende 24'631 casi di 60 cliniche, per i quali l'indicatore FIM®, rispettivamente EBI, l'obiettivo di partecipazione e il raggiungimento dell'obiettivo, la comorbilità e tutte le caratteristiche ai sensi dei dati minimi dell'UST sono analizzabili.

Il 62,5% dei pazienti è di sesso femminile, il 37,5% di sesso maschile (Figura 2, Figura 23, Tabella 7). L'età media generale è di 70,2 anni (Figura 3), mentre nelle varie cliniche oscilla in modo considerevole tra i 45,2 e gli 84,1 anni (Figura 24, Tabella 8). L'87,8% dei pazienti è di nazionalità svizzera, il 12,2% è di nazionalità straniera (Figura 4, Figura 25, Tabella 9). La durata media della cura è di 21,7 giorni. La durata più breve è stata di 7 giorni (criterio minimo per l'analisi), quella più lunga di 336 giorni (Figura 5). Si constata notevoli differenze tra le cliniche, con medie dai 12,5 ai 46,1 giorni (Figura 26, Tabella 10).

Il 67,4% dei pazienti è assicurato in reparto comune, il 19,0% in reparto semiprivato, il 13,7% in reparto privato (Figura 6). Alcune cliniche registrano un tasso notevolmente più elevato di pazienti in reparto (semi)privato (Figura 27, Tabella 11). Gli enti finanziatori principali della riabilitazione sono nell'89,4% dei casi le casse malati, nel 9,5% dei casi l'assicurazione contro gli infortuni e nell'1,2% dei casi altri enti, per esempio l'assicurazione invalidità o l'assicurazione militare (Figura 7). In poche cliniche di riabilitazione, l'ente finanziatore principale è l'assicurazione contro gli infortuni (Figura 28, Tabella 12). Prima della riabilitazione, l'83,1% dei pazienti si trovava in un ospedale acuto, il 15,0% era a casa (con e senza Spitex), lo 0,4% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani, e l'1,4% in un altro istituto (Figura 8, Figura 29, Tabella 13). Dopo la riabilitazione, il 94,9% dei pazienti è andato a casa, il 2,8% in un ospedale, un istituto di cura o una casa anziani (Figura 9, Figura 30, Tabella 14).

I traumatismi sono il gruppo di diagnosi più frequente (23,4%). Il 19,0% dei pazienti è stato curato per gonartrosi, il 17,7% per dorsopatie e il 14,8% per coxartrosi. Il restante 25,1% è ripartito in altri sette gruppi di diagnosi (Figura 10). La gamma di diagnosi presenta differenze in parte notevoli tra le cliniche (Figura 31, Tabella 15). Il valore medio della CIRS quale unità di misura della comorbilità è pari a 12,4 punti per l'intero campione (Figura 11) e varia secondo la clinica tra 4,8 e 22,8 punti (Figura 32, Tabella 16).

Rispetto all'anno precedente, non si constata cambiamenti degni di nota a livello di *case-mix* (Tabella 3). In alcune cliniche, si registrano invece differenze nella composizione del campione tra il 2016 e il 2017 (Schlumbohm et al., 2018b).

Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto tra 2016 e 2017

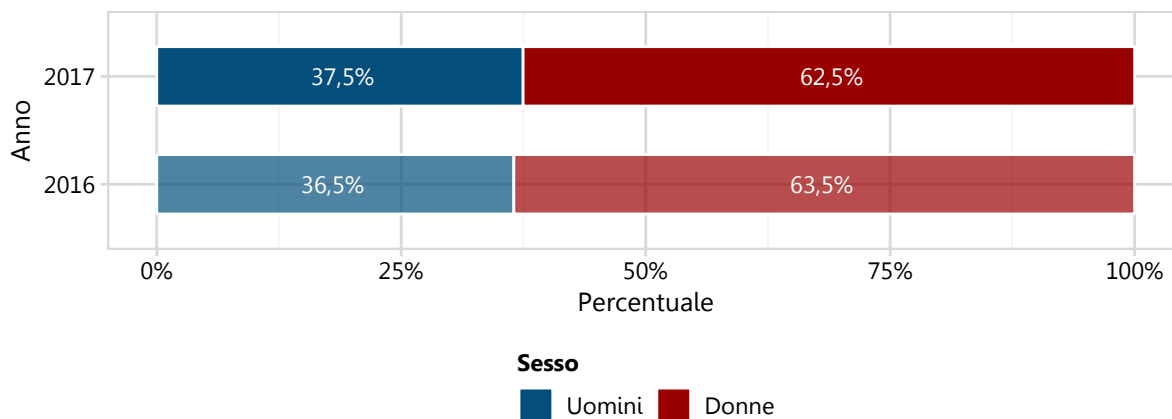


Figura 3: istogramma dell'età nel confronto tra 2016 e 2017

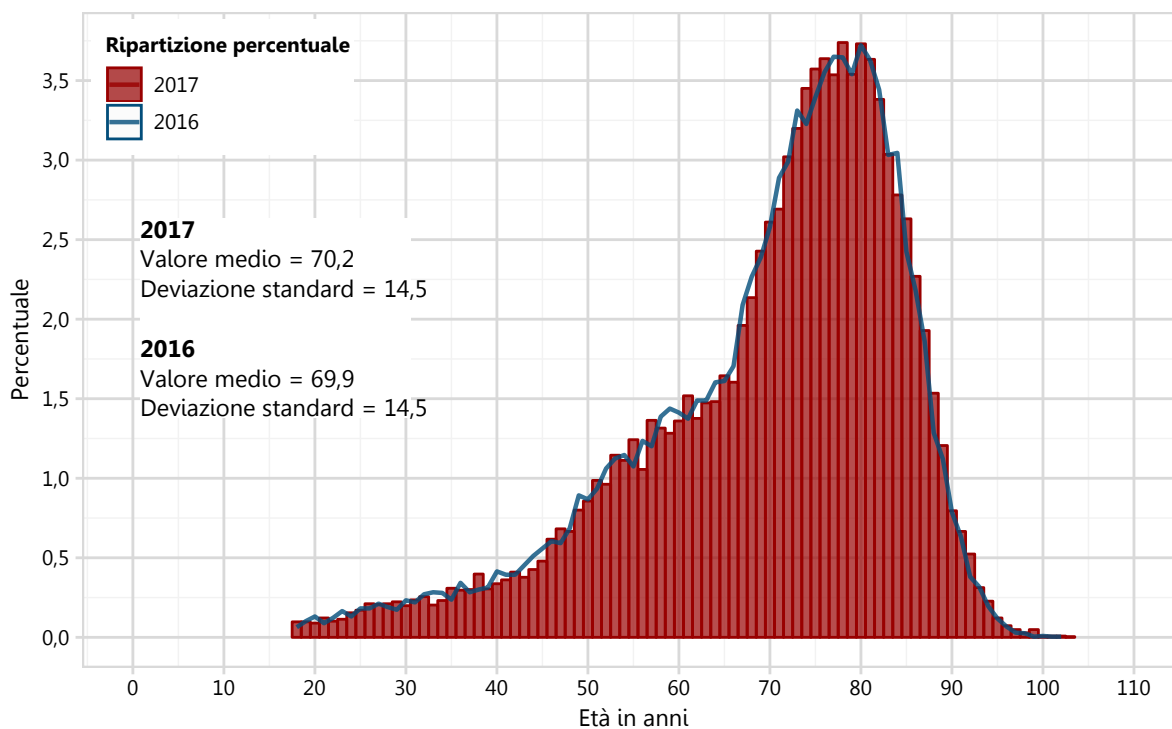


Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto tra 2016 e 2017

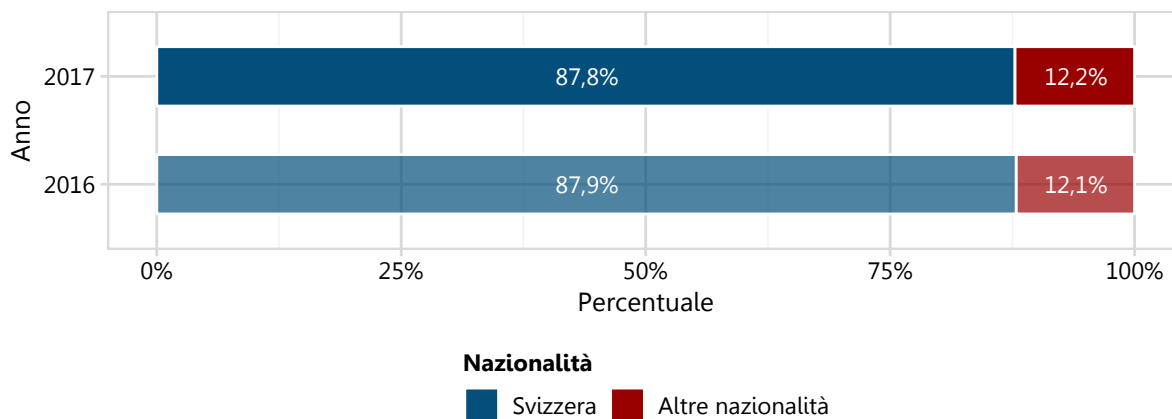


Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto tra 2016 e 2017

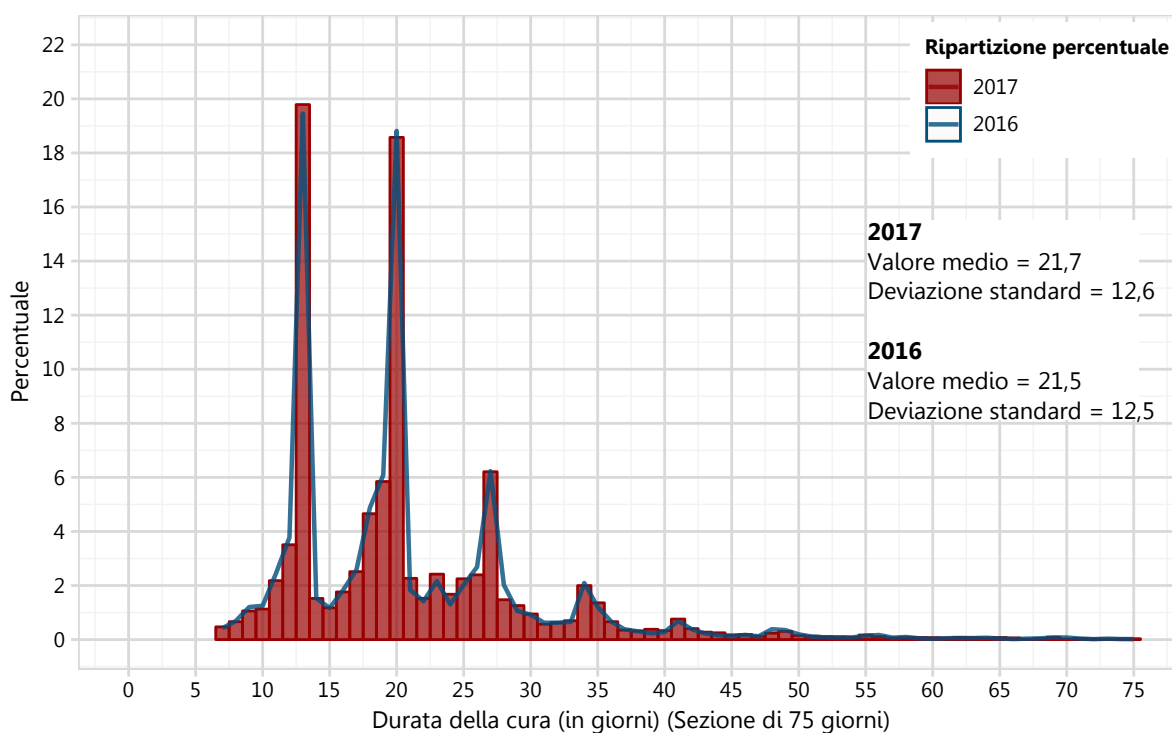


Figura 6: ripartizione della situazione assicurativa nel confronto tra 2016 e 2017

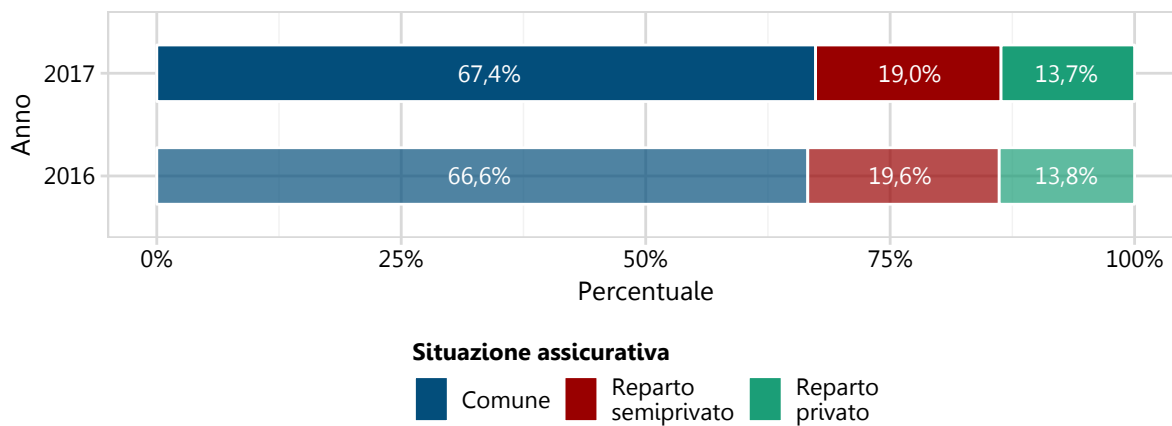


Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto tra 2016 e 2017

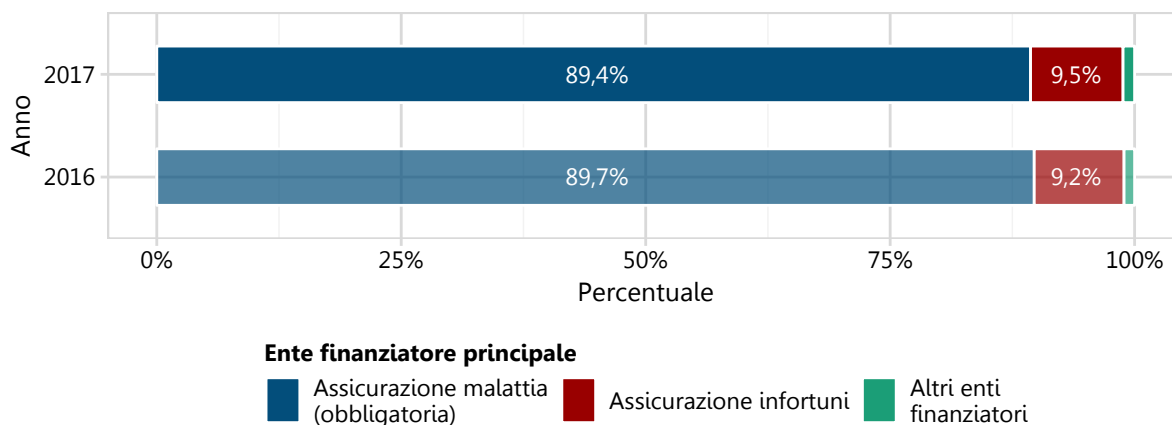


Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017

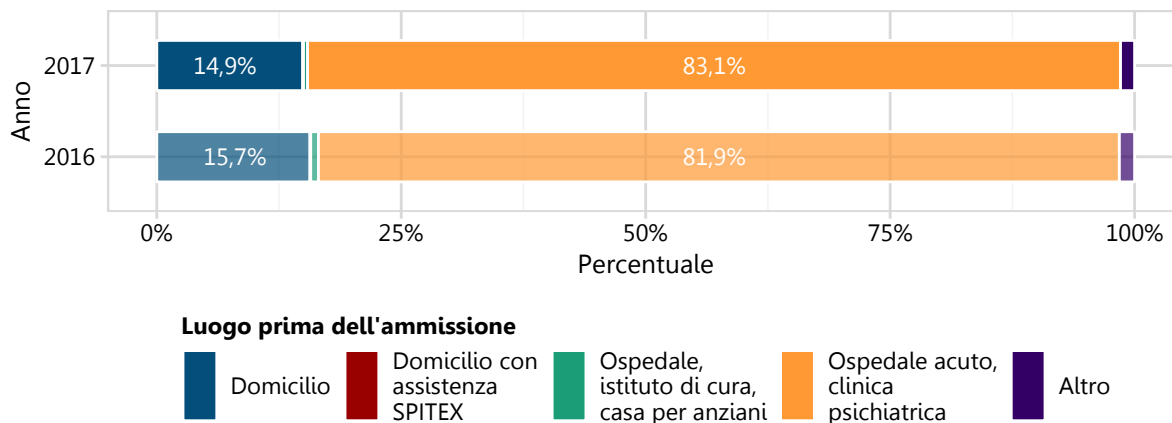


Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto tra 2016 e 2017

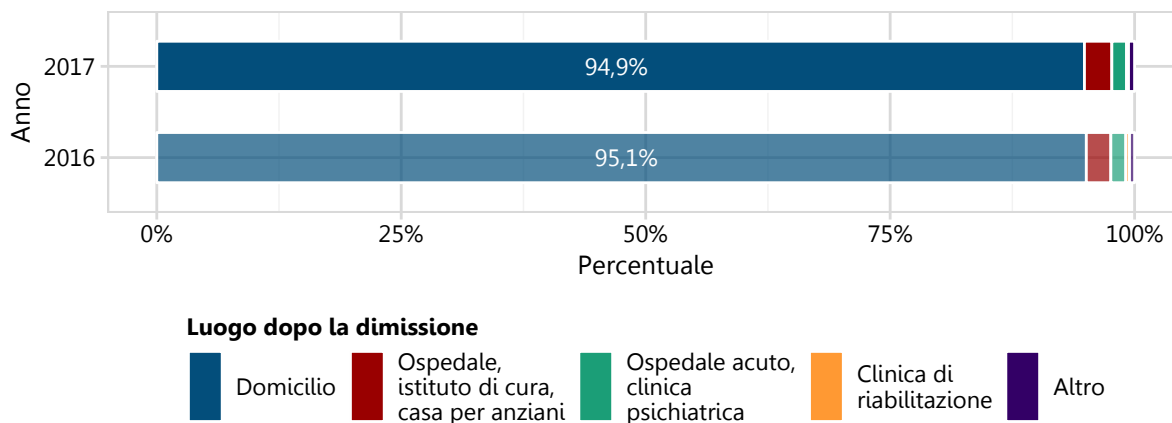


Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto tra 2016 e 2017

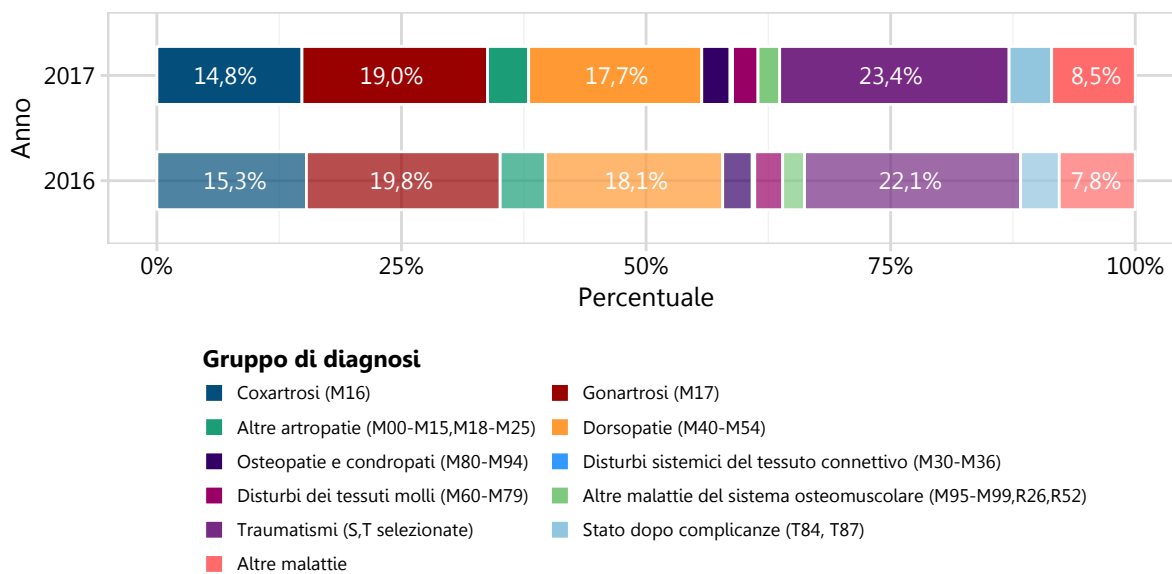


Figura 11: istogramma della CIRS (comorbidità) nel confronto tra 2016 e 2017

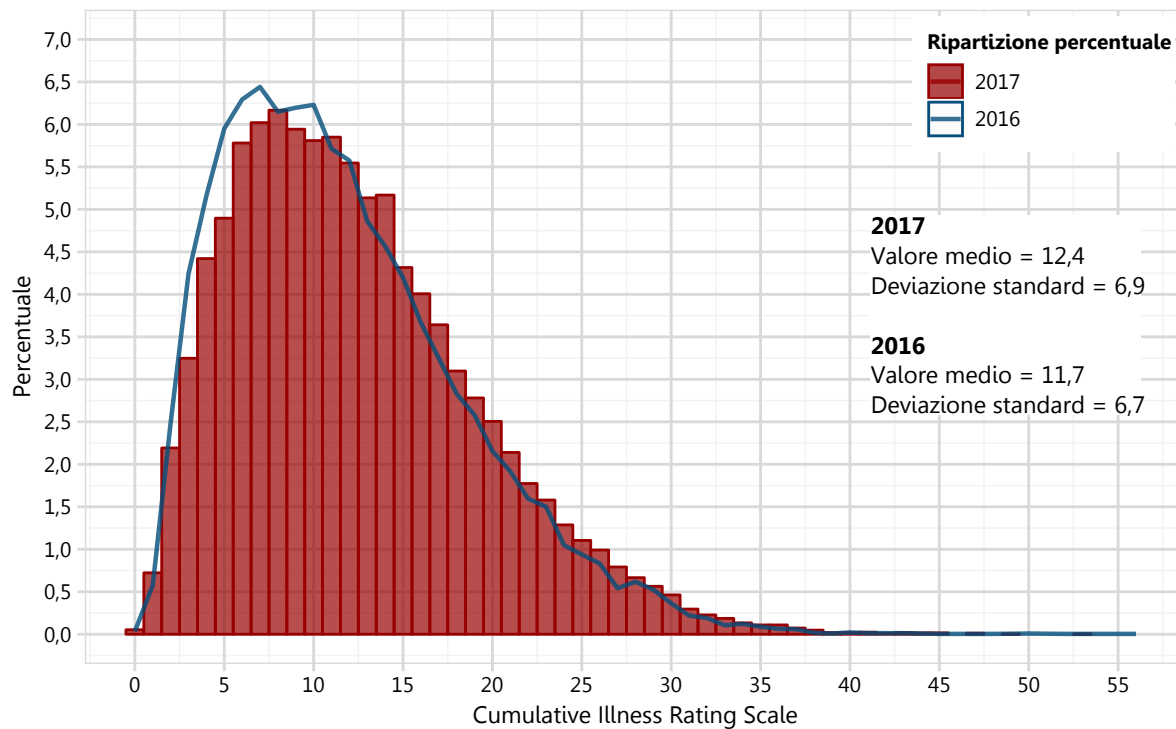


Tabella 3: panoramica composizione campione 2016 e 2017

Variabili confondenti	2017	2016
Sesso		
Donne	62,5%	63,5%
Uomini	37,5%	36,5%
Età media	70,2 anni	69,9 anni
Nazionalità		
Svizzera	87,8%	87,9%
Altre nazionalità	12,2%	12,1%
Durata media della cura	21,7 giorni	21,5 giorni
Situazione assicurativa		
Reparto comune	67,3%	66,6%
Reparto semiprivato	19,0%	19,6%
Reparto privato	13,7%	13,8%
Ente finanziatore principale		
Assicurazione malattia	89,4%	89,7%
Assicurazione contro gli infortuni	9,5%	9,2%
Altri enti	1,2%	1,1%
Luogo prima della riabilitazione		
Casa	15,0%	15,7%
Casa con Spitex	0,1%	0,1%
Ospedale, istituto di cura, casa anziani	0,4%	0,8%
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	83,1%	81,9%
Altro	1,4%	1,6%
Luogo dopo la riabilitazione		
Casa	94,9%	95,1%
Ospedale, istituto di cura, casa anziani	2,8%	2,5%
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	1,5%	1,5%
Clinica di riabilitazione	0,2%	0,4%
Altro	0,6%	0,5%
Comorbidità (CIRS)	12,4 punti	11,7 punti

La tabella continua sulla prossima pagina.

Continuazione tabella 3

Variabili confondenti	2017	2016
Gruppi di diagnosi		
Coxartrosi (M16)	14,9%	15,3%
Gonartrosi (M17)	19,0%	19,8%
Altre artropatie (M00-M15, M18-M25)	4,2%	4,6%
Dorsopatie (M40-M54)	17,7%	18,1%
Osteopatie e condropatie (M80-M94)	2,9%	3,0%
Disturbi sistemici del tessuto connettivo (M30-M36)	0,3%	0,3%
Disturbi dei tessuti molli (M60-M79)	2,6%	2,9%
Altre malattie del sistema osteomuscolare (M95-M99, R26, R52)	2,2%	2,2%
Traumatismi (S, T selezionati)	23,5%	22,1%
Complicanze (T84, T87)	4,3%	4,0%
Altre malattie	8,5%	7,8%

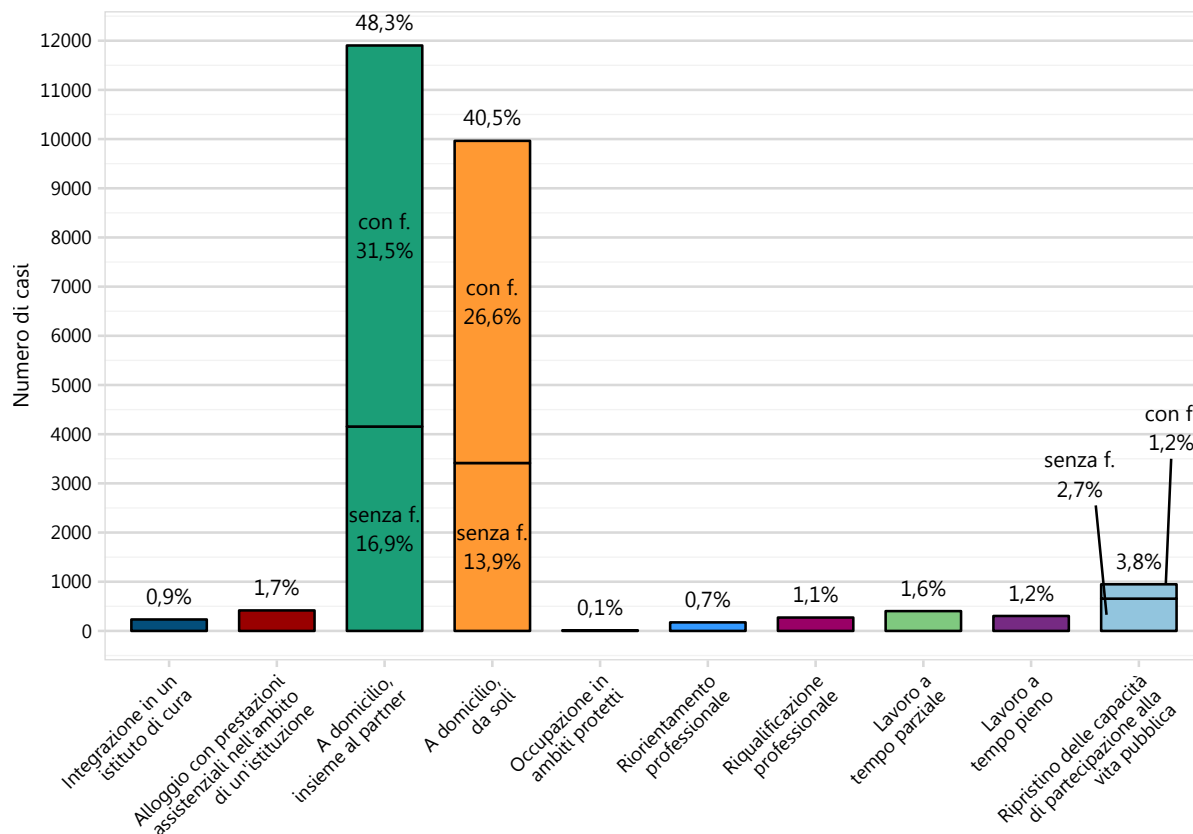
3.3. Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, nel 2017 sono stati definiti gli obiettivi di partecipazione seguenti: per il 48,3% dei pazienti, è stato formulato l'obiettivo di tornare ad abitare a casa insieme al proprio partner dopo la riabilitazione, il 31,5% con il sostegno di persone di riferimento, rispettivamente di organizzazioni esterne, il 16,9% senza sostegno. Per il 40,5% dei pazienti, invece, l'obiettivo era quello di tornare a vivere da soli a casa, il 26,6% con e l'13,9% senza sostegno esterno. Per il 3,8% dei pazienti, infine, si trattava di ripristinare le capacità di partecipazione alla vita pubblica. Tutti gli altri obiettivi sono stati documentati molto più di rado (Figura 12). In due cliniche, sono stati definiti più sovente obiettivi di partecipazione nell'ambito del lavoro, mentre in altre tre cliniche è stata indicata molto spesso la categoria «partecipazione alla vita pubblica» (Figura 33, Tabella 17). Nelle due cliniche con una notevole frequenza di obiettivi di partecipazione nell'ambito del lavoro, anche l'età media è particolarmente bassa (Figura 24, Tabella 8). Rispetto all'anno precedente, la ripartizione degli obiettivi di partecipazione scelti non è praticamente cambiata (Figura 13).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati raramente adattati nel corso della riabilitazione: solo nel 3,0% dei casi è stato necessario un adeguamento. Neppure in questo ambito si constatano cambiamenti rilevanti rispetto all'anno precedente (Figura 14). Gli obiettivi adattati più spesso riguardano l'ambito dell'abitare. Si tratta anche degli obiettivi più frequenti in generale (Tabella 4). Un adattamento comporta sovente un cambiamento del fabbisogno di sostegno o della soluzione abitativa (a casa, risp. integrazione in istituto o in un altro ente) (Tabella 5).

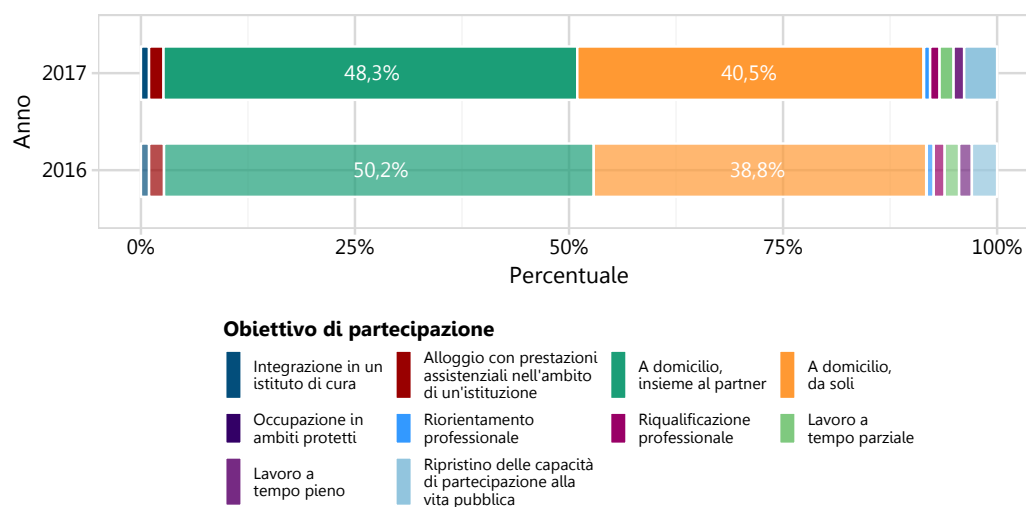
Il tasso di raggiungimento degli obiettivi non adattati e adattati si attesta sul 97,2%, rispettivamente sul 96,5%. La percentuale di raggiungimento degli obiettivi adattati è quindi calata leggermente rispetto all'anno precedente (Figura 15). Il tasso di raggiungimento è ripartito diversamente secondo le cliniche (Figura 34, Tabella 18). Rispetto agli altri obiettivi di partecipazione, quelli nell'ambito del lavoro vengono raggiunti meno frequentemente. Nelle singole categorie, si notano leggere differenze rispetto all'anno precedente (Figura 16).

Figura 12: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione nel 2017



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

Figura 13: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017



Obiettivo di partecipazione

- Integrazione in un istituto di cura
- Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione
- A domicilio, insieme al partner
- A domicilio, da soli
- Occupazione in ambiti protetti
- Riorientamento professionale
- Riqualificazione professionale
- Lavoro a tempo parziale
- Lavoro a tempo pieno
- Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica

Figura 14: adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017

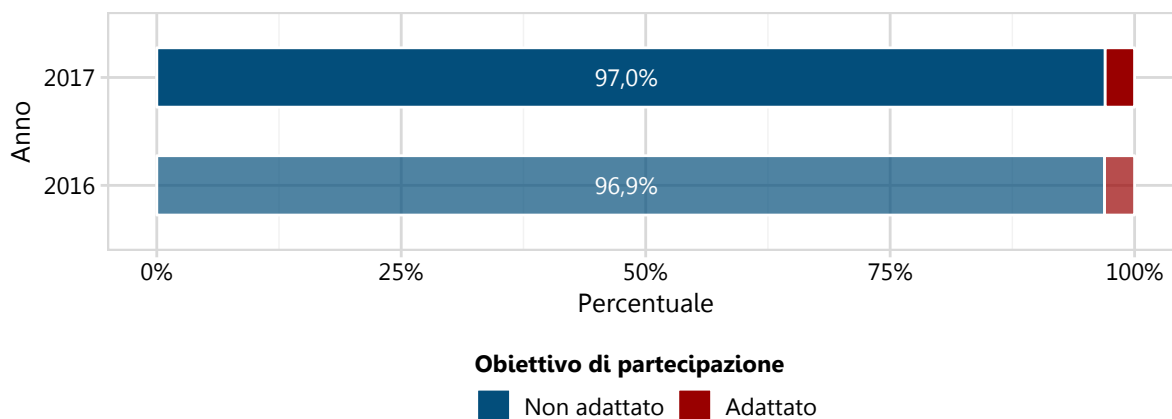


Tabella 4: numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati nel 2017

Obiettivi di partecipazione iniziali	Senza fabbisogno di sostegno n	Con fabbisogno di sostegno n	Non specificato n	Totale n
Totale	211	371	158	740
Integrazione in un istituto di cura	0	0	21	21
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione	0	0	14	14
A domicilio, insieme al partner	81	163	0	244
A domicilio, da soli	120	200	0	320
Occupazione in ambiti protetti	0	0	1	1
Riorientamento professionale	0	0	25	25
Riqualificazione professionale	0	0	41	41
Lavoro a tempo parziale	0	0	33	33
Lavoro a tempo pieno	0	0	23	23
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica	10	8	0	18

Gli obiettivi di partecipazione in grassetto sono quelli più spesso adattati (vedi anche tabella 5)

Tabella 5: obiettivi di partecipazione più spesso adattati nel 2017 secondo l'obiettivo iniziale

Obiettivi di partecipazione iniziali	n	Rango	Obiettivi di partecipazione adattati	Totale n
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	200	1.	Integrazione in un istituto di cura	78
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	57
		3.	A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	29
			Resto	36
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	163	1.	Integrazione in un istituto di cura	60
		2.	Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di una istituzione	37
		3.	A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	28
			Resto	38
A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	120	1.	A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	67
		2.	A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	20
		3.	Integrazione in un istituto di cura	13
			Resto	20

Figura 15: raggiungimento degli obiettivi non adattati (sopra) e adattati (sotto) nel confronto tra 2016 e 2017

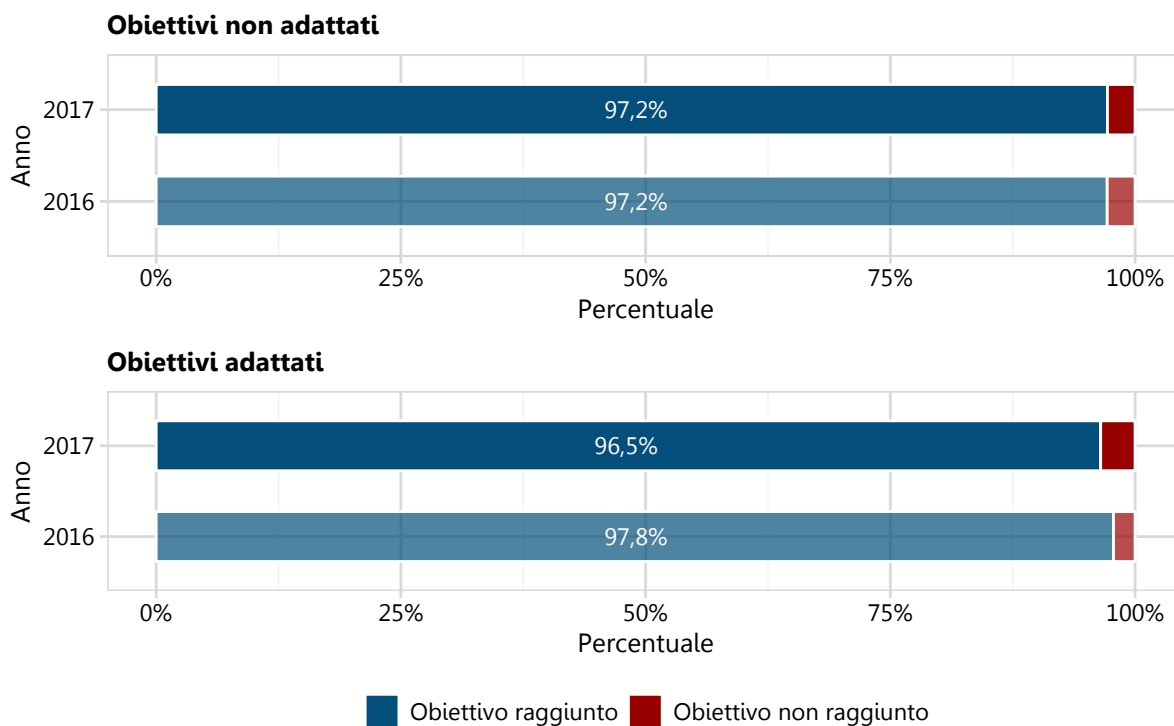
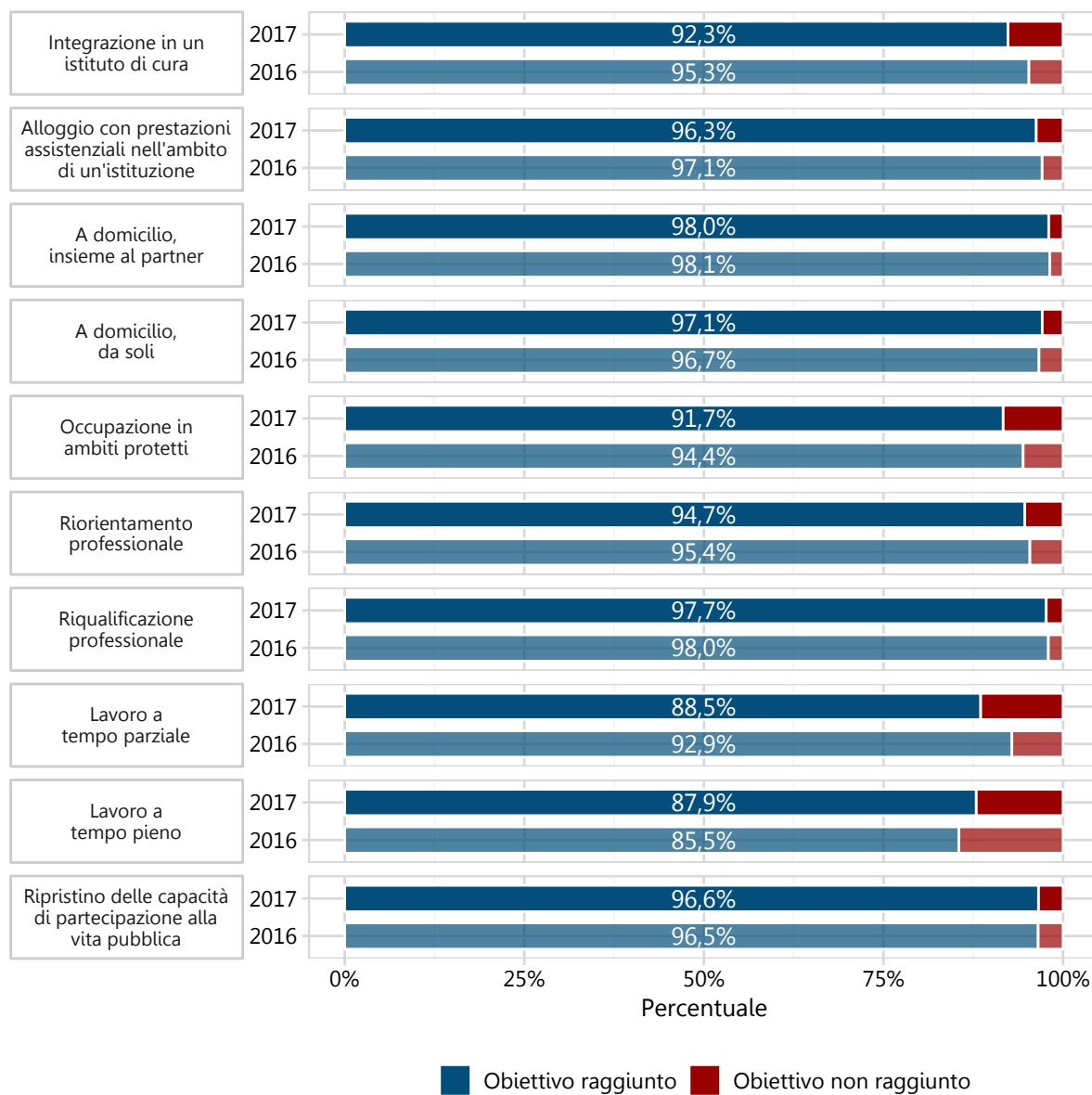


Figura 16: raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati) nel confronto tra 2016 e 2017



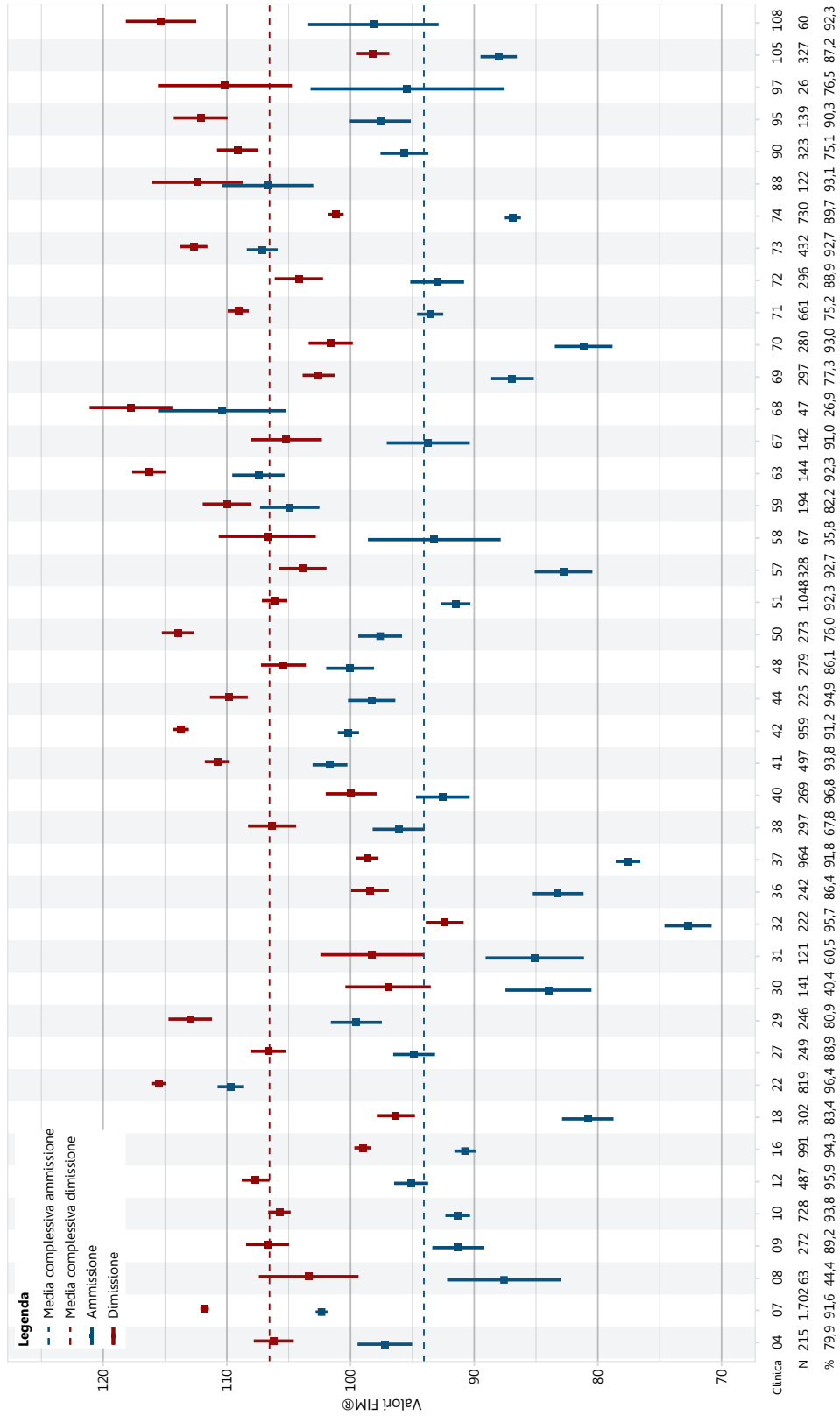
3.4. Qualità dei risultati: FIM® / EBI / score AVQ

3.4.1. Rappresentazione descrittiva: FIM® / EBI

Tutte le 44 cliniche che hanno utilizzato la FIM® hanno registrato un miglioramento medio tra l'ammissione e la dimissione. La media complessiva della FIM® per tutte le cliniche è di 94,1 punti al momento dell'ammissione e di 106,6 punti al momento della dimissione (Figura 17, Tabella 19). Rispetto all'anno precedente, è calata sia la media complessiva all'ammissione (2016: 95,5 punti) sia quella alla dimissione (2016: 107,6 punti). In seno alle singole cliniche, si constatano in parte cambiamenti considerevoli (Figura 18, Tabella 19).

Nelle 16 cliniche che hanno utilizzato l'EBI, il valore medio complessivo è aumentato durante la riabilitazione. In generale, il valore complessivo dell'EBI è in media di 53,3 punti al momento dell'ammissione e di 58,5 punti al momento della dimissione (Figura 19, Tabella 20). Rispetto all'anno precedente, la media complessiva dell'EBI all'ammissione (2016: 53,4 punti) e alla dimissione (2016: 58,2 punti) è cambiata solo in modo impercettibile. Si osservano tuttavia cambiamenti in parte notevoli in seno alle singole cliniche (Figura 20, Tabella 20).

Figura 17: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2017 (senza aggiustamento)



Le cliniche 84, 110 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi (N<10).

Figura 18: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)

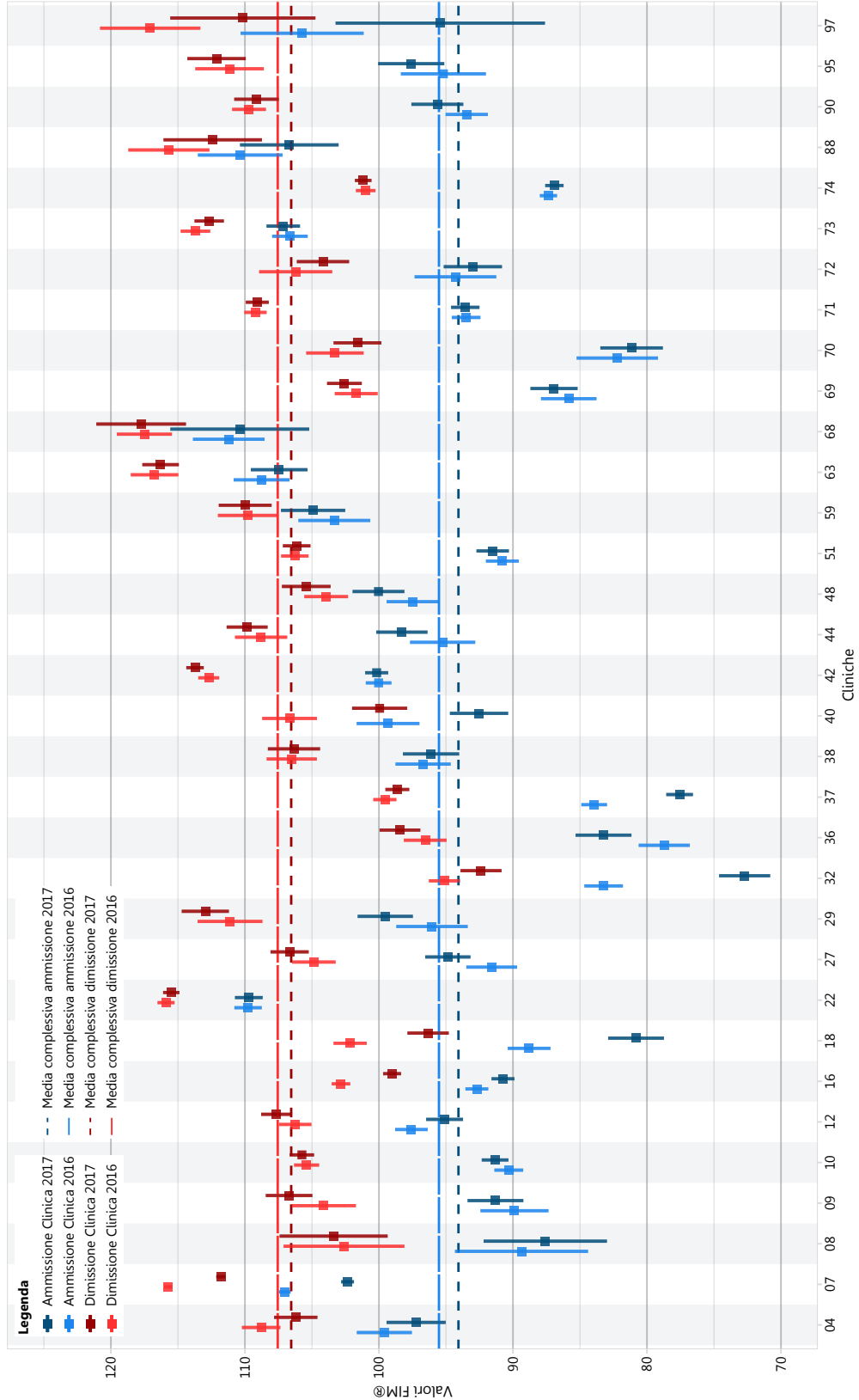


Figura 19: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2017 (senza aggiustamento)

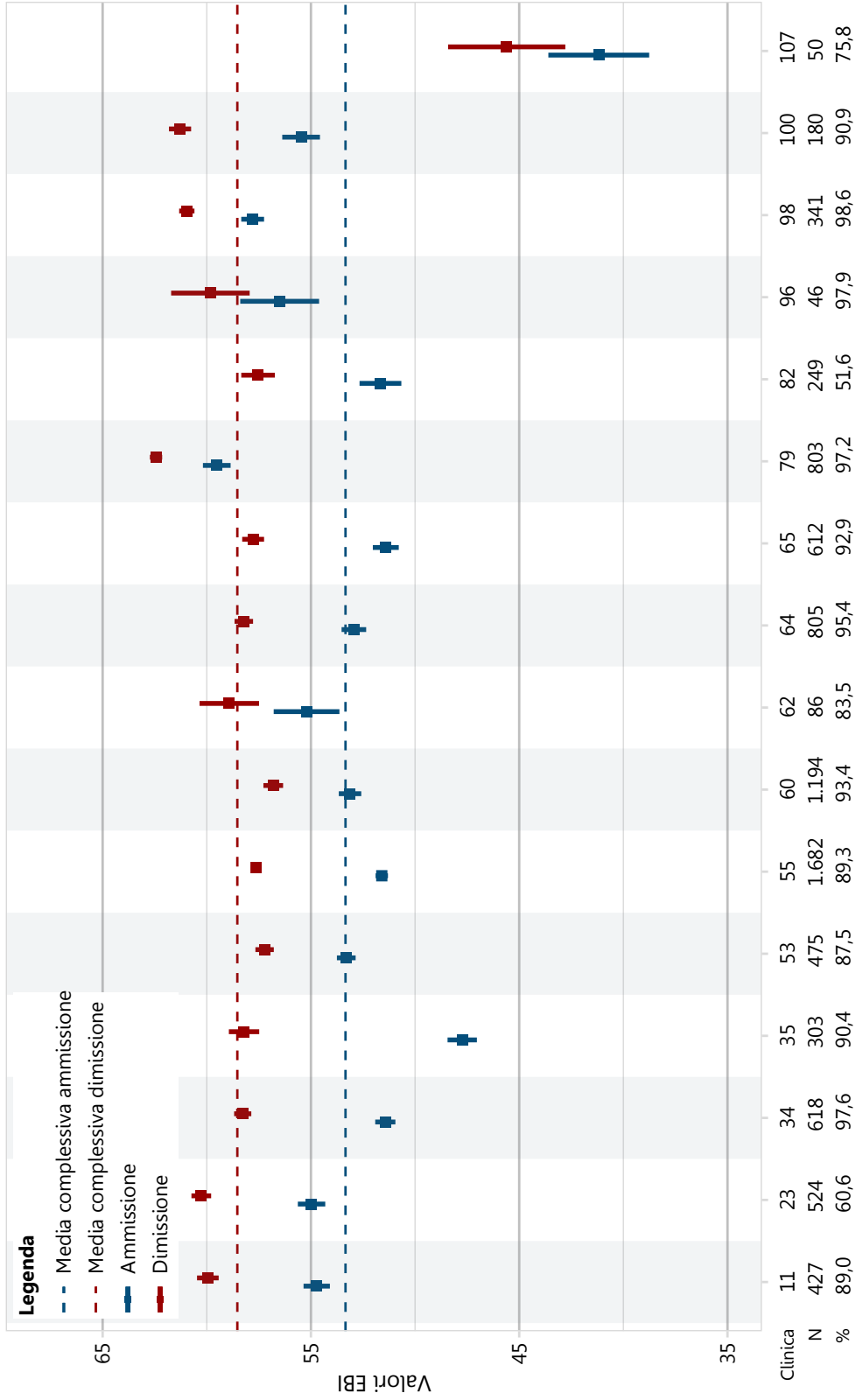
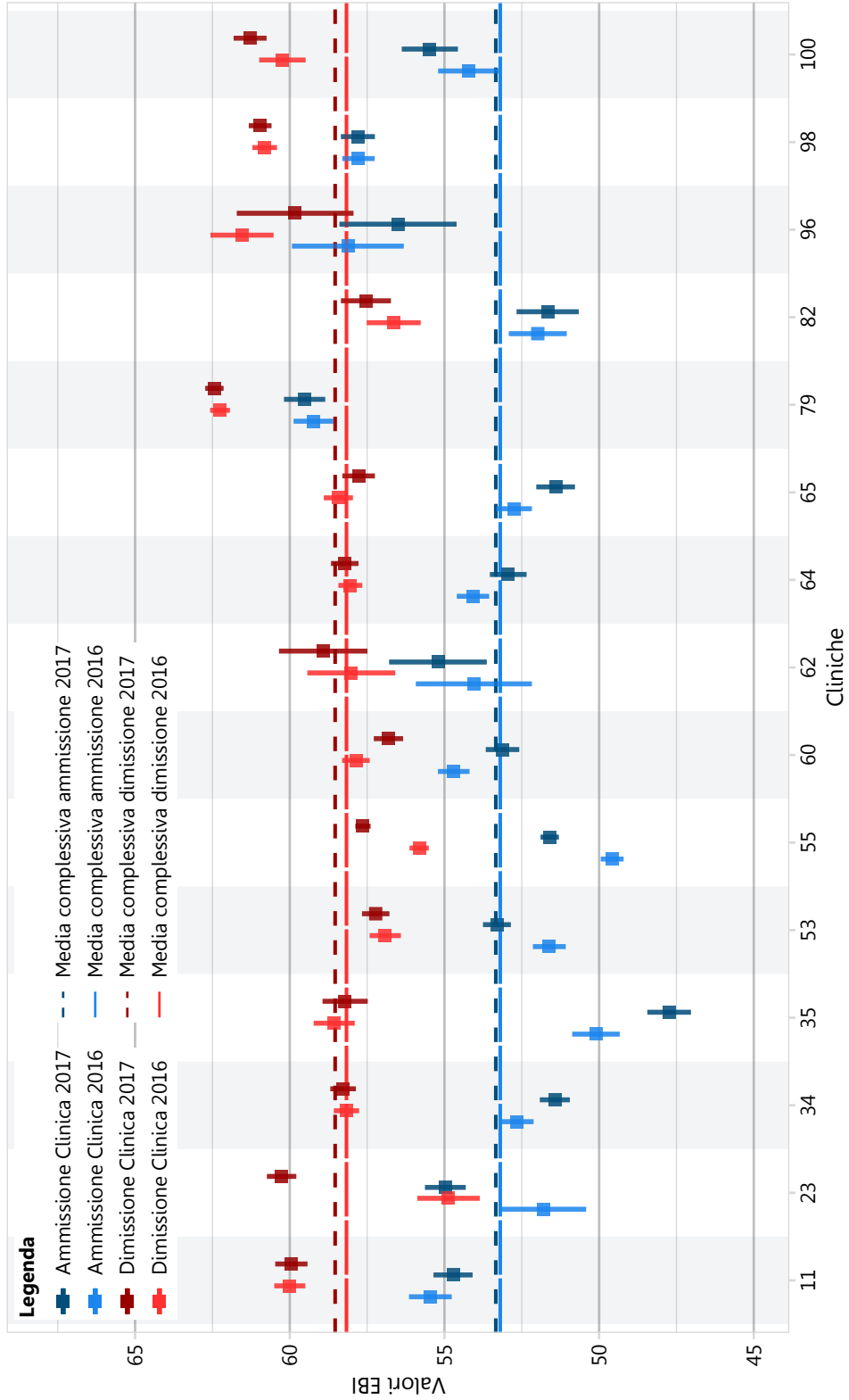


Figura 20: valori medi, EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)



3.4.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: score AVQ

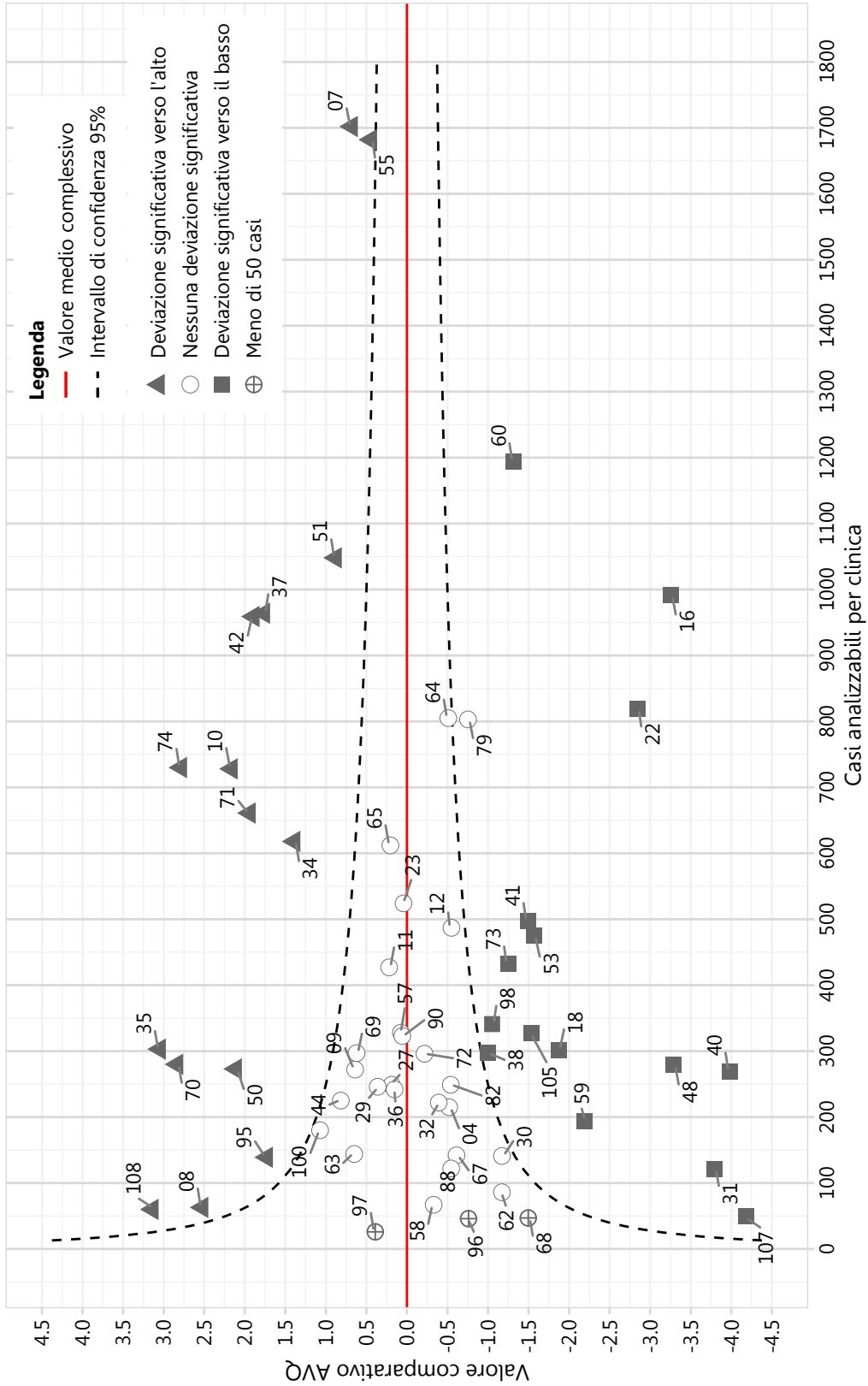
Lo score AVQ viene dapprima calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI mediante un algoritmo di conversione convalidato (vedi punto 2.2.6). In una seconda fase, si procede all'analisi (aggiustata secondo il rischio) dei risultati nello score AVQ (Tabella 22) e per ogni clinica viene calcolato un valore comparativo libero dall'influenza delle variabili confondenti (vedi punto 2.3.2).

Questi valori comparativi sono riportati in funzione del numero di casi delle cliniche nel grafico a imbuto nella Figura 21 (vedi Tabella 21). 28 cliniche su 60 presentano una qualità dei risultati (cerchietto) secondo le attese in considerazione delle variabili confondenti. I risultati di tre cliniche non sono tuttavia rappresentativi, dato che il numero di casi analizzabili è inferiore a 50 (cerchietti crociati). Altre due cliniche non sono rappresentate nel grafico a imbuto perché presentano meno di 10 casi analizzabili, il che impedisce di formulare conclusioni sulla qualità dei risultati, dato che quest'ultimi sono soggetti a forti oscillazioni dovute al caso. 15 cliniche presentano un risultato significativamente superiore alle attese (triangolo grigio), mentre altre 15 hanno ottenuto un risultato che, in base al loro *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio).

Per il confronto con l'anno precedente, la Figura 22 riporta i valori comparativi del 2017 (in rosso) e quelli del 2016 (in blu). Si nota che i risultati di alcune cliniche cambiano, mentre la qualità dei risultati di altre è paragonabile a quella dell'anno precedente (vedi anche Tabella 21).

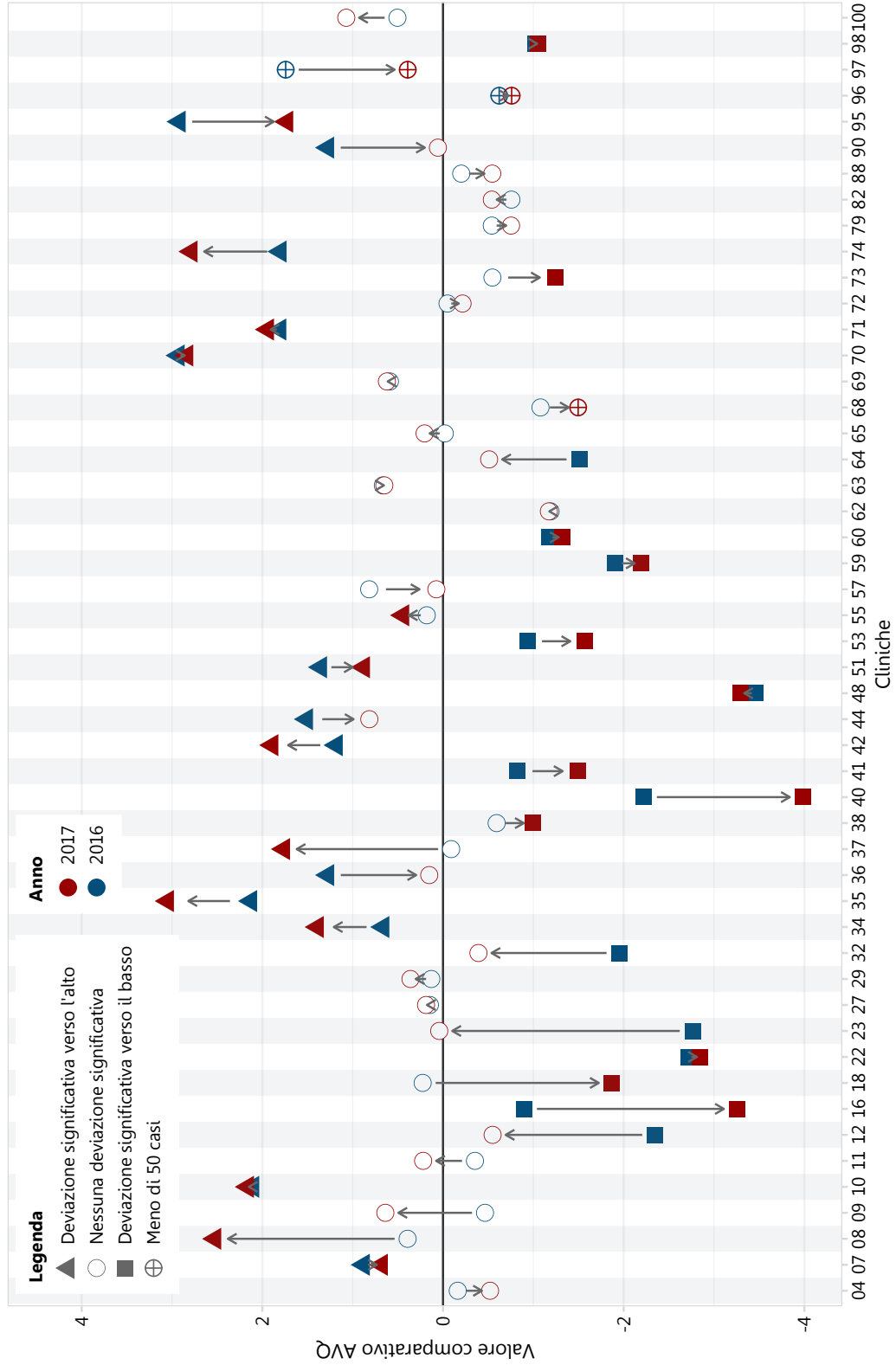
I risultati 2016 sono stati calcolati con il metodo in uso nel 2017 al fine di consentire il confronto 2016-2017 (vedi punto 2.3.2). Per questa ragione, i valori qui calcolati per il 2016 divergono da quelli aggiustati presentati nel rapporto comparativo nazionale 2016 per la riabilitazione muscolo-scheletrica (Schlumbohm et al., 2018b).

Figura 21: grafico a imbuto a valori comparativi AVQ secondo il numero di casi delle cliniche 2017



Le cliniche 84, 110 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi (N<10).

Figura 22: diagramma di dumbbells: valori comparativi AVQ 2016 (in blu) e 2017 (in rosso) secondo la clinica



4. Discussione

Per la quarta volta, è possibile pubblicare un rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione muscolo-scheletrica. 62 cliniche di questo settore hanno fornito dati sui loro pazienti per il 2017, con casi analizzabili per 60 di esse (2016: 51). Nel 2017, i casi analizzabili sono stati 24'631, in leggero aumento rispetto all'anno precedente (2016: 23'644).

L'85,4% dei casi trasmessi nel 2017 era analizzabile, un tasso leggermente superiore al 2016 (83,7%). Solo per 6 cliniche era inferiore al 50%. Non è pertanto dato sapere se quelli analizzabili siano rappresentativi di tutti i casi di una clinica. Di conseguenza, occorre usare prudenza nel generalizzare le presenti analisi all'intera popolazione di pazienti di una clinica, soprattutto di quelle con una scarsa qualità dei dati.

Oltre alla completezza, la validità dei dati è un altro fattore essenziale per la rappresentatività delle analisi, ragione per la quale sono state svolte approfondite verifiche della plausibilità. Non è tuttavia possibile controllare tutte le indicazioni. Le direttive precise riportate nel manuale sui dati e in quello sulla procedura (ANQ, 2018; Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2018a), nonché altri ragguagli come le domande frequenti (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti. Tutta la documentazione viene adeguata di continuo in base ai riscontri delle cliniche. Da ottobre 2018, è inoltre disponibile uno strumento di test basato su Excel grazie al quale le cliniche possono verificare in qualsiasi momento la completezza e la correttezza delle loro esportazioni.

Nel complesso, la qualità dei dati è buona o molto buona per la maggior parte delle cliniche. Per mantenere una qualità elevata, risultano utili i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno a livello nazionale e per le singole cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità. Gli istituti hanno altresì la possibilità di fornire in un secondo tempo i dati mancanti o di correggere quelli non plausibili.

Il modello di analisi per il confronto aggiustato secondo il rischio è stato modificato rispetto agli anni precedenti e considera ora, oltre alle caratteristiche della composizione del campione (*case-mix*), una variabile fattoriale per ogni clinica. Per la prima volta, inoltre, si è proceduto a un confronto della qualità dei risultati con quella dell'anno precedente. A tale scopo, i risultati aggiustati del 2016 sono stati ricalcolati con il nuovo metodo di analisi, così da consentire un confronto della qualità dei risultati raggiunta dalle cliniche.

Nel 2017, 28 delle 60 cliniche incluse hanno raggiunto la qualità dei risultati (rilevata con lo score AVQ calcolato sulla base della FIM®, risp. dell'EBI) che ci si attendeva in base alla rispettiva struttura dei pazienti. 15 cliniche hanno addirittura superato le aspettative, mentre altre 15 hanno ottenuto una qualità inferiore alle attese. Per due cliniche non è stato possibile esprimersi in quanto il numero di casi era insufficiente (<10).

La qualità superiore o inferiore alla media oppure nella media non sembra dipendere dal numero di casi analizzati. La FIM®, l'EBI, rispettivamente lo score AVQ hanno evidenziato una grande variabilità sia nei risultati descrittivi sia in quelli aggiustati secondo la struttura dei pazienti, e paiono strumenti adeguati a illustrare eventuali differenze tra le cliniche.

Dal confronto dei risultati aggiustati (score AVQ) del 2017 con quelli dell'anno precedente emerge chiaramente che i valori di alcune cliniche cambiano, mentre quelli di altre si attestano quasi sugli stessi livelli del 2016. Al momento di interpretare tali risultati occorre tenere presente che non è possibile decretare se un miglioramento o un peggioramento rispetto all'anno precedente sia statisticamente significativo. I calcoli dei valori aggiornati si basano sui campioni dell'anno in questione e non possono dunque essere posti direttamente in relazione tra loro.

L'obiettivo di partecipazione è stato raggiunto nel 97,2% dei casi. Alcune cliniche presentano tassi di raggiungimento leggermente inferiori, ma la variabilità non è ai livelli di quanto rilevato con la FIM®, rispettivamente l'EBI. Solo nel 3,0% dei casi l'obiettivo di partecipazione è stato adattato nel corso della riabilitazione. Le analisi della ripartizione degli obiettivi alternativi si basano pertanto su pochi casi e vanno dunque interpretate con cautela. Gli obiettivi di partecipazione definiti nelle cliniche di riabilitazione si concentrano in particolare sull'abitare, anche se singoli istituti hanno puntato più spesso su obiettivi nell'ambito del lavoro. Ciò rispecchia la struttura del collettivo di pazienti secondo l'età. I risultati 2017 sono paragonabili a quelli dell'anno precedente.

La natura stessa dello strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo non consente di procedere a un'analisi aggiustata secondo il rischio. Rispetto allo score AVQ, lo strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo sembra meno adatto a operare un confronto della qualità dei risultati. Fondamentalmente, l'utilizzo di strumenti basati sull'ICF è ragionevole e auspicato. Occorre quindi ragionare su come modificare, rispettivamente affinare lo strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo, affinché in futuro sia più idoneo a un confronto della qualità dei risultati. In quest'ottica, dal 2018 un gruppo di esperti incaricato dal Comitato per la qualità Riabilitazione sta lavorando a un concetto per la precisazione e l'ottimizzazione della documentazione dell'obiettivo.

Nell'interpretare i risultati presentati nel rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione muscolo-scheletrica va considerato che il confronto aggiustato secondo il rischio poggia esclusivamente sullo score AVQ (calcolato sulla base della FIM® e dell'EBI), il quale rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita.

Un confronto equo dei risultati presuppone un adeguato aggiustamento secondo il rischio in base alla struttura dei pazienti della clinica in questione. Sono state considerate le variabili confondenti sulla scorta della teoria e della letteratura, ma non va esclusa l'esistenza di altri influssi sulla qualità dei risultati, di cui il piano nazionale di misurazione per la riabilitazione non ha tenuto conto. Alcuni risultati potrebbero dunque essere sotto- o sopravvalutati. Visto l'influsso dominante rispetto a tutte le altre variabili confondenti dello score AVQ all'ammissione sul valore alla dimissione, si può tuttavia supporre che la mancata considerazione di altri fattori di disturbo rilevanti provochi tutt'al più distorsioni minime. Per l'aggiustamento secondo il rischio, si è proceduto a una regressione lineare, un metodo diffuso a livello internazionale (Gerdes et al., 2009) e attuato già anche in Svizzera (Vangeloooven et al., 2017; Bührlen et al., 2018).



Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di misurazione, confrontabili con quelli delle altre cliniche. Ciò dovrebbe permettere di identificare il potenziale di miglioramento e di avviare processi di cambiamento. Un nuovo rapporto comparativo verrà pubblicato per il 2018.

5. Bibliografia

- ANQ (2012). Nationaler Messplan Rehabilitation. Umsetzungskonzept. Bern, ANQ.
- ANQ (2017). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Verfahrens-Handbuch. Version 2017/01. Bern, ANQ.
- ANQ (2018). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Verfahrens-Handbuch. Version 6.0, 2018/01. Bern, ANQ.
- Beninato, M., Gill-Body, K. M., Salles, S., Stark, P. C., Black-Schaffer, R. M., Stein, J. (2006): Determination of the minimal clinically important difference in the FIM instrument in patients with stroke. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 87(1). 32-39.
- Bernert, S., Köhn, S., Brünger, M., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Rapporto comparativo nazionale 2015. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Bern/Berlin, ANQ.
- Bortz, J., Schuster, C. (2010). Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler. Lehrbuch mit Online-Materialien. Heidelberg, Springer.
- Brünger, M., Schlumbohm, A., Köhn, S., Spyra, K. (2016). Rapporto comparativo nazionale 2014. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Bern/Berlin, ANQ.
- Brünger, M., Köhn, S., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Entwicklung und Validierung eines ADL-Überführungsalgorithmus auf Basis von FIM® und EBI. Bern/Berlin, ANQ.
- Brünger, M., Schlumbohm, A., Krüger, T., Köhn, S., Spyra, K. (2018). Rapporto comparativo nazionale 2017. Riabilitazione pneumologica. Bern/Berlin, ANQ.
- Bührlen, B., McKernan, S., Harfst, E. (2018). Auswertungskonzept ANQ. Nationale Messungen stationäre Psychiatrie für Erwachsene. Indikatoren „Symptombelastung“ und „Freiheitsbeschränkende Massnahmen“. Bern, ANQ.
- Bundesamt für Statistik (2017). Variablen der Medizinischen Statistik. Spezifikationen gültig ab 1.1.2017. Bern.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2017). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Daten-Handbuch. Version 5.0 2017/01. Bern, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2018a). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Daten-Handbuch. Version 6.0, 2018/01. Bern, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2018b). Datenqualitätsbericht 1. und 2. Semester 2017. Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Version 1.0. Bern, ANQ.
- DIMDI (2005). ICF - Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit. Genf, WHO.
- DIMDI (2015). ICD-10 - Internationale statistische Klassifikation der Krankheiten und verwandter Gesundheitsprobleme. Genf, WHO.
- Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical Report 78. Bern, University of Bern, Institute of Mathematical Statistics and Actuarial Science.
- Dümbgen, L., Mühlemann, A., Strähl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Bern, Universität Bern.
- Eid, M., Gollwitzer, M., Schmitt, M. (2015). Statistik und Forschungsmethoden. Weinheim, Beltz.
- Farin, E. (2005): Die Anwendung Hierarchischer Linearer Modelle für Einrichtungsvergleiche in der Qualitätssicherung und Rehabilitationsforschung. *Rehabilitation*, 44(3). 157-164.
- Gerdes, N., Funke, U. N., Schüwer, U., Kunze, H., Walle, E., Kleinfeld, A., Reiland, M., Jäckel, W. H. (2009): Ergebnisorientierte Vergütung der Rehabilitation nach Schlaganfall – Entwicklungsschritte eines Modellprojekts 2001–2008. *Rehabilitation*, 48(4). 190-201.
- Hsieh, Y. W., Wang, C. H., Wu, S. C., Chen, P. C., Sheu, C. F., Hsieh, C. L. (2007): Establishing the minimal clinically important difference of the Barthel Index in stroke patients. *Neurorehabil Neural Repair*, 21(3). 233-8.
- Keith, R. A., Granger, C. V., Hamilton, B. B., Sherwin, F. S. (1987): The functional independence measure: a new tool for rehabilitation. *Adv Clin Rehabil*, 1. 6-18.
- Köhn, S., Brünger, M., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2018). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und 3). Auswertungskonzept, Version 3.0. Bern, ANQ.

- Krol, B., Lübke, K. (2011). Wörterbuch Statistik. Die wichtigsten Begriffe mit Formeln. Dortmund, Hochschule für Oekonomie & Management.
- Krüger, T., Köhn, S., Schlumbohm, A., Brünger, M., Spyra, K. (2018). Rapporto comparativo nazionale 2017. Riabilitazione neurologica. Bern/Berlin, ANQ.
- Linn, B. S., Linn, M. W., Gurel, L. (1968): Cumulative illness rating scale. J Am Geriatr Soc, 16(5). 622-6.
- Neuburger, J., Cromwell, D. A., Hutchings, A., Black, N., van der Meulen, J. H. (2011): Funnel plots for comparing provider performance based on patient-reported outcome measures. BMJ Qual Saf, 20(12). 1020-1026.
- Prosiegel, M., Böttger, S., Schenk, T., König, N., Marolf, M., Vaney, C. (1996): Der Erweiterte Barthel-Index (EBI) - eine neue Skala zur Erfassung von Fähigkeitsstörungen bei neurologischen Patienten. Neurol Rehabil, 2. 7-13.
- Salvi, F., Miller, M. D., Towers, A., Grilli, A., Morichi, V., Giorgi, R., Fulgheri, P. D. (2008). Guidelines for Scoring the Modified Cumulative Illness Rating Scale (CIRS). Appignano; National Institute for the Research and Care on Aging (INRCA) ; Ancona, Geriatric Post-Graduate School, University "Politecnica delle Marche" of Ancona ; Pittsburg, PA: University of Pittsburgh.
- Schlumbohm, A., Brünger, M., Köhn, S., Krüger, T., Spyra, K. (2018a). Rapporto comparativo nazionale 2017. Riabilitazione cardiologica. Bern/Berlin, ANQ.
- Schlumbohm, A., Köhn, S., Wallrabe, J., Brünger, M., Spyra, K. (2018b). Rapporto comparativo nazionale 2016. Riabilitazione muscolo-scheletrica. Bern/Berlin, ANQ.
- Schlumbohm, A., Krüger, T., Köhn, S., Brünger, M., Spyra, K. (2018c). Rapporto comparativo nazionale 2017. Altra riabilitazione. Bern/Berlin, ANQ.
- Spiegelhalter, D. J. (2005): Funnel plots for comparing institutional performance. Statistics in medicine, 24(8). 1185-1202.
- Vangelooven, C., Bernet, N., Richter, D., Thomann, S., Baumgartner, A. (2017). Auswertungskonzept ANQ. Nationale Prävalenzmessung Sturz & Dekubitus Erwachsene und Dekubitus Kinder. Version 3.0. Bern, ANQ.

Glossario

Aggiustamento secondo il rischio: depurazione statistica dei parametri calcolati dall'influsso delle →variabili confondenti sulle quali le cliniche non possono agire, al fine di poter confrontare equamente le cliniche. È il caso in primis della composizione del → *case-mix*.

Aggiustamento: vedi →aggiustamento secondo il rischio.

Box-plot semplificato: diagramma per la rappresentazione grafica di dati metrici (p.es. l'età in anni) per un rapido colpo d'occhio della loro distribuzione. Il →valore medio viene segnalato con un punto, il 25° e il 75° →percentile sono indicati con linee verticali. Tra le due linee si trova il 50% centrale dei valori.

Case-mix: struttura dei pazienti (p.es. caratteristiche sociodemografiche, comorbidità, diagnosi).

Caso: un paziente la cui dimissione avviene nel periodo di rilevamento (anno civile).

Coefficiente di regressione: indica l'influsso stimato di una →variabile indipendente (→predittore) sulla →variabile dipendente (→outcome). Il coefficiente dipende dalla scala della rispettiva variabile: a ogni incremento sulla scala della variabile indipendente, la variabile dipendente aumenta (segnale positivo), rispettivamente cala (segnale negativo) del valore del coefficiente.

Cumulative Illness Rating Scale (CIRS): la CIRS è uno strumento di valutazione da parte di terzi per il rilevamento delle comorbidità (Linn et al., 1968). Per ciascuno dei 14 sistemi di organi, il personale medico esprime un giudizio da 0 (nessun problema) a 4 (problema estremamente grave). Il valore complessivo della CIRS spazia da 0 (nessuna comorbidità) a 56 punti (massima comorbidità possibile).

Dati di base della statistica medica: parte del rilevamento dei dati per l'Ufficio federale di statistica, contiene caratteristiche sociodemografiche, indicazioni sull'ospedalizzazione, costi di diagnosi e cura dei pazienti ricoverati in ospedale. Il rilevamento di diagnosi principali, età e altri dati serve all'aggiustamento dei confronti tra cliniche nell'ottica del → *case-mix*.

Deviazione standard (DS): unità di misura della dispersione dei valori, per esempio attorno al suo →valore medio. È definita come radice della →varianza e, insieme al →valore medio e al →numero di casi, viene utilizzata per il calcolo dell' →intervallo di confidenza.

Diagramma a barre di errore: rappresentazione grafica di dati numerici, per esempio per visualizzare →valori medi con →intervalli di confidenza.

Diagramma a barre: diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante barre orizzontali. La frequenza delle singole sfaccettature di una caratteristica può anche essere rappresentata con barre affiancate. Vedi anche →diagramma a colonne.

Diagramma a colonne: diagramma per la rappresentazione grafica della frequenza di caratteristiche mediante colonne verticali. Vedi anche →diagramma a barre.

Diagramma di Dumbbell: rappresentazione grafica di valori medi per due momenti collegati da una freccia (dall'anno precedente a quello attuale).

Drop-out: esclusione del paziente dal programma di misurazione in seguito a un'interruzione imprevista della cura (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata).

su richiesta del paziente). Le misurazioni sono incomplete perché mancano i dati al momento dell'ammissione e/o della dimissione.

Entità totale: insieme di tutti i → casi.

Errore standard: unità di misura della dispersione del → coefficiente di regressione (o di un altro valore stimato).

FIM[®], rispettivamente Functional Independence Measure (FIM[®]): la FIM[®] rileva, sulla scorta di 18 item, la capacità funzionale in importanti settori della vita (attività della vita quotidiana – AVQ), assegnando un punteggio tra 1 (completamente dipendente) e 7 (completamente indipendente) (Keith et al., 1987). Sommando i valori di tutti gli item, si ottiene un punteggio complessivo che spazia tra 18 (dipendenza completa) e 126 punti (autonomia completa). La FIM[®] può essere utilizzata come indicatore dei risultati nelle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e alla voce «Altre riabilitazioni». Per il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, si utilizza lo → score AVQ calcolato sulla base della FIM[®], rispettivamente → dell'EBI.

Grafico a imbuto: rappresentazione grafica di dati numerici secondo il numero di casi. Nel presente rapporto, il grafico a imbuto riporta → valori comparativi specifici, che sull'asse y vengono messi in relazione con il numero dei casi inclusi nell'analisi. Ciò consente di individuare eventuali relazioni tra la qualità dei risultati e le dimensioni della clinica. L'imbuto rappresenta un ipotetico intervallo di confidenza calcolato con il valore medio e la deviazione standard dell'intero campione, nonché con il numero crescente di casi.

Indice di Barthel ampliato (EBI): come la → FIM[®], l'EBI rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita ed è stato concepito proprio come alternativa alla FIM[®] (Prosiegel et al., 1996). Secondo l'item, possono essere assegnati da 0 (non possibile) a 4 punti (possibile autonomamente). Il punteggio complessivo spazia dunque tra 0 (dipendenza completa) e 64 punti (autonomia completa). L'EBI può essere utilizzato come indicatore dei risultati nelle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e alla voce «Altre riabilitazioni». Per il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio, si utilizza lo → score AVQ calcolato sulla base della → FIM[®], rispettivamente dell'EBI.

Intervallo di confidenza (IC): l'IC descrive la precisione della stima di un parametro (p.es. valore medio). Con un IC 95%, il valore medio effettivo è con una probabilità del 95% nell'area indicata. Nel presente rapporto, per i → valori comparativi vengono calcolati intervalli di confidenza simultanei che tengono conto del problema dei test multipli.

Istogramma: diagramma per la rappresentazione grafica della ripartizione della frequenza di caratteristiche metriche (p.es. l'età in anni). L'area rappresenta la frequenza delle rispettive classi di caratteristiche (p.es. fasce di un anno di età).

Item: singola domanda o singolo compito nel quadro di un questionario (p.es. FIM[®]) o di un test (p.es. test del cammino (6 minuti)).

Massimo: il valore massimo raggiunto nella misurazione.

Mediana: valore medio per la ripartizione di dati metrici (p.es. età). Una metà dei valori misurati è situata al di sotto, l'altra al di sopra della mediana (→ 50° percentile).

Minimo: il valore minimo raggiunto nella misurazione.

Numero di casi (n): numero di casi considerati nell'analisi o nella descrizione dei dati.

Obiettivo di partecipazione: all'inizio della riabilitazione, tra dieci diversi obiettivi di partecipazione nei settori abitare, lavoro e partecipazione alla vita pubblica viene selezionato il più importante da raggiungere durante la degenza. La formulazione degli obiettivi di partecipazione si basa sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF) (DIMDI, 2005). Al momento della dimissione, viene documentato il →raggiungimento dell'obiettivo.

Outcome: indicatore dei risultati (p.es. →FIM®).

Parametro della qualità: il parametro della qualità di una clinica è il risultato ripulito dell'influsso delle →variabili confondenti. Esso rappresenta il valore atteso alla dimissione se tutti i casi dell'intero campione fossero stati trattati nella clinica in questione. Partendo dal parametro della qualità di una clinica si calcola il →valore comparativo in base ai parametri della qualità delle altre cliniche.

Percentile: misura che indica quale percentuale di tutti i →casi si situa sotto un determinato valore per la →variabile in questione. Il 25° percentile indica che il 25% delle osservazioni è sotto tale valore, il 75° percentile che lo è il 75% delle osservazioni. Il 50° percentile indica che metà delle osservazioni si situa sopra e metà sotto tale valore (→mediana).

Predittore: variabile da utilizzare per predire una caratteristica. Vedi anche →variabile confondente, →variabile indipendente.

Prova a campione: quantità parziale di un'entità totale (popolazione). Mediante procedure statistiche, dalla prova a campione si può risalire all'entità totale. Nel presente rapporto, il campione è composto di casi che nell'anno in questione hanno concluso una riabilitazione muscolo-scheletrica stazionaria e per i quali si disponeva di dati completi per l'analisi.

Raggiungimento dell'obiettivo: alla fine della riabilitazione, si valuta se l' →obiettivo di partecipazione fissato all'ammissione, eventualmente adeguato strada facendo, è stato raggiunto. In caso negativo, è possibile indicare un obiettivo alternativo raggiunto.

Regressione: procedura statistica per la valutazione di una →variabile dipendente (→outcome) sulla base di una o più →variabili indipendenti (→predittori). Nel presente rapporto, la variabile dipendente viene stimata con una regressione *lineare*, dato che la supposta relazione tra le variabili è lineare.

Score AVQ: lo score AVQ rileva la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Viene calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione sviluppato per la →FIM® e →l'EBI per consentire a tutte le cliniche attive nel campo delle riabilitazioni neurologica, muscolo-scheletrica e nell'indicazione «Altra riabilitazione» di confrontare la qualità dei risultati indipendentemente dallo strumento utilizzato.

Significatività: le differenze tra le dimensioni di misurazione sono considerate significative se la probabilità che ciò sia dovuto al caso non supera una soglia definita. La probabilità massima di errore ammessa è chiamata livello di significatività α .

Valore atteso: valore aggiustato di una clinica stimato mediante una →regressione secondo il *case-mix* (quindi le →variabili indipendenti) e pertanto atteso. Il valore atteso corrisponde al →parametro della qualità.

Valore comparativo: differenza tra il \rightarrow parametro della qualità di una clinica e il valore medio (ponderato secondo il numero di casi) dei parametri della qualità delle altre cliniche. Il valore comparativo è ripulito dall'influsso delle variabili di disturbo, in modo che non vi siano distorsioni dovute alla struttura eterogenea dei pazienti delle cliniche.

Valore medio: media aritmetica dei valori misurati.

Valore p: valore che indica la probabilità che il \rightarrow coefficiente di regressione sia pari a zero. Di solito, a partire da 0,05 si tratta di un risultato statisticamente significativo, ossia il coefficiente di regressione ha un influsso significativo sulla \rightarrow variabile dipendente.

Valore t: valore che consente di verificare se il \rightarrow coefficiente di regressione stimato è pari a zero. Il valore t viene calcolato dividendo il coefficiente di regressione per il suo errore standard.

Variabile dipendente: caratteristica influenzabile da \rightarrow variabili indipendenti, per esempio l'età o la comorbidità. Nel quadro di un confronto tra cliniche, la variabile dipendente corrisponde all'indicatore dei risultati scelto (p.es. \rightarrow FIM®).

Variabile fattoriale: \rightarrow variabile che indica in quale clinica è stato curato il paziente in questione.

Variabile indipendente: caratteristiche che possono influenzare la \rightarrow variabile dipendente. In una misurazione dei risultati, una variabile indipendente può essere chiamata anche \rightarrow predittore.

Variabile: caratteristica statistica (p.es. luogo prima dell'ammissione) che attribuisce le particolarità ai pazienti (p.es. ospedale acuto o casa).

Variabili confondenti: fattori di disturbo che possono influenzare la \rightarrow variabile dipendente e le \rightarrow variabili indipendenti (p.es. età e comorbidità). Le variabili confondenti vengono controllate statisticamente nell' \rightarrow aggiustamento secondo il rischio.

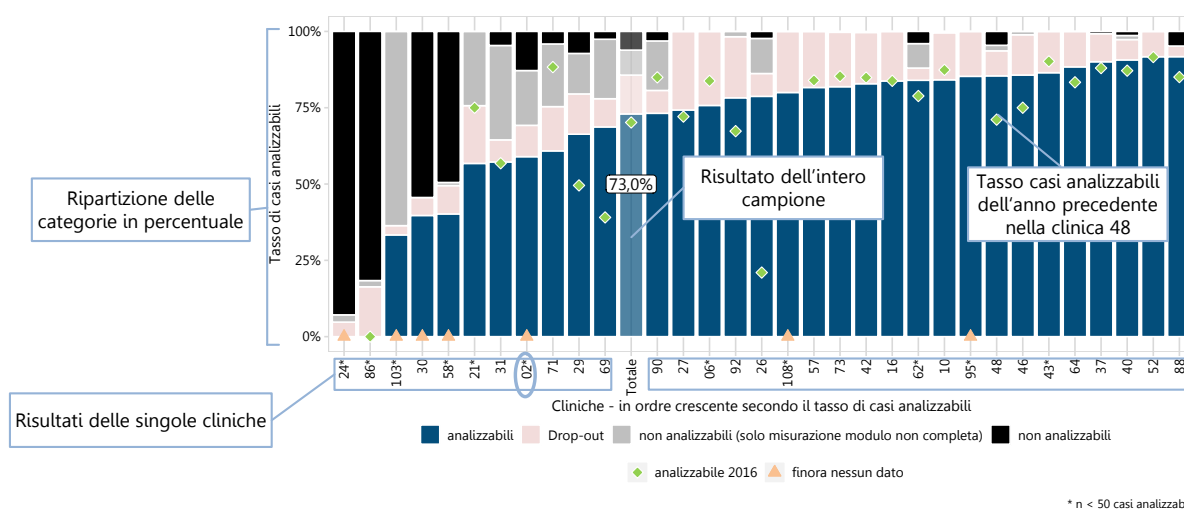
Varianza: distribuzione dei valori misurati. Viene calcolata elevando al quadrato la divergenza dei singoli valori dal \rightarrow valore medio. La radice della varianza è la \rightarrow deviazione standard.

Nel formulare le definizioni, si è cercato di utilizzare un linguaggio comprensibile per un'ampia cerchia di lettori. Può darsi pertanto che tali spiegazioni semplificate non rispecchino sempre interamente lo stato delle conoscenze scientifiche. Per definizioni più dettagliate e tecniche, rimandiamo alla letteratura specializzata (Bortz, Schuster, 2010; Krol, Lübke, 2011; Eid et al., 2015; Dümbgen et al., 2016).

Ausili per la lettura delle figure

Gli ausili seguenti valgono per tutti i tipi di figura presenti nel rapporto comparativo nazionale e permettono ai lettori di capire come interpretare i grafici. Per i termini specifici rimandiamo invece al glossario.

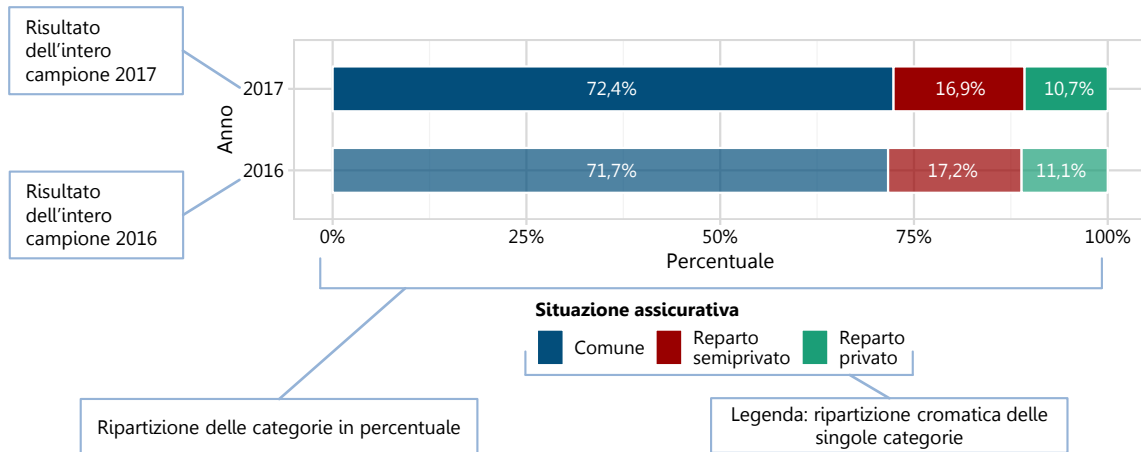
Diagramma a colonne in pila (→ glossario)



Esempio di lettura

Nella *clinica 02*, quasi il 55% dei casi trasmessi era analizzabile (blu scuro). L'anno precedente, tale clinica non aveva fornito casi analizzabili (triangolo arancione). Questa clinica era leggermente inferiore alla percentuale di casi analizzabili dell'intero campione (73,0%). Il 15% circa dei casi di tale clinica è rappresentato da *drop-out* (rosa), il 30% circa da casi non analizzabili perché mancano misurazioni (grigio e nero).

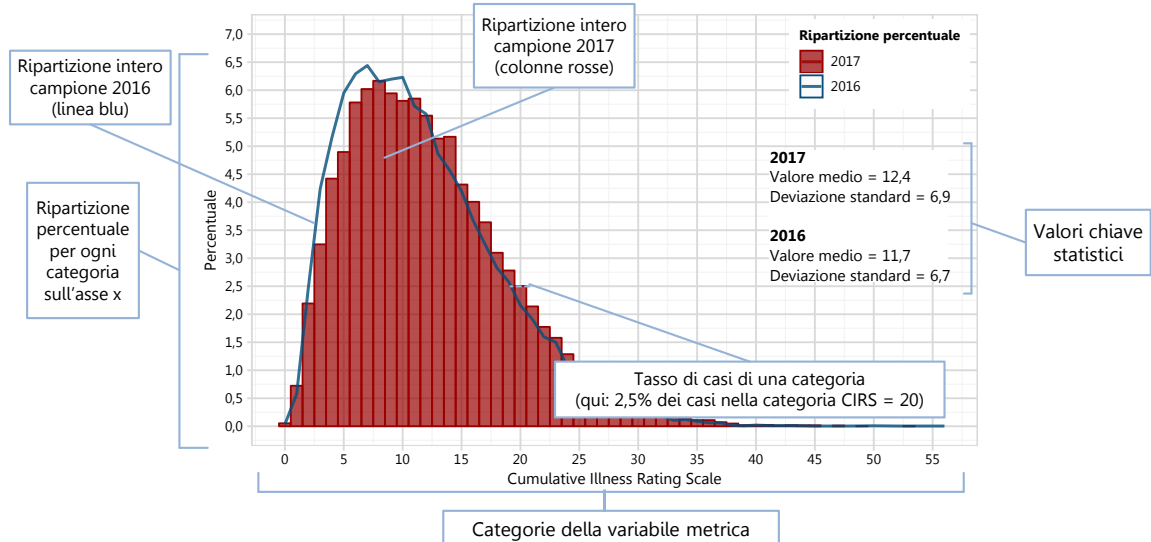
Diagramma a barre in pila (→ glossario)



Esempio di lettura

Nel 2017, il 72,4% dei pazienti era assicurato in reparto comune, il 16,9% in reparto semiprivato e il 10,7% in reparto privato. Rispetto all'anno precedente, è dunque calato il tasso di assicurati in reparto (semi)privato.

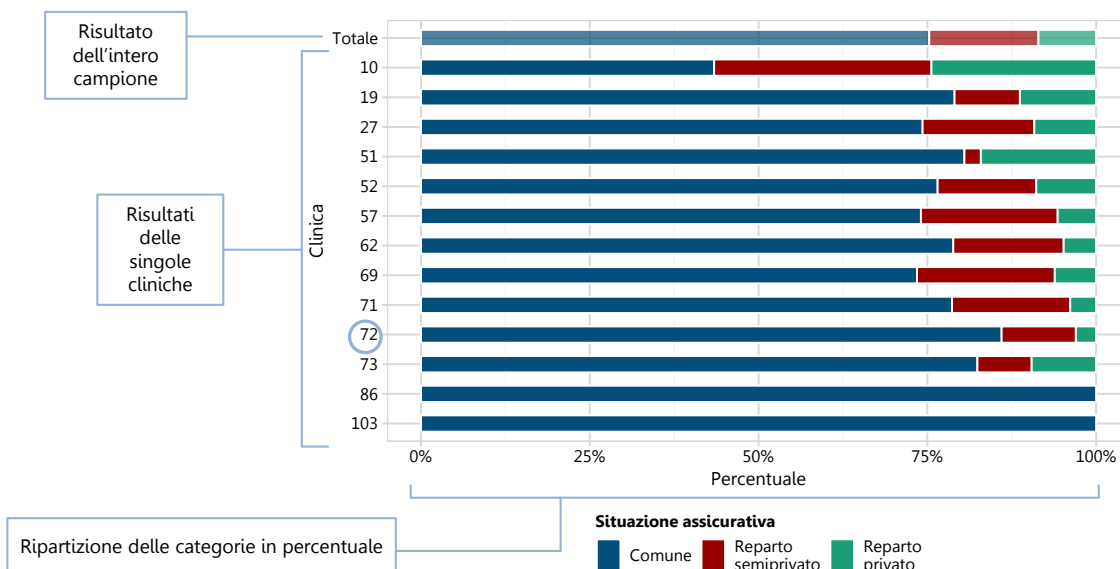
Istogramma (→ glossario)



Esempio di lettura

Nel 2017, la comorbilità media era pari a 12,4 punti sulla Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), la deviazione standard a 6,9 punti. Il 2,5% circa dei casi presenta una comorbilità di 20 punti. La comorbilità media nel 2016 era di 11,7 punti.

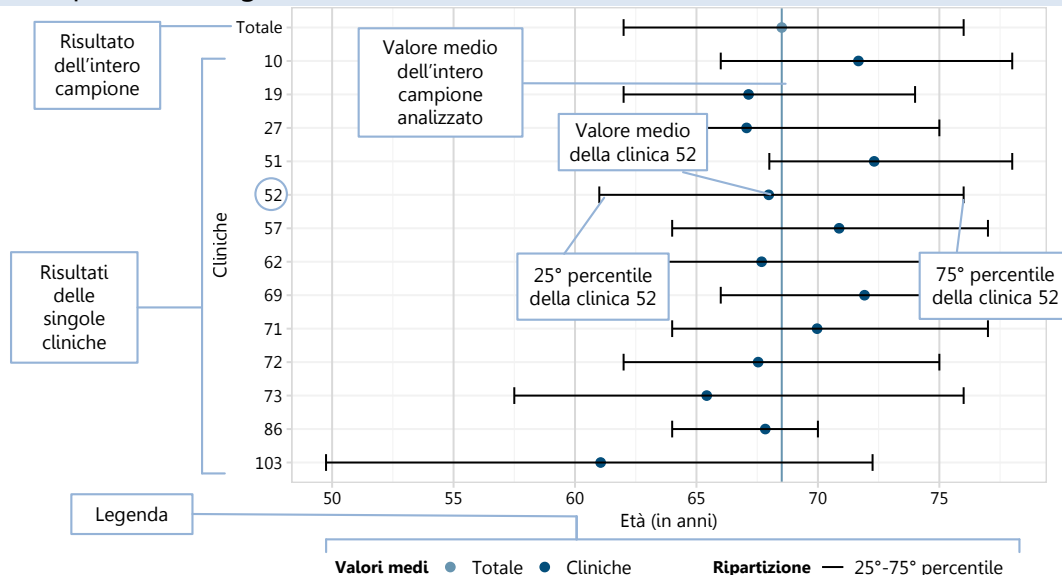
Diagramma a barre in pila II (→ glossario)



Esempio di lettura

Nella **clinica 72**, l'85% circa dei pazienti era assicurato in reparto comune, il 10% circa in reparto semiprivato e il 5% circa in reparto privato. Rispetto all'intero campione, in questa clinica la percentuale di assicurati privati è inferiore.

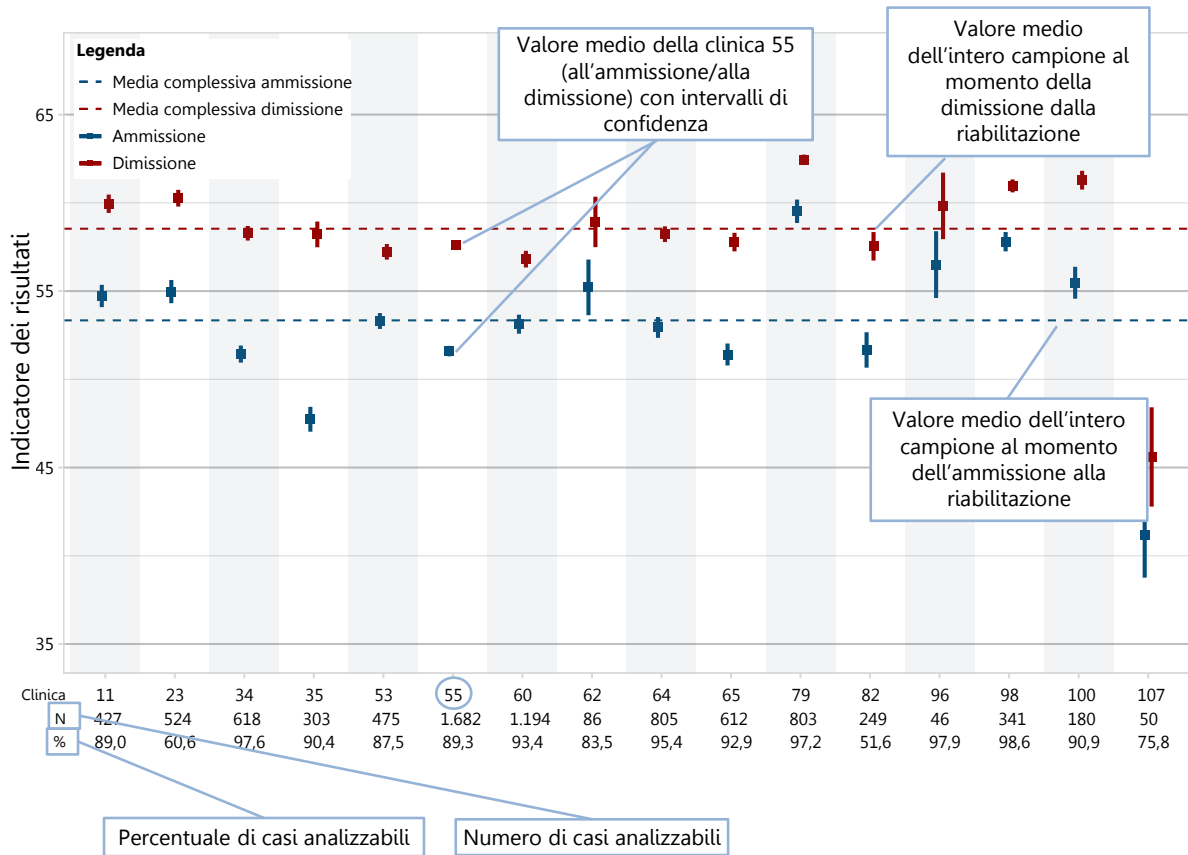
Box-plot semplificato (→ glossario)



Esempio di lettura

Nella **clinica 52**, l'età media è di circa 68 anni. Il 25% dei casi presenta un'età di al massimo 61 anni (25° percentile), il 75% un'età di al massimo 76 anni circa (75° percentile). L'età media complessiva è pari a 68,5 anni.

Diagramma a barre di errore: valori medi con intervalli di confidenza del 95% (→ glossario)

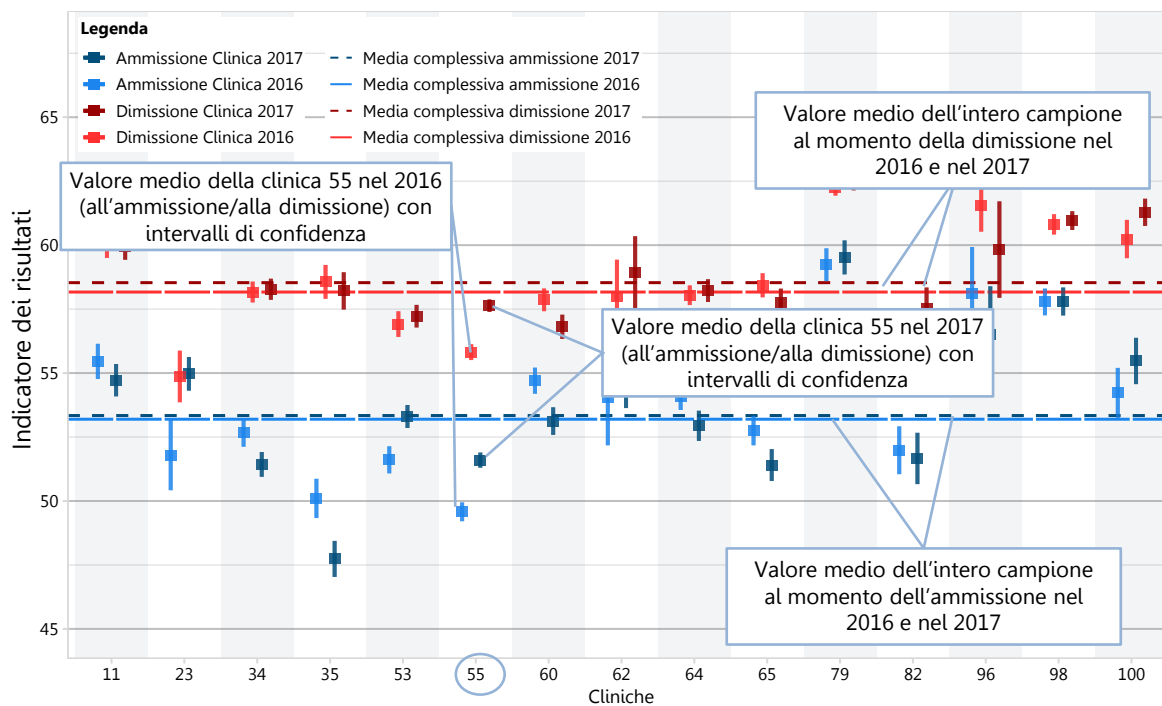


Esempio di lettura

Nella *clinica 55*, l'indicatore dei risultati al momento dell'ammissione si trova in media a circa 52 punti, quello al momento della dimissione a circa 58 punti. Dato che gli intervalli di confidenza e alla dimissione non coincidono, il valore alla dimissione è significativamente superiore a quello all'ammissione. La *clinica 55* ha fornito dati di 1682 casi, l'89,3% dei quali analizzabile.

Le medie complessive dell'indicatore dei risultati all'ammissione e alla dimissione sono contrassegnate dalle linee tratteggiate.

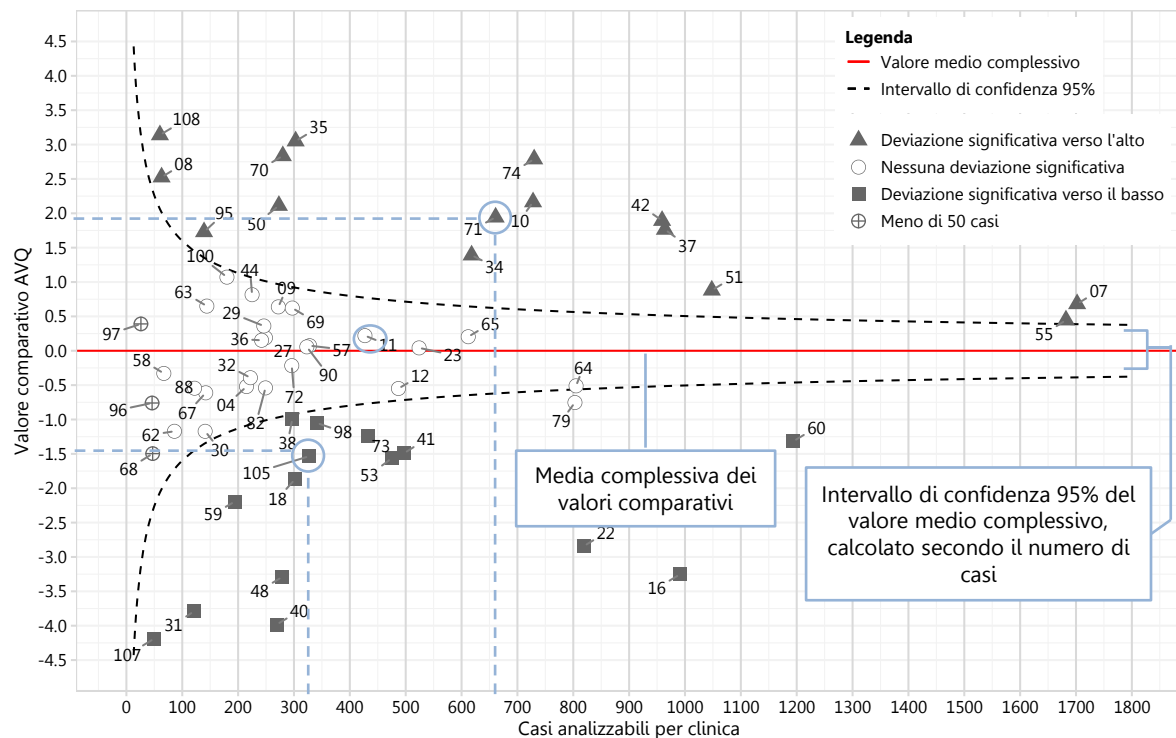
Diagramma a barre di errore: confronto annuale (→ glossario)



Esempio di lettura

Nella **clinica 55**, nel 2017 l'indicatore dei risultati al momento dell'ammissione si trovava in media a circa 52 punti, quello al momento della dimissione a circa 58 punti. Nel 2016, il valore medio all'ammissione era pari a 48 punti, quello alla dimissione a 56 punti. Rispetto all'anno precedente, la clinica aveva dunque pazienti un po' meno gravi sia all'ammissione sia alla dimissione. Le medie dell'intero campione all'ammissione e alla dimissione sono leggermente aumentate tra il 2016 e il 2017. Esse sono rappresentate da una linea continua (2016) e da una linea tratteggiata (2017).

Grafico a imbuto (funnel plot → glossario)



Le cliniche 84, 110 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi ($N < 10$).

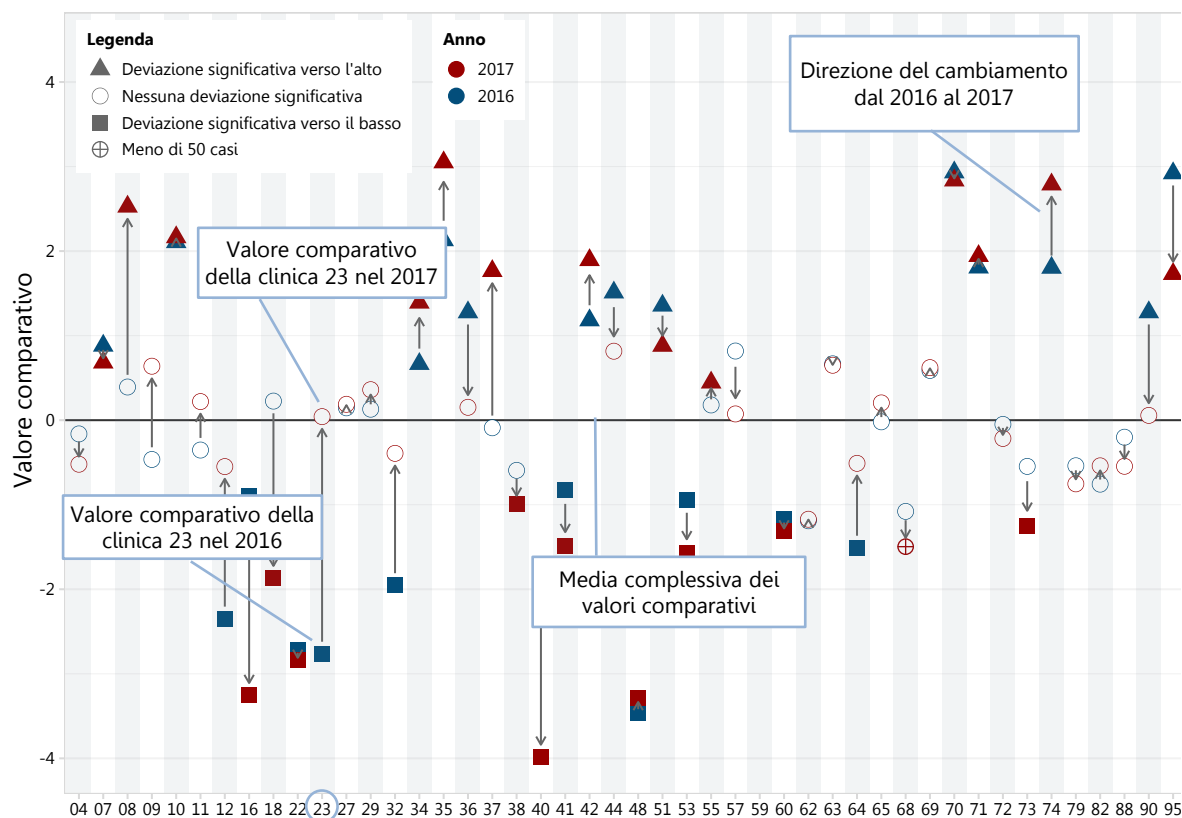
Esempio di lettura

Per la **clinica 71**, è stato calcolato un valore comparativo pari a 2,0. Considerando il numero di casi ($n \approx 670$) e il *case-mix* individuale, il risultato è significativamente superiore a quello atteso.

Per la **clinica 105**, è stato calcolato un valore comparativo pari a -1,5. Considerando il numero di casi ($n \approx 320$) e il *case-mix* individuale, il risultato è significativamente inferiore a quello atteso.

Il valore comparativo della **clinica 11** si trova all'interno dell'intervallo di confidenza e non si distingue in modo statisticamente significativo dalla media complessiva.

Diagramma di Dumbbell (→ glossario)



Esempio di lettura

Per la *clinica 23*, nel 2017 (simboli rossi) è stato calcolato un valore comparativo di circa 0,1, il che è pari alle attese (cerchietto vuoto). Nel 2016 (simboli blu), era invece stato calcolato un valore comparativo di circa -2,8. Considerando il numero di casi e il *case-mix* individuale, il risultato della clinica era dunque significativamente inferiore alle attese (quadrato pieno).

Dato che i calcoli si basano su due campioni (2017 e 2016), non è possibile trarre conclusioni sulla significatività statistica del cambiamento.

Indice delle figure

Figura 1: modulo 2a: riabilitazione muscolo-scheletrica – tasso di casi analizzabili.....	16
Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto tra 2016 e 2017.....	18
Figura 3: istogramma dell'età nel confronto tra 2016 e 2017.....	18
Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto tra 2016 e 2017.....	19
Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto tra 2016 e 2017.....	19
Figura 6: ripartizione della situazione assicurativa nel confronto tra 2016 e 2017.....	20
Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto tra 2016 e 2017.....	20
Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017.....	20
Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto tra 2016 e 2017.....	21
Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto tra 2016 e 2017.....	21
Figura 11: istogramma della CIRS (comorbidità) nel confronto tra 2016 e 2017.....	22
Figura 12: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione nel 2017.....	26
Figura 13: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017.....	26
Figura 14: adattamento dell'obiettivo di partecipazione definito al momento dell'ammissione nel confronto tra 2016 e 2017.....	27
Figura 15: raggiungimento degli obiettivi non adattati (sopra) e adattati (sotto) nel confronto tra 2016 e 2017.....	28
Figura 16: raggiungimento secondo l'obiettivo di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati) nel confronto tra 2016 e 2017.....	29
Figura 17: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2017 (senza aggiustamento).....	31
Figura 18: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento).....	32
Figura 19: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2017 (senza aggiustamento).....	33
Figura 20: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento).....	34
Figura 21: grafico a imbuto valori comparativi AVQ secondo il numero di casi delle cliniche 2017.....	36
Figura 22: diagramma di dumbbell: valori comparativi AVQ 2016 (in blu) e 2017 (in rosso) secondo la clinica.....	37
Figura 23: ripartizione del sesso secondo la clinica.....	62
Figura 24: ripartizione dell'età secondo la clinica.....	64

Figura 25: ripartizione della nazionalità secondo la clinica	66
Figura 26: ripartizione della durata della cura secondo la clinica	68
Figura 27: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	70
Figura 28: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	72
Figura 29: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica.....	74
Figura 30: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica.....	76
Figura 31: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	78
Figura 32: ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica.....	80
Figura 33: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica.....	82
Figura 34: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati).....	84

Indice delle tabelle

Tabella 1: gruppi di diagnosi nella riabilitazione muscolo-scheletrica	9
Tabella 2: variabili confondenti e fonti di dati	13
Tabella 3: panoramica composizione campione 2016 e 2017	23
Tabella 4: numero di obiettivi di partecipazione iniziali adattati nel 2017	27
Tabella 5: obiettivi di partecipazione più spesso adattati nel 2017 secondo l'obiettivo iniziale	28
Tabella 6: numero di casi e tasso di casi analizzabili	60
Tabella 7: ripartizione del sesso secondo la clinica	63
Tabella 8: ripartizione dell'età secondo la clinica	65
Tabella 9: ripartizione della nazionalità secondo la clinica	67
Tabella 10: ripartizione della durata della cura secondo la clinica	69
Tabella 11: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica	71
Tabella 12: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica	73
Tabella 13: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica	75
Tabella 14: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica	77
Tabella 15: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica	79
Tabella 16: ripartizione della CIRS (comorbilità) secondo la clinica	81
Tabella 17: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica	83
Tabella 18: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)	85
Tabella 19: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)	86
Tabella 20: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)	88
Tabella 21: valore comparativo score AVQ alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017	89
Tabella 22: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione	91

Lista delle abbreviazioni

ANQ	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche
AVQ	Attività della vita quotidiana
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità)
EBI	Indice di Barthel ampliato
FIM®	Functional Independence Measure
IC	Intervallo di confidenza
ICD-10	International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (classificazione statistica internazionale delle malattie e dei problemi sanitari correlati), 10ª revisione
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute)
LAMal	Legge federale sull'assicurazione malattie
n	Numero dei casi
UST	Ufficio federale di statistica

Annesso

A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berit Klinik AG
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- Bürgerspital Basel - Reha Chrischona
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- Clinic Bad Ragaz
- Clinica Hildebrand
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique romande de réadaptation
- EDEN Reha- und Kurklinik AG - Oberried
- EDEN Reha- und Kurklinik AG - Ringgenberg
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Novaggio
- Felix Platter-Spital - Burgfelderstrasse
- Hôpital du Jura - Porrentruy
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Centre valaisan de Pneumologie (CVP) et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Spital Brig
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Billens
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Meyriez-Murten
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Tifers
- Hôpital neuchâtelois (HNE) - Le Locle
- Hôpital neuchâtelois (HNE) - Val-de-Ruz
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Laufen
- Klinik Adelheid AG
- Klinik im Hof
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Valens
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens - Rheinburg-Klinik
- Leukerbad Clinic

- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Luzerner Höhenklinik Montana
- Privat-Klinik Im Park
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- RehaClinic AG - Baden
- RehaClinic AG - Glarus
- RehaClinic AG - Sonnmatt Luzern
- RehaClinic AG - Zollikerberg
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Salina Rehaklinik AG
- Solothurner Spitäler AG - Bürgerspital Solothurn
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG - Klinik St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen - Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA - Clinique Valmont
- Universitätsklinik Balgrist
- Zürcher RehaZentren - Zürcher RehaZentrum Davos
- Zürcher RehaZentren - Zürcher RehaZentrum Wald

A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili

Tabella 6: numero di casi e tasso di casi analizzabili

Modulo 2a: riabilitazione muscolo-scheletrica												
Tasso di casi analizzabili 2017												
Clinica	Casi modulo 2a: riabilitazione muscolo-scheletrica		completamente documentato			non completamente documentato				Tasso di casi analizzabili 2016		
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-Out	Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Datei MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili				
	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%
Totale	28.835	100%	24.631	85,4%	1.730	6,0%	1.013	3,5%	1.461	5,1%	23.644	83,7%
04	269	100%	215	79,9%	21	7,8%	18	6,7%	15	5,6%	275	87,0%
07	1.858	100%	1.702	91,6%	124	6,7%	10	0,5%	22	1,2%	1.758	87,7%
08	142	100%	63	44,4%	5	3,5%	0	0,0%	74	52,1%	61	44,5%
09	305	100%	272	89,2%	32	10,5%	0	0,0%	1	0,3%	212	78,5%
10	776	100%	728	93,8%	47	6,1%	1	0,1%	0	0,0%	714	93,0%
11	480	100%	427	89,0%	20	4,2%	10	2,1%	23	4,8%	338	92,9%
12	508	100%	487	95,9%	19	3,7%	0	0,0%	2	0,4%	524	93,6%
16	1.051	100%	991	94,3%	59	5,6%	1	0,1%	0	0,0%	1.060	91,8%
18	362	100%	302	83,4%	46	12,7%	7	1,9%	7	1,9%	396	88,4%
22	850	100%	819	96,4%	23	2,7%	4	0,5%	4	0,5%	798	92,1%
23	865	100%	524	60,6%	24	2,8%	66	7,6%	251	29,0%	120	28,0%
27	280	100%	249	88,9%	31	11,1%	0	0,0%	0	0,0%	269	85,9%
29	304	100%	246	80,9%	8	2,6%	30	9,9%	20	6,6%	179	65,1%
30	349	100%	141	40,4%	18	5,2%	0	0,0%	190	54,4%	finora nessun dato	
31	200	100%	121	60,5%	19	9,5%	53	26,5%	7	3,5%	finora nessun dato	
32	232	100%	222	95,7%	10	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	236	91,5%
34	633	100%	618	97,6%	15	2,4%	0	0,0%	0	0,0%	707	94,6%
35	335	100%	303	90,4%	18	5,4%	12	3,6%	2	0,6%	328	88,2%
36	280	100%	242	86,4%	31	11,1%	4	1,4%	3	1,1%	300	85,7%
37	1.050	100%	964	91,8%	80	7,6%	0	0,0%	6	0,6%	1.150	93,7%
38	438	100%	297	67,8%	47	10,7%	93	21,2%	1	0,2%	315	81,6%
40	278	100%	269	96,8%	6	2,2%	2	0,7%	1	0,4%	240	87,0%
41	530	100%	497	93,8%	33	6,2%	0	0,0%	0	0,0%	532	94,7%
42	1.052	100%	959	91,2%	93	8,8%	0	0,0%	0	0,0%	1.061	91,9%
44	237	100%	225	94,9%	10	4,2%	1	0,4%	1	0,4%	207	89,2%
48	324	100%	279	86,1%	10	3,1%	27	8,3%	8	2,5%	309	89,8%
50	359	100%	273	76,0%	28	7,8%	50	13,9%	8	2,2%	0	0,0%
51	1.136	100%	1.048	92,3%	52	4,6%	35	3,1%	1	0,1%	1.033	88,9%
53	543	100%	475	87,5%	38	7,0%	12	2,2%	18	3,3%	404	67,3%
55	1.883	100%	1.682	89,3%	78	4,1%	72	3,8%	51	2,7%	1.564	79,9%

La tabella continua sulla prossima pagina.

Continuazione tabella 6

Modulo 2a: riabilitazione muscolo-scheletrica
Tasso di casi analizzabili 2017

Clinica	Casi modulo 2a: riabilitazione musculo-scheletrica		completamente documentato				non completamente documentato				Tasso di casi analizzabili 2016	
	Numero	%	analizzabili: dati MB, CIRS e misurazioni modulo completi		Drop-Out		Dati MB e CIRS analizzabili, misurazioni modulo non complete		Datei MB e/o CIRS e/o misurazioni modulo non analizzabili			
			Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%		
Totale	28.835	100%	24.631	85,4%	1.730	6,0%	1.013	3,5%	1.461	5,1%	23.644	83,7%
57	354	100%	328	92,7%	26	7,3%	0	0,0%	0	0,0%	340	92,6%
58	187	100%	67	35,8%	7	3,7%	0	0,0%	113	60,4%	finora nessun dato	
59	236	100%	194	82,2%	33	14,0%	8	3,4%	1	0,4%	161	76,7%
60	1.279	100%	1.194	93,4%	61	4,8%	11	0,9%	13	1,0%	1.228	92,8%
62	103	100%	86	83,5%	2	1,9%	12	11,7%	3	2,9%	100	80,0%
63	156	100%	144	92,3%	12	7,7%	0	0,0%	0	0,0%	144	84,7%
64	844	100%	805	95,4%	39	4,6%	0	0,0%	0	0,0%	872	95,3%
65	659	100%	612	92,9%	34	5,2%	4	0,6%	9	1,4%	655	94,0%
67	156	100%	142	91,0%	10	6,4%	2	1,3%	2	1,3%	0	0,0%
68	175	100%	47	26,9%	9	5,1%	67	38,3%	52	29,7%	132	93,6%
69	384	100%	297	77,3%	18	4,7%	52	13,5%	17	4,4%	233	44,5%
70	301	100%	280	93,0%	21	7,0%	0	0,0%	0	0,0%	169	88,5%
71	879	100%	661	75,2%	85	9,7%	117	13,3%	16	1,8%	745	87,3%
72	333	100%	296	88,9%	33	9,9%	1	0,3%	3	0,9%	174	46,9%
73	466	100%	432	92,7%	34	7,3%	0	0,0%	0	0,0%	366	74,2%
74	814	100%	730	89,7%	76	9,3%	0	0,0%	8	1,0%	718	91,6%
79	826	100%	803	97,2%	3	0,4%	14	1,7%	6	0,7%	774	90,2%
82	483	100%	249	51,6%	38	7,9%	7	1,4%	189	39,1%	352	74,1%
84	20	100%	8	40,0%	0	0,0%	3	15,0%	9	45,0%	7	58,3%
86	280	100%	0	0,0%	11	3,9%	0	0,0%	269	96,1%	0	0,0%
88	131	100%	122	93,1%	4	3,1%	0	0,0%	5	3,8%	92	91,1%
90	430	100%	323	75,1%	25	5,8%	77	17,9%	5	1,2%	495	92,2%
95	154	100%	139	90,3%	12	7,8%	0	0,0%	3	1,9%	115	68,5%
96	47	100%	46	97,9%	1	2,1%	0	0,0%	0	0,0%	33	100%
97	34	100%	26	76,5%	6	17,6%	1	2,9%	1	2,9%	15	93,8%
98	346	100%	341	98,6%	4	1,2%	0	0,0%	1	0,3%	340	94,7%
100	198	100%	180	90,9%	12	6,1%	2	1,0%	4	2,0%	294	81,7%
102	129	100%	0	0,0%	4	3,1%	125	96,9%	0	0,0%	0	0,0%
105	375	100%	327	87,2%	47	12,5%	0	0,0%	1	0,3%	finora nessun dato	
107	66	100%	50	75,8%	10	15,2%	2	3,0%	4	6,1%	finora nessun dato	
108	65	100%	60	92,3%	4	6,2%	0	0,0%	1	1,5%	finora nessun dato	
110	16	100%	2	12,5%	4	25,0%	0	0,0%	10	62,5%	finora nessun dato	

* n<50 di casi analizzabili

A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 23: ripartizione del sesso secondo la clinica

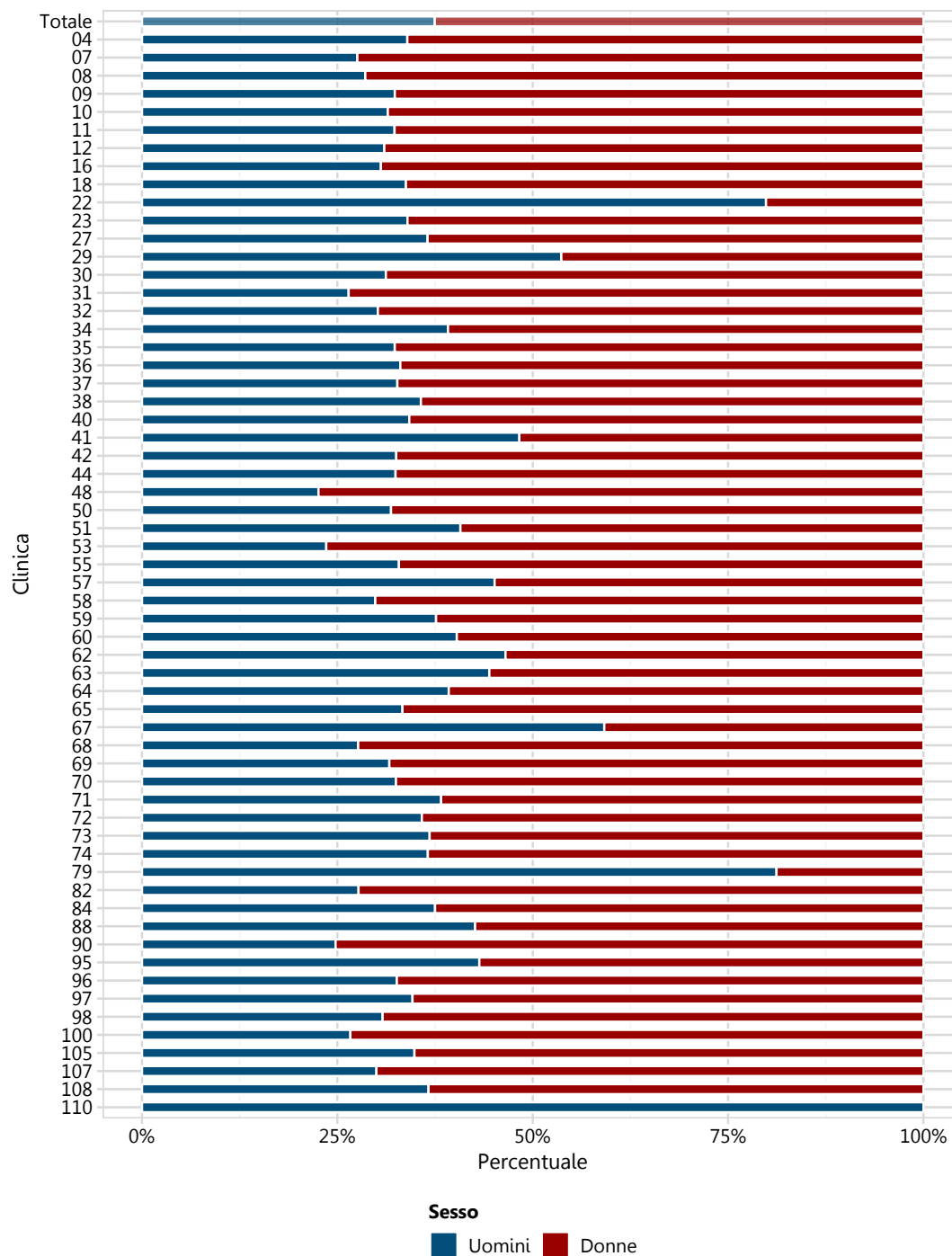


Tabella 7: ripartizione del sesso secondo la clinica

Cliniche	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	9.228	37,5%	15.403	62,5%	24.631
04	73	34,0%	142	66,0%	215
07	469	27,6%	1233	72,4%	1.702
08	18	28,6%	45	71,4%	63
09	88	32,4%	184	67,6%	272
10	229	31,5%	499	68,5%	728
11	138	32,3%	289	67,7%	427
12	151	31,0%	336	69,0%	487
16	303	30,6%	688	69,4%	991
18	102	33,8%	200	66,2%	302
22	654	79,9%	165	20,1%	819
23	178	34,0%	346	66,0%	524
27	91	36,5%	158	63,5%	249
29	132	53,7%	114	46,3%	246
30	44	31,2%	97	68,8%	141
31	32	26,4%	89	73,6%	121
32	67	30,2%	155	69,8%	222
34	242	39,2%	376	60,8%	618
35	98	32,3%	205	67,7%	303
36	80	33,1%	162	66,9%	242
37	315	32,7%	649	67,3%	964
38	106	35,7%	191	64,3%	297
40	92	34,2%	177	65,8%	269
41	240	48,3%	257	51,7%	497
42	312	32,5%	647	67,5%	959
44	73	32,4%	152	67,6%	225
48	63	22,6%	216	77,4%	279
50	87	31,9%	186	68,1%	273
51	427	40,7%	621	59,3%	1.048
53	112	23,6%	363	76,4%	475
55	553	32,9%	1129	67,1%	1.682
57	148	45,1%	180	54,9%	328
58	20	29,9%	47	70,1%	67
59	73	37,6%	121	62,4%	194
60	481	40,3%	713	59,7%	1.194
62	40	46,5%	46	53,5%	86
63	64	44,4%	80	55,6%	144
64	316	39,3%	489	60,7%	805
65	204	33,3%	408	66,7%	612
67	84	59,2%	58	40,8%	142
68	13	27,7%	34	72,3%	47
69	94	31,6%	203	68,4%	297
70	91	32,5%	189	67,5%	280
71	253	38,3%	408	61,7%	661
72	106	35,8%	190	64,2%	296
73	159	36,8%	273	63,2%	432
74	267	36,6%	463	63,4%	730
79	652	81,2%	151	18,8%	803
82	69	27,7%	180	72,3%	249
84	3	37,5%	5	62,5%	8
88	52	42,6%	70	57,4%	122
90	80	24,8%	243	75,2%	323
95	60	43,2%	79	56,8%	139
96	15	32,6%	31	67,4%	46
97	9	34,6%	17	65,4%	26
98	105	30,8%	236	69,2%	341
100	48	26,7%	132	73,3%	180
105	114	34,9%	213	65,1%	327
107	15	30,0%	35	70,0%	50
108	22	36,7%	38	63,3%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	2

Figura 24: ripartizione dell'età secondo la clinica

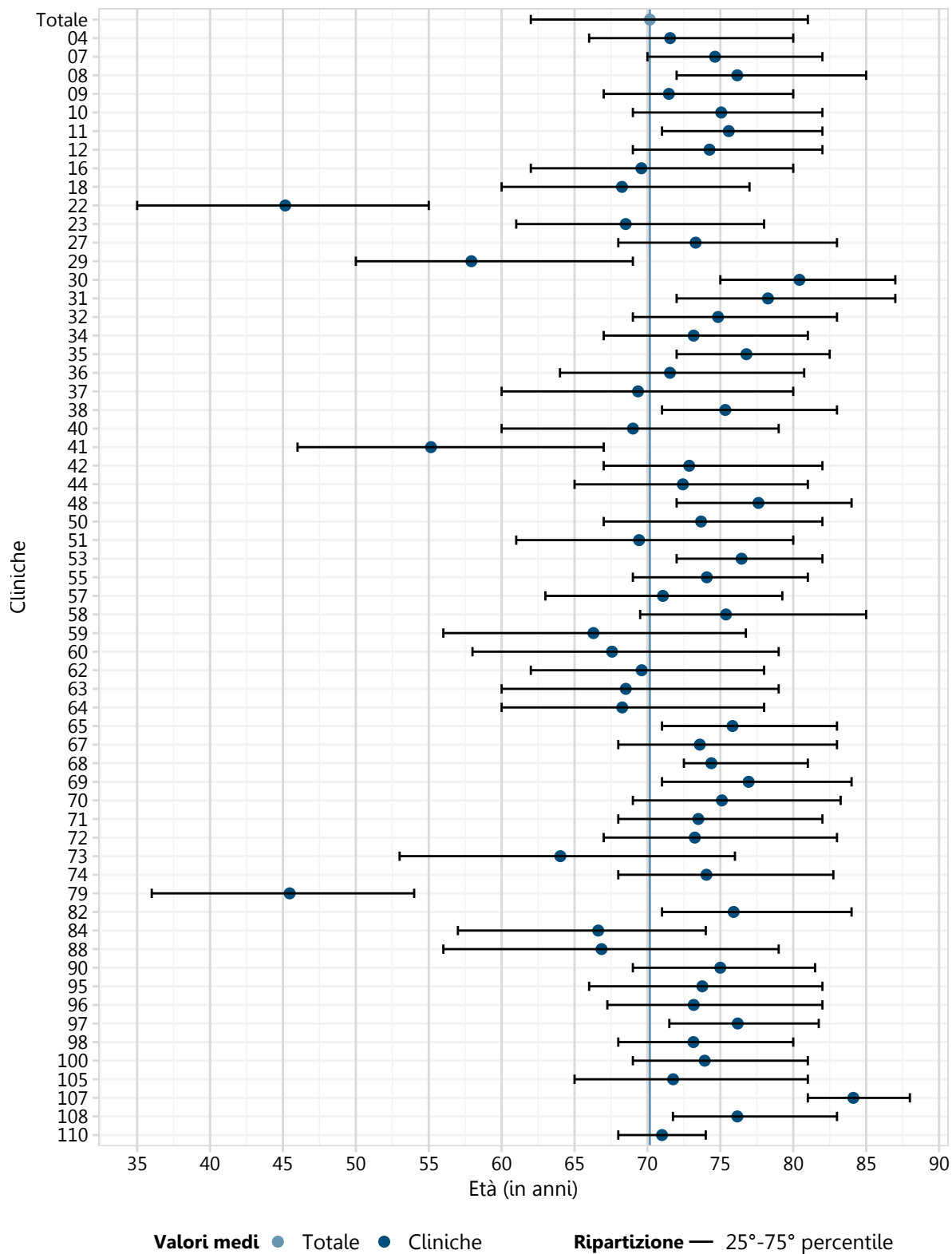


Tabella 8: ripartizione dell'età secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	70,2	14,5	18	62	74	81	103	24.631
04	71,6	11,2	31	66	72	80	95	215
07	74,6	10,3	19	70	77	82	99	1.702
08	76,2	11,6	42	72	78	85	95	63
09	71,5	12,5	20	67	74	80	99	272
10	75,1	10,0	32	69	76	82	99	728
11	75,6	9,2	31	71	77	82	98	427
12	74,3	10,5	22	69	76	82	94	487
16	69,6	13,7	18	62	73	80	95	991
18	68,3	12,3	27	60	70	77	92	302
22	45,2	13,3	18	35	47	55	86	819
23	68,5	12,3	29	61	71	78	91	524
27	73,3	13,7	22	68	78	83	95	249
29	57,9	15,8	18	50	57,5	69	90	246
30	80,4	9,1	49	75	82	87	100	141
31	78,3	13,2	27	72	82	87	99	121
32	74,8	11,5	25	69	76	83	98	222
34	73,2	11,5	20	67	75	81	97	618
35	76,8	8,1	50	72	77	83	97	303
36	71,5	11,6	40	64	73	81	98	242
37	69,4	14,4	18	60	73	80	99	964
38	75,3	11,8	26	71	77	83	101	297
40	69,0	13,9	20	60	72	79	94	269
41	55,2	15,9	18	46	55	67	94	497
42	72,9	12,6	19	67	76	82	95	959
44	72,4	12,1	31	65	75	81	92	225
48	77,6	10,2	22	72	78	84	98	279
50	73,7	10,9	32	67	76	82	93	273
51	69,4	14,7	18	61	72	80	99	1.048
53	76,5	8,1	47	72	77	82	93	475
55	74,1	9,6	18	69	75	81	99	1.682
57	71,1	11,5	36	63	73	79	97	328
58	75,4	12,1	45	70	78	85	95	67
59	66,3	14,0	21	56	69	77	90	194
60	67,6	15,1	18	58	71	79	96	1.194
62	69,6	11,5	32	62	71	78	89	86
63	68,5	15,3	23	60	71	79	93	144
64	68,3	13,8	19	60	72	78	99	805
65	75,8	10,1	31	71	77	83	99	612
67	73,6	13,2	34	68	75,5	83	97	142
68	74,4	10,9	41	73	75	81	92	47
69	76,9	11,2	21	71	79	84	96	297
70	75,1	11,6	26	69	77	83	99	280
71	73,5	11,7	24	68	76	82	103	661
72	73,3	12,2	24	67	75	83	99	296
73	64,0	15,3	22	53	67	76	95	432
74	74,0	11,6	28	68	77	83	96	730
79	45,5	12,9	18	36	46	54	89	803
82	75,9	11,2	21	71	78	84	97	249
84	66,6	11,3	53	57	66	74	86	8
88	66,9	14,6	28	56	67	79	100	122
90	75,0	9,2	31	69	76	82	95	323
95	73,8	11,9	19	66	75	82	94	139
96	73,2	12,7	18	67	76	82	88	46
97	76,2	7,8	61	72	76	82	92	26
98	73,2	9,1	48	68	74	80	94	341
100	73,9	9,6	32	69	75	81	90	180
105	71,8	13,2	26	65	74	81	102	327
107	84,1	6,3	68	81	85	88	102	50
108	76,2	11,7	42	72	78	83	101	60
110	71,0	8,5	65	68	71	74	77	2

Figura 25: ripartizione della nazionalità secondo la clinica

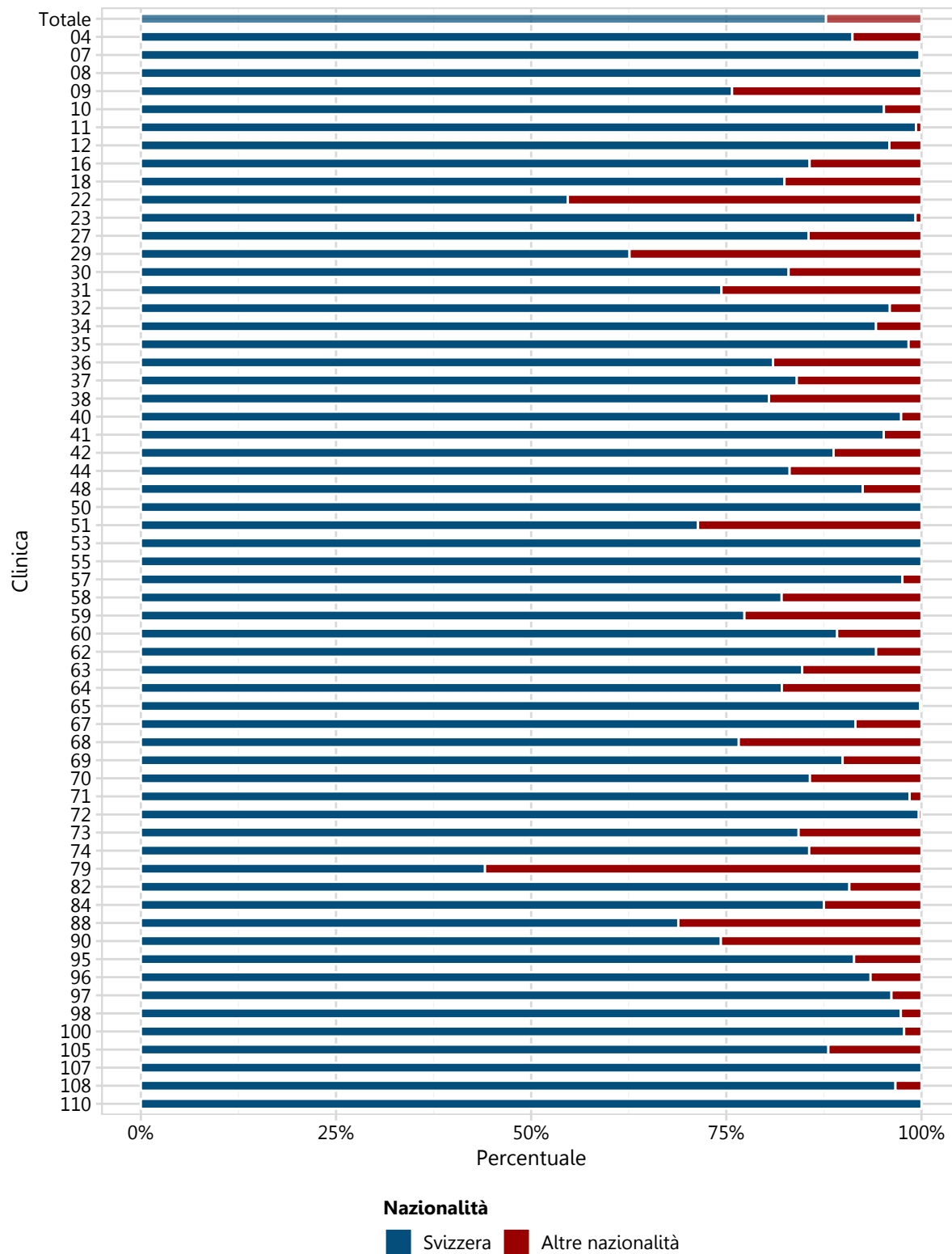


Tabella 9: ripartizione della nazionalità secondo la clinica

Cliniche	Svizzero		Altre nazionalità		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	21.619	87,8%	3.012	12,2%	24.631
04	196	91,2%	19	8,8%	215
07	1698	99,8%	4	0,2%	1.702
08	63	100,0%	0	0,0%	63
09	206	75,7%	66	24,3%	272
10	693	95,2%	35	4,8%	728
11	424	99,3%	3	0,7%	427
12	467	95,9%	20	4,1%	487
16	849	85,7%	142	14,3%	991
18	249	82,5%	53	17,5%	302
22	448	54,7%	371	45,3%	819
23	520	99,2%	4	0,8%	524
27	213	85,5%	36	14,5%	249
29	154	62,6%	92	37,4%	246
30	117	83,0%	24	17,0%	141
31	90	74,4%	31	25,6%	121
32	213	95,9%	9	4,1%	222
34	582	94,2%	36	5,8%	618
35	298	98,3%	5	1,7%	303
36	196	81,0%	46	19,0%	242
37	810	84,0%	154	16,0%	964
38	239	80,5%	58	19,5%	297
40	262	97,4%	7	2,6%	269
41	473	95,2%	24	4,8%	497
42	851	88,7%	108	11,3%	959
44	187	83,1%	38	16,9%	225
48	258	92,5%	21	7,5%	279
50	273	100,0%	0	0,0%	273
51	748	71,4%	300	28,6%	1.048
53	475	100,0%	0	0,0%	475
55	1682	100,0%	0	0,0%	1.682
57	320	97,6%	8	2,4%	328
58	55	82,1%	12	17,9%	67
59	150	77,3%	44	22,7%	194
60	1065	89,2%	129	10,8%	1.194
62	81	94,2%	5	5,8%	86
63	122	84,7%	22	15,3%	144
64	661	82,1%	144	17,9%	805
65	611	99,8%	1	0,2%	612
67	130	91,5%	12	8,5%	142
68	36	76,6%	11	23,4%	47
69	267	89,9%	30	10,1%	297
70	240	85,7%	40	14,3%	280
71	651	98,5%	10	1,5%	661
72	295	99,7%	1	0,3%	296
73	364	84,3%	68	15,7%	432
74	625	85,6%	105	14,4%	730
79	354	44,1%	449	55,9%	803
82	226	90,8%	23	9,2%	249
84	7	87,5%	1	12,5%	8
88	84	68,9%	38	31,1%	122
90	240	74,3%	83	25,7%	323
95	127	91,4%	12	8,6%	139
96	43	93,5%	3	6,5%	46
97	25	96,2%	1	3,8%	26
98	332	97,4%	9	2,6%	341
100	176	97,8%	4	2,2%	180
105	288	88,1%	39	11,9%	327
107	50	100,0%	0	0,0%	50
108	58	96,7%	2	3,3%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	2

Figura 26: ripartizione della durata della cura secondo la clinica

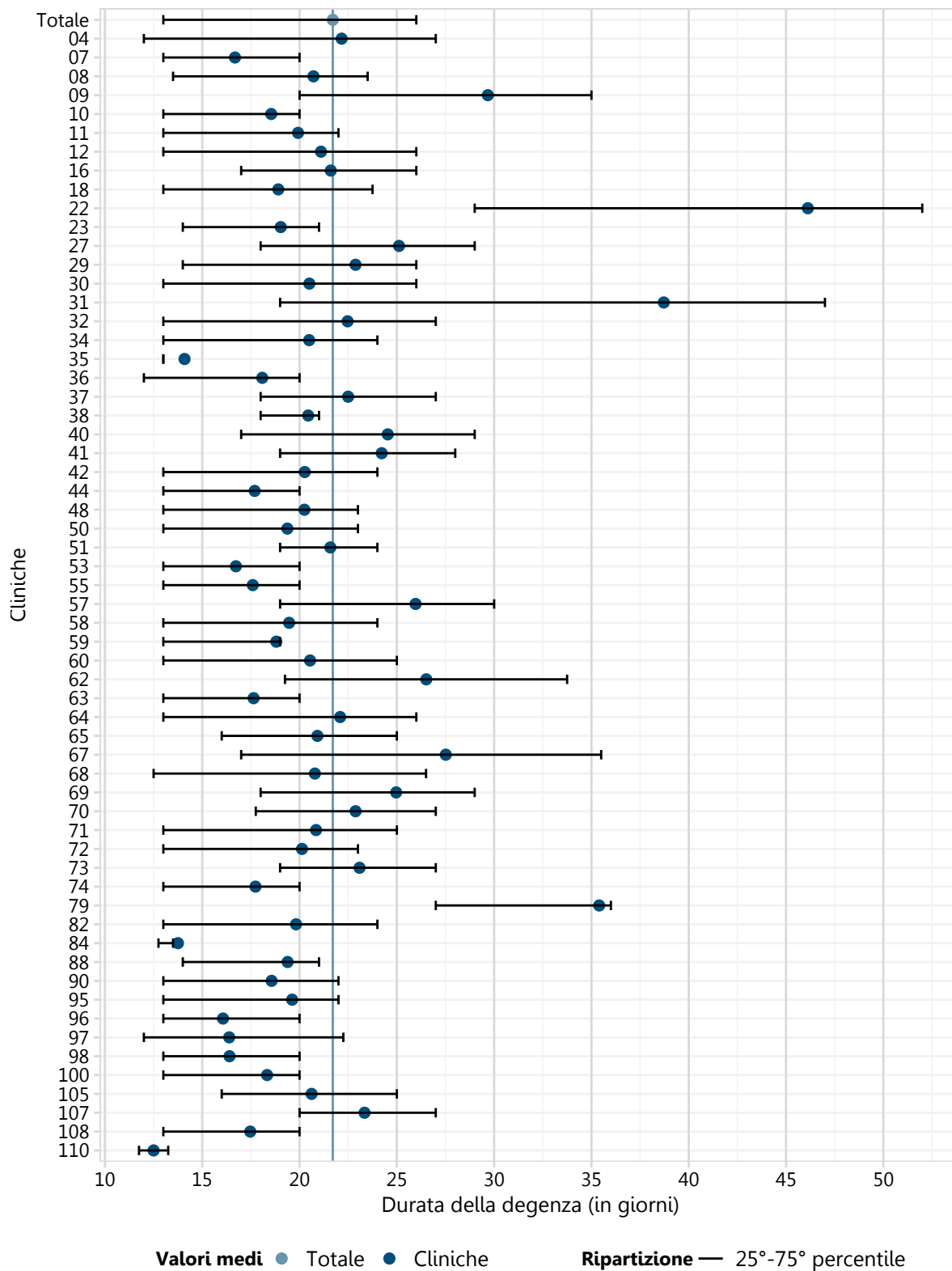


Tabella 10: ripartizione della durata della cura secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	21,7	12,6	7	13	20	26	336	24.631
04	22,2	16,4	7	12	18	27	123	215
07	16,7	5,8	7	13	13	20	96	1.702
08	20,7	10,3	8	14	19	24	70	63
09	29,7	15,6	8	20	26	35	97	272
10	18,5	8,0	7	13	18	20	92	728
11	19,9	9,7	7	13	19	22	106	427
12	21,1	11,6	7	13	20	26	116	487
16	21,6	8,5	8	17	20	26	86	991
18	18,9	8,3	7	13	17,5	24	54	302
22	46,1	30,9	8	29	36	52	275	819
23	19,0	5,8	7	14	20	21	57	524
27	25,1	12,2	9	18	21	29	83	249
29	22,9	14,5	7	14	19	26	78	246
30	20,5	9,3	8	13	20	26	63	141
31	38,7	39,2	7	19	29	47	336	121
32	22,5	11,7	7	13	20	27	113	222
34	20,5	8,0	7	13	20	24	64	618
35	14,1	2,8	7	13	13	13	23	303
36	18,1	11,5	7	12	13	20	99	242
37	22,5	9,3	7	18	20	27	137	964
38	20,4	5,9	8	18	20	21	52	297
40	24,5	13,0	7	17	22	29	124	269
41	24,2	8,5	9	19	24	28	98	497
42	20,3	7,6	8	13	20	24	64	959
44	17,7	7,2	8	13	13	20	48	225
48	20,3	10,6	7	13	18	23	85	279
50	19,4	8,0	7	13	19	23	63	273
51	21,6	5,5	7	19	20	24	62	1.048
53	16,7	5,2	7	13	13	20	63	475
55	17,6	6,0	7	13	18	20	87	1.682
57	26,0	13,0	7	19	23	30	123	328
58	19,5	8,4	7	13	20	24	43	67
59	18,8	11,2	7	13	18	19	111	194
60	20,5	7,6	7	13	20	25	74	1.194
62	26,5	10,8	8	19	26	34	61	86
63	17,6	6,4	7	13	18	20	48	144
64	22,1	11,5	7	13	20	26	125	805
65	20,9	8,4	7	16	20	25	77	612
67	27,5	15,2	8	17	23,5	36	96	142
68	20,8	10,8	8	13	20	27	63	47
69	25,0	12,1	9	18	21	29	96	297
70	22,9	8,8	8	18	21	27	70	280
71	20,8	7,6	7	13	20	25	56	661
72	20,1	10,7	7	13	18	23	78	296
73	23,1	8,6	10	19	20	27	76	432
74	17,7	5,9	7	13	18	20	53	730
79	35,4	19,9	8	27	29	36	156	803
82	19,8	8,7	7	13	20	24	65	249
84	13,8	2,3	12	13	13	14	19	8
88	19,4	6,7	7	14	20	21	63	122
90	18,6	10,4	7	13	14	22	68	323
95	19,6	11,9	7	13	19	22	128	139
96	16,1	5,7	7	13	13	20	37	46
97	16,4	6,2	7	12	13	22	27	26
98	16,4	4,7	9	13	13	20	38	341
100	18,3	9,1	7	13	16	20	73	180
105	20,6	7,7	8	16	20	25	75	327
107	23,3	8,9	8	20	20	27	48	50
108	17,5	6,4	9	13	16	20	47	60
110	12,5	2,1	11	12	12,5	13	14	2

Figura 27: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

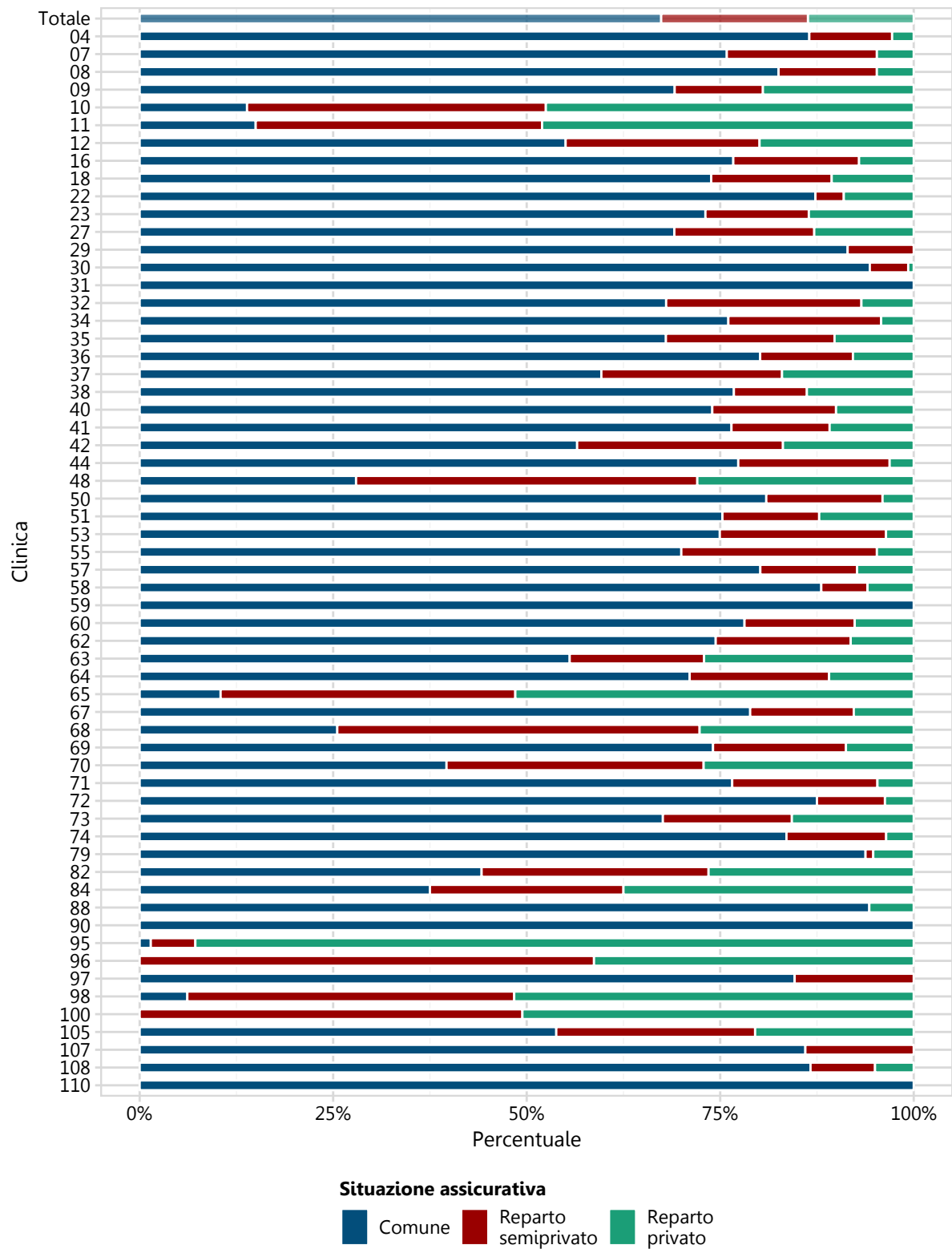


Tabella 11: ripartizione della situazione assicurativa secondo la clinica

Cliniche	Reparto comune		semiprivato		Reparto privato		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	16.595	67,4%	4.672	19,0%	3.364	13,7%	24.631
04	186	86,5%	23	10,7%	6	2,8%	215
07	1291	75,9%	330	19,4%	81	4,8%	1.702
08	52	82,5%	8	12,7%	3	4,8%	63
09	188	69,1%	31	11,4%	53	19,5%	272
10	101	13,9%	281	38,6%	346	47,5%	728
11	64	15,0%	158	37,0%	205	48,0%	427
12	268	55,0%	122	25,1%	97	19,9%	487
16	760	76,7%	161	16,2%	70	7,1%	991
18	223	73,8%	47	15,6%	32	10,6%	302
22	715	87,3%	30	3,7%	74	9,0%	819
23	383	73,1%	70	13,4%	71	13,5%	524
27	172	69,1%	45	18,1%	32	12,9%	249
29	225	91,5%	21	8,5%	0	0,0%	246
30	133	94,3%	7	5,0%	1	0,7%	141
31	121	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	121
32	151	68,0%	56	25,2%	15	6,8%	222
34	470	76,1%	122	19,7%	26	4,2%	618
35	206	68,0%	66	21,8%	31	10,2%	303
36	194	80,2%	29	12,0%	19	7,9%	242
37	575	59,6%	225	23,3%	164	17,0%	964
38	228	76,8%	28	9,4%	41	13,8%	297
40	199	74,0%	43	16,0%	27	10,0%	269
41	380	76,5%	63	12,7%	54	10,9%	497
42	542	56,5%	255	26,6%	162	16,9%	959
44	174	77,3%	44	19,6%	7	3,1%	225
48	78	28,0%	123	44,1%	78	28,0%	279
50	221	81,0%	41	15,0%	11	4,0%	273
51	789	75,3%	131	12,5%	128	12,2%	1.048
53	356	74,9%	102	21,5%	17	3,6%	475
55	1177	70,0%	425	25,3%	80	4,8%	1.682
57	263	80,2%	41	12,5%	24	7,3%	328
58	59	88,1%	4	6,0%	4	6,0%	67
59	194	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	194
60	933	78,1%	170	14,2%	91	7,6%	1.194
62	64	74,4%	15	17,4%	7	8,1%	86
63	80	55,6%	25	17,4%	39	27,1%	144
64	572	71,1%	145	18,0%	88	10,9%	805
65	64	10,5%	233	38,1%	315	51,5%	612
67	112	78,9%	19	13,4%	11	7,7%	142
68	12	25,5%	22	46,8%	13	27,7%	47
69	220	74,1%	51	17,2%	26	8,8%	297
70	111	39,6%	93	33,2%	76	27,1%	280
71	506	76,6%	124	18,8%	31	4,7%	661
72	259	87,5%	26	8,8%	11	3,7%	296
73	292	67,6%	72	16,7%	68	15,7%	432
74	610	83,6%	94	12,9%	26	3,6%	730
79	753	93,8%	8	1,0%	42	5,2%	803
82	110	44,2%	73	29,3%	66	26,5%	249
84	3	37,5%	2	25,0%	3	37,5%	8
88	115	94,3%	0	0,0%	7	5,7%	122
90	323	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
95	2	1,4%	8	5,8%	129	92,8%	139
96	0	0,0%	27	58,7%	19	41,3%	46
97	22	84,6%	4	15,4%	0	0,0%	26
98	21	6,2%	144	42,2%	176	51,6%	341
100	0	0,0%	89	49,4%	91	50,6%	180
105	176	53,8%	84	25,7%	67	20,5%	327
107	43	86,0%	7	14,0%	0	0,0%	50
108	52	86,7%	5	8,3%	3	5,0%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	2

Figura 28: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

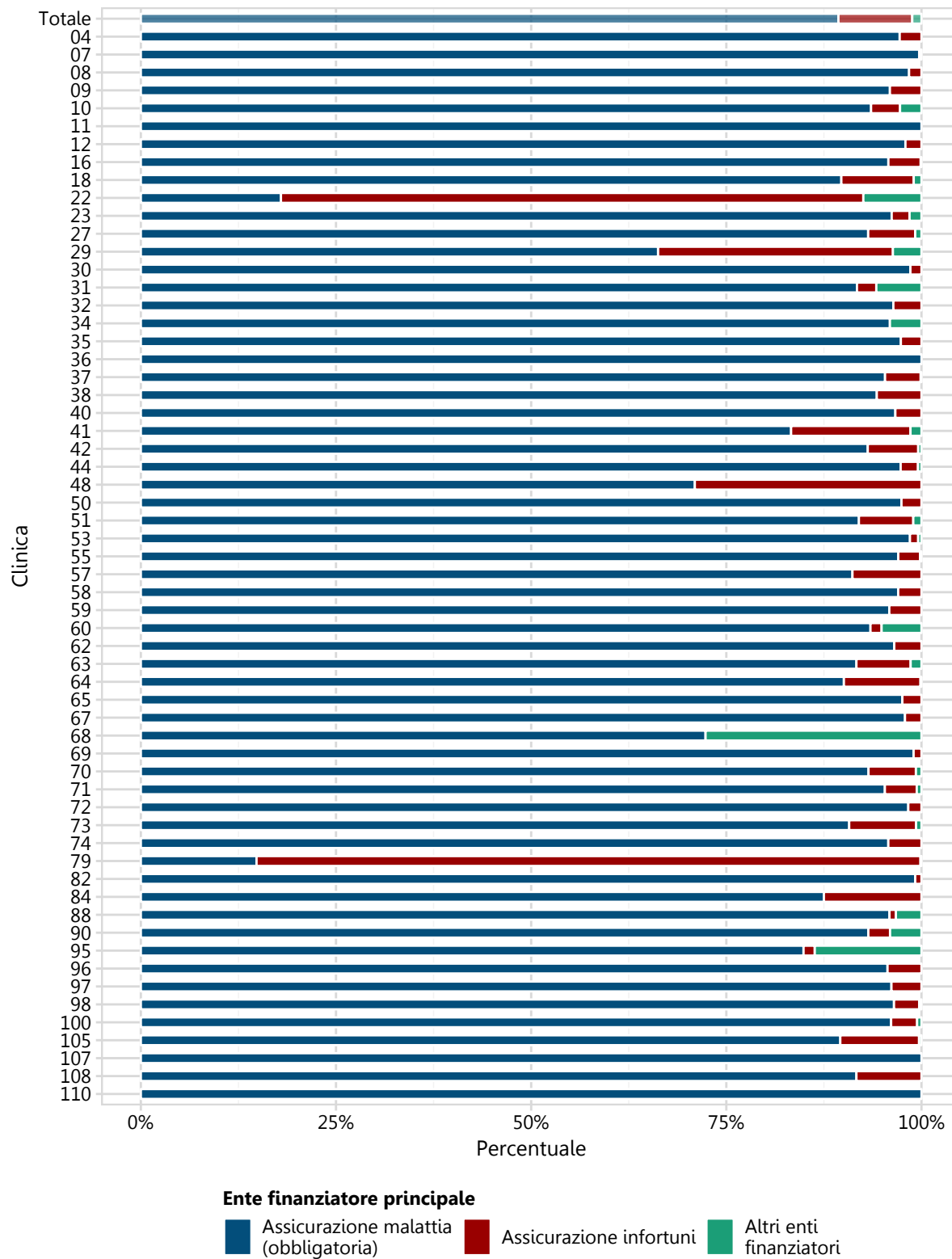


Tabella 12: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione secondo la clinica

Cliniche	Assicurazione malattia (obblig.)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	22.010	89,4%	2.330	9,5%	291	1,2%	24.631
04	209	97,2%	6	2,8%	0	0,0%	215
07	1697	99,7%	5	0,3%	0	0,0%	1.702
08	62	98,4%	1	1,6%	0	0,0%	63
09	261	96,0%	11	4,0%	0	0,0%	272
10	681	93,5%	27	3,7%	20	2,7%	728
11	427	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	427
12	477	97,9%	10	2,1%	0	0,0%	487
16	949	95,8%	41	4,1%	1	0,1%	991
18	271	89,7%	28	9,3%	3	1,0%	302
22	147	17,9%	611	74,6%	61	7,4%	819
23	504	96,2%	12	2,3%	8	1,5%	524
27	232	93,2%	15	6,0%	2	0,8%	249
29	163	66,3%	74	30,1%	9	3,7%	246
30	139	98,6%	2	1,4%	0	0,0%	141
31	111	91,7%	3	2,5%	7	5,8%	121
32	214	96,4%	8	3,6%	0	0,0%	222
34	593	96,0%	0	0,0%	25	4,0%	618
35	295	97,4%	8	2,6%	0	0,0%	303
36	242	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	242
37	919	95,3%	44	4,6%	1	0,1%	964
38	280	94,3%	17	5,7%	0	0,0%	297
40	260	96,7%	9	3,3%	0	0,0%	269
41	414	83,3%	76	15,3%	7	1,4%	497
42	893	93,1%	62	6,5%	4	0,4%	959
44	219	97,3%	5	2,2%	1	0,4%	225
48	198	71,0%	81	29,0%	0	0,0%	279
50	266	97,4%	7	2,6%	0	0,0%	273
51	964	92,0%	73	7,0%	11	1,0%	1.048
53	468	98,5%	5	1,1%	2	0,4%	475
55	1632	97,0%	47	2,8%	3	0,2%	1.682
57	299	91,2%	29	8,8%	0	0,0%	328
58	65	97,0%	2	3,0%	0	0,0%	67
59	186	95,9%	8	4,1%	0	0,0%	194
60	1116	93,5%	17	1,4%	61	5,1%	1.194
62	83	96,5%	3	3,5%	0	0,0%	86
63	132	91,7%	10	6,9%	2	1,4%	144
64	725	90,1%	79	9,8%	1	0,1%	805
65	597	97,5%	15	2,5%	0	0,0%	612
67	139	97,9%	3	2,1%	0	0,0%	142
68	34	72,3%	0	0,0%	13	27,7%	47
69	294	99,0%	3	1,0%	0	0,0%	297
70	261	93,2%	17	6,1%	2	0,7%	280
71	630	95,3%	27	4,1%	4	0,6%	661
72	291	98,3%	5	1,7%	0	0,0%	296
73	392	90,7%	37	8,6%	3	0,7%	432
74	699	95,8%	31	4,2%	0	0,0%	730
79	119	14,8%	683	85,1%	1	0,1%	803
82	247	99,2%	2	0,8%	0	0,0%	249
84	7	87,5%	1	12,5%	0	0,0%	8
88	117	95,9%	1	0,8%	4	3,3%	122
90	301	93,2%	9	2,8%	13	4,0%	323
95	118	84,9%	2	1,4%	19	13,7%	139
96	44	95,7%	2	4,3%	0	0,0%	46
97	25	96,2%	1	3,8%	0	0,0%	26
98	329	96,5%	11	3,2%	1	0,3%	341
100	173	96,1%	6	3,3%	1	0,6%	180
105	293	89,6%	33	10,1%	1	0,3%	327
107	50	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	50
108	55	91,7%	5	8,3%	0	0,0%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	2

Figura 29: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

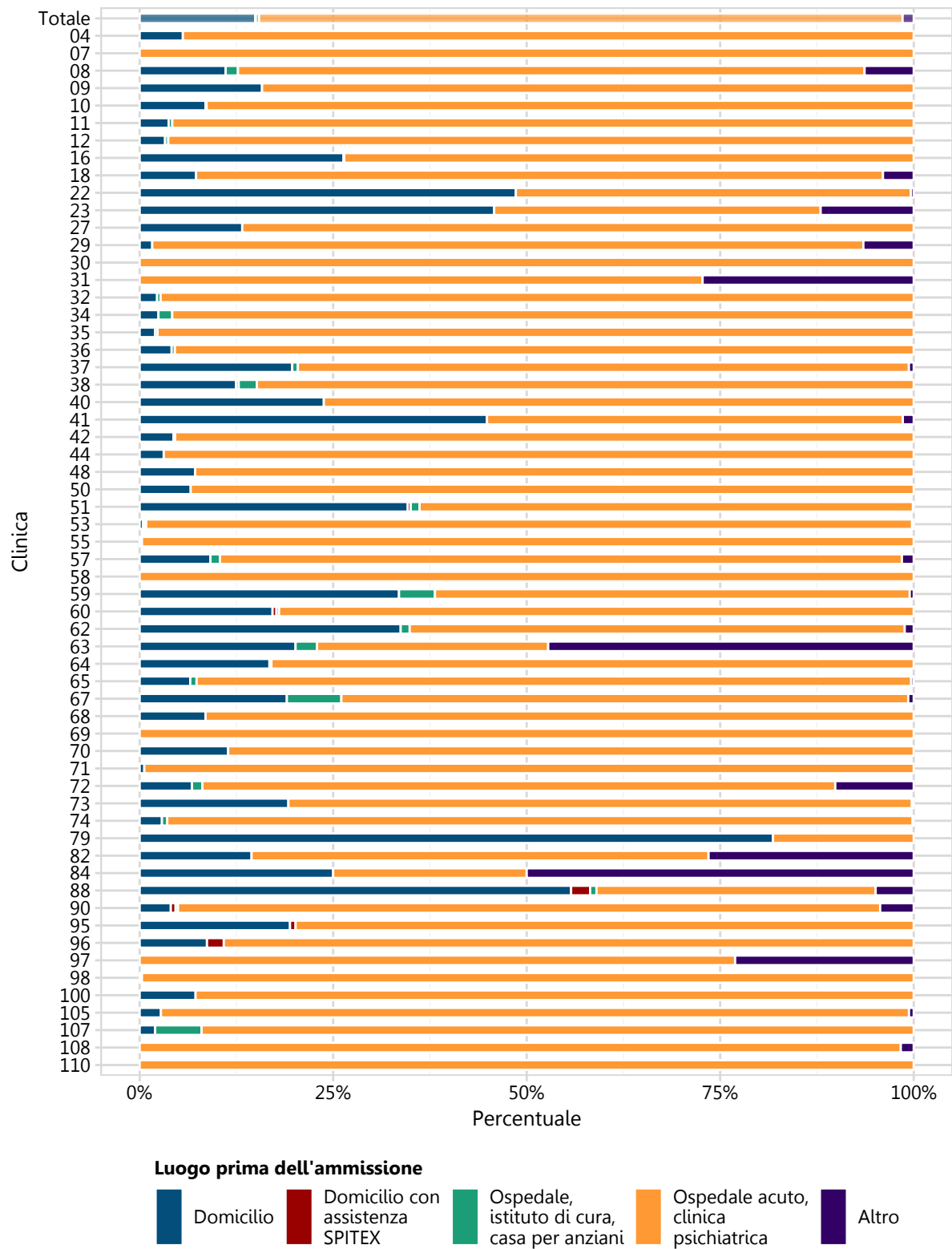
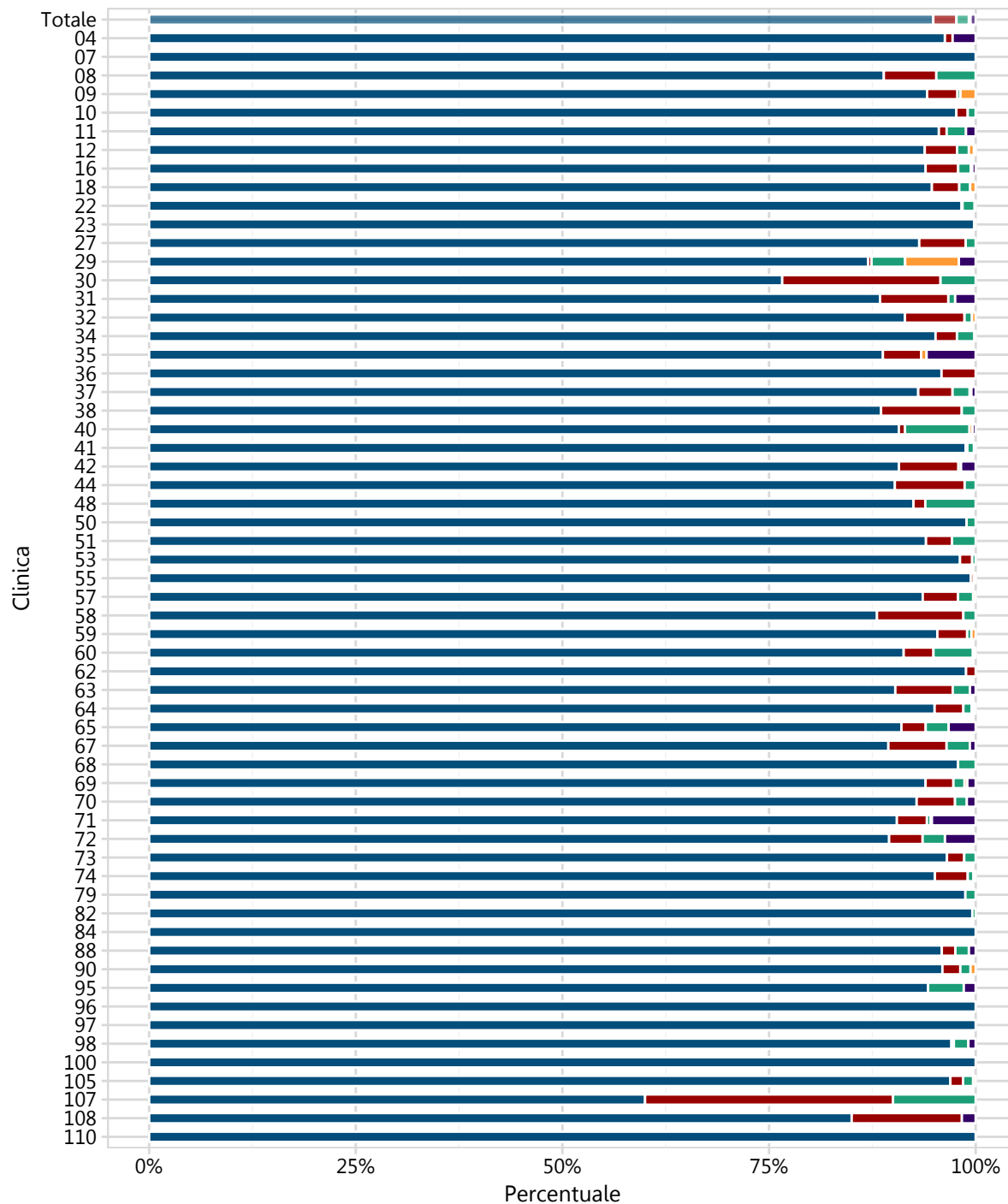


Tabella 13: ripartizione del luogo prima dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	3.676	14,9%	20	0,1%	102	0,4%	20.478	83,1%	355	1,4%	24.631
04	12	5,6%	0	0,0%	0	0,0%	203	94,4%	0	0,0%	215
07	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1702	100,0%	0	0,0%	1.702
08	7	11,1%	0	0,0%	1	1,6%	51	81,0%	4	6,3%	63
09	43	15,8%	0	0,0%	0	0,0%	229	84,2%	0	0,0%	272
10	62	8,5%	1	0,1%	0	0,0%	665	91,3%	0	0,0%	728
11	16	3,7%	0	0,0%	2	0,5%	409	95,8%	0	0,0%	427
12	16	3,3%	0	0,0%	2	0,4%	469	96,3%	0	0,0%	487
16	261	26,3%	0	0,0%	1	0,1%	729	73,6%	0	0,0%	991
18	22	7,3%	0	0,0%	0	0,0%	268	88,7%	12	4,0%	302
22	398	48,6%	0	0,0%	0	0,0%	418	51,0%	3	0,4%	819
23	240	45,8%	0	0,0%	0	0,0%	221	42,2%	63	12,0%	524
27	33	13,3%	0	0,0%	0	0,0%	216	86,7%	0	0,0%	249
29	4	1,6%	0	0,0%	0	0,0%	226	91,9%	16	6,5%	246
30	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	141	100,0%	0	0,0%	141
31	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	88	72,7%	33	27,3%	121
32	5	2,3%	0	0,0%	1	0,5%	216	97,3%	0	0,0%	222
34	15	2,4%	0	0,0%	11	1,8%	592	95,8%	0	0,0%	618
35	6	2,0%	0	0,0%	1	0,3%	296	97,7%	0	0,0%	303
36	10	4,1%	0	0,0%	1	0,4%	231	95,5%	0	0,0%	242
37	190	19,7%	0	0,0%	7	0,7%	761	78,9%	6	0,6%	964
38	37	12,5%	1	0,3%	7	2,4%	252	84,8%	0	0,0%	297
40	64	23,8%	0	0,0%	0	0,0%	205	76,2%	0	0,0%	269
41	223	44,9%	0	0,0%	0	0,0%	267	53,7%	7	1,4%	497
42	42	4,4%	0	0,0%	2	0,2%	915	95,4%	0	0,0%	959
44	7	3,1%	0	0,0%	0	0,0%	218	96,9%	0	0,0%	225
48	20	7,2%	0	0,0%	0	0,0%	259	92,8%	0	0,0%	279
50	18	6,6%	0	0,0%	0	0,0%	255	93,4%	0	0,0%	273
51	363	34,6%	4	0,4%	12	1,1%	668	63,7%	1	0,1%	1.048
53	2	0,4%	1	0,2%	1	0,2%	470	98,9%	1	0,2%	475
55	5	0,3%	0	0,0%	0	0,0%	1677	99,7%	0	0,0%	1.682
57	30	9,1%	0	0,0%	4	1,2%	289	88,1%	5	1,5%	328
58	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	67	100,0%	0	0,0%	67
59	65	33,5%	0	0,0%	9	4,6%	119	61,3%	1	0,5%	194
60	205	17,2%	6	0,5%	4	0,3%	979	82,0%	0	0,0%	1.194
62	29	33,7%	0	0,0%	1	1,2%	55	64,0%	1	1,2%	86
63	29	20,1%	0	0,0%	4	2,8%	43	29,9%	68	47,2%	144
64	135	16,8%	0	0,0%	2	0,2%	668	83,0%	0	0,0%	805
65	40	6,5%	0	0,0%	5	0,8%	565	92,3%	2	0,3%	612
67	27	19,0%	0	0,0%	10	7,0%	104	73,2%	1	0,7%	142
68	4	8,5%	0	0,0%	0	0,0%	43	91,5%	0	0,0%	47
69	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	297	100,0%	0	0,0%	297
70	32	11,4%	0	0,0%	0	0,0%	248	88,6%	0	0,0%	280
71	4	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	657	99,4%	0	0,0%	661
72	20	6,8%	0	0,0%	4	1,4%	242	81,8%	30	10,1%	296
73	83	19,2%	0	0,0%	0	0,0%	348	80,6%	1	0,2%	432
74	21	2,9%	0	0,0%	5	0,7%	703	96,3%	1	0,1%	730
79	657	81,8%	0	0,0%	0	0,0%	146	18,2%	0	0,0%	803
82	36	14,5%	0	0,0%	0	0,0%	147	59,0%	66	26,5%	249
84	2	25,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	25,0%	4	50,0%	8
88	68	55,7%	3	2,5%	1	0,8%	44	36,1%	6	4,9%	122
90	13	4,0%	2	0,6%	1	0,3%	293	90,7%	14	4,3%	323
95	27	19,4%	1	0,7%	0	0,0%	111	79,9%	0	0,0%	139
96	4	8,7%	1	2,2%	0	0,0%	41	89,1%	0	0,0%	46
97	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	20	76,9%	6	23,1%	26
98	1	0,3%	0	0,0%	0	0,0%	340	99,7%	0	0,0%	341
100	13	7,2%	0	0,0%	0	0,0%	167	92,8%	0	0,0%	180
105	9	2,8%	0	0,0%	0	0,0%	316	96,6%	2	0,6%	327
107	1	2,0%	0	0,0%	3	6,0%	46	92,0%	0	0,0%	50
108	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	59	98,3%	1	1,7%	60
110	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	2

Figura 30: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica



Luogo dopo la dimissione



Tabella 14: ripartizione del luogo dopo la dimissione secondo la clinica

Cliniche	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	23.368	94,9%	690	2,8%	371	1,5%	49	0,2%	153	0,6%	24.631
04	207	96,3%	2	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	6	2,8%	215
07	1702	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1.702
08	56	88,9%	4	6,3%	3	4,8%	0	0,0%	0	0,0%	63
09	256	94,1%	10	3,7%	1	0,4%	5	1,8%	0	0,0%	272
10	711	97,7%	10	1,4%	7	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	728
11	408	95,6%	4	0,9%	10	2,3%	0	0,0%	5	1,2%	427
12	457	93,8%	19	3,9%	7	1,4%	3	0,6%	1	0,2%	487
16	931	93,9%	39	3,9%	15	1,5%	2	0,2%	4	0,4%	991
18	286	94,7%	10	3,3%	4	1,3%	2	0,7%	0	0,0%	302
22	805	98,3%	1	0,1%	12	1,5%	0	0,0%	1	0,1%	819
23	523	99,8%	0	0,0%	1	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	524
27	232	93,2%	14	5,6%	3	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	249
29	214	87,0%	1	0,4%	10	4,1%	16	6,5%	5	2,0%	246
30	108	76,6%	27	19,1%	6	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	141
31	107	88,4%	10	8,3%	1	0,8%	0	0,0%	3	2,5%	121
32	203	91,4%	16	7,2%	2	0,9%	1	0,5%	0	0,0%	222
34	588	95,1%	16	2,6%	13	2,1%	1	0,2%	0	0,0%	618
35	269	88,8%	14	4,6%	0	0,0%	2	0,7%	18	5,9%	303
36	232	95,9%	10	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	242
37	897	93,0%	40	4,1%	20	2,1%	2	0,2%	5	0,5%	964
38	263	88,6%	29	9,8%	5	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	297
40	244	90,7%	2	0,7%	21	7,8%	1	0,4%	1	0,4%	269
41	491	98,8%	1	0,2%	4	0,8%	1	0,2%	0	0,0%	497
42	870	90,7%	69	7,2%	3	0,3%	0	0,0%	17	1,8%	959
44	203	90,2%	19	8,4%	3	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	225
48	258	92,5%	4	1,4%	17	6,1%	0	0,0%	0	0,0%	279
50	270	98,9%	0	0,0%	3	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	273
51	985	94,0%	33	3,1%	30	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	1.048
53	466	98,1%	7	1,5%	2	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	475
55	1672	99,4%	6	0,4%	2	0,1%	1	0,1%	1	0,1%	1.682
57	307	93,6%	14	4,3%	6	1,8%	1	0,3%	0	0,0%	328
58	59	88,1%	7	10,4%	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	67
59	185	95,4%	7	3,6%	1	0,5%	1	0,5%	0	0,0%	194
60	1090	91,3%	43	3,6%	57	4,8%	1	0,1%	3	0,3%	1.194
62	85	98,8%	1	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	86
63	130	90,3%	10	6,9%	3	2,1%	0	0,0%	1	0,7%	144
64	765	95,0%	28	3,5%	8	1,0%	2	0,2%	2	0,2%	805
65	557	91,0%	18	2,9%	17	2,8%	0	0,0%	20	3,3%	612
67	127	89,4%	10	7,0%	4	2,8%	0	0,0%	1	0,7%	142
68	46	97,9%	0	0,0%	1	2,1%	0	0,0%	0	0,0%	47
69	279	93,9%	10	3,4%	4	1,3%	1	0,3%	3	1,0%	297
70	260	92,9%	13	4,6%	4	1,4%	0	0,0%	3	1,1%	280
71	598	90,5%	24	3,6%	3	0,5%	1	0,2%	35	5,3%	661
72	265	89,5%	12	4,1%	8	2,7%	0	0,0%	11	3,7%	296
73	417	96,5%	9	2,1%	6	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	432
74	694	95,1%	29	4,0%	5	0,7%	2	0,3%	0	0,0%	730
79	793	98,8%	0	0,0%	10	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	803
82	248	99,6%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	249
84	8	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8
88	117	95,9%	2	1,6%	2	1,6%	0	0,0%	1	0,8%	122
90	310	96,0%	7	2,2%	4	1,2%	2	0,6%	0	0,0%	323
95	131	94,2%	0	0,0%	6	4,3%	0	0,0%	2	1,4%	139
96	46	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	46
97	26	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	26
98	331	97,1%	1	0,3%	6	1,8%	0	0,0%	3	0,9%	341
100	180	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	180
105	317	96,9%	5	1,5%	4	1,2%	1	0,3%	0	0,0%	327
107	30	60,0%	15	30,0%	5	10,0%	0	0,0%	0	0,0%	50
108	51	85,0%	8	13,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,7%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2

Figura 31: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

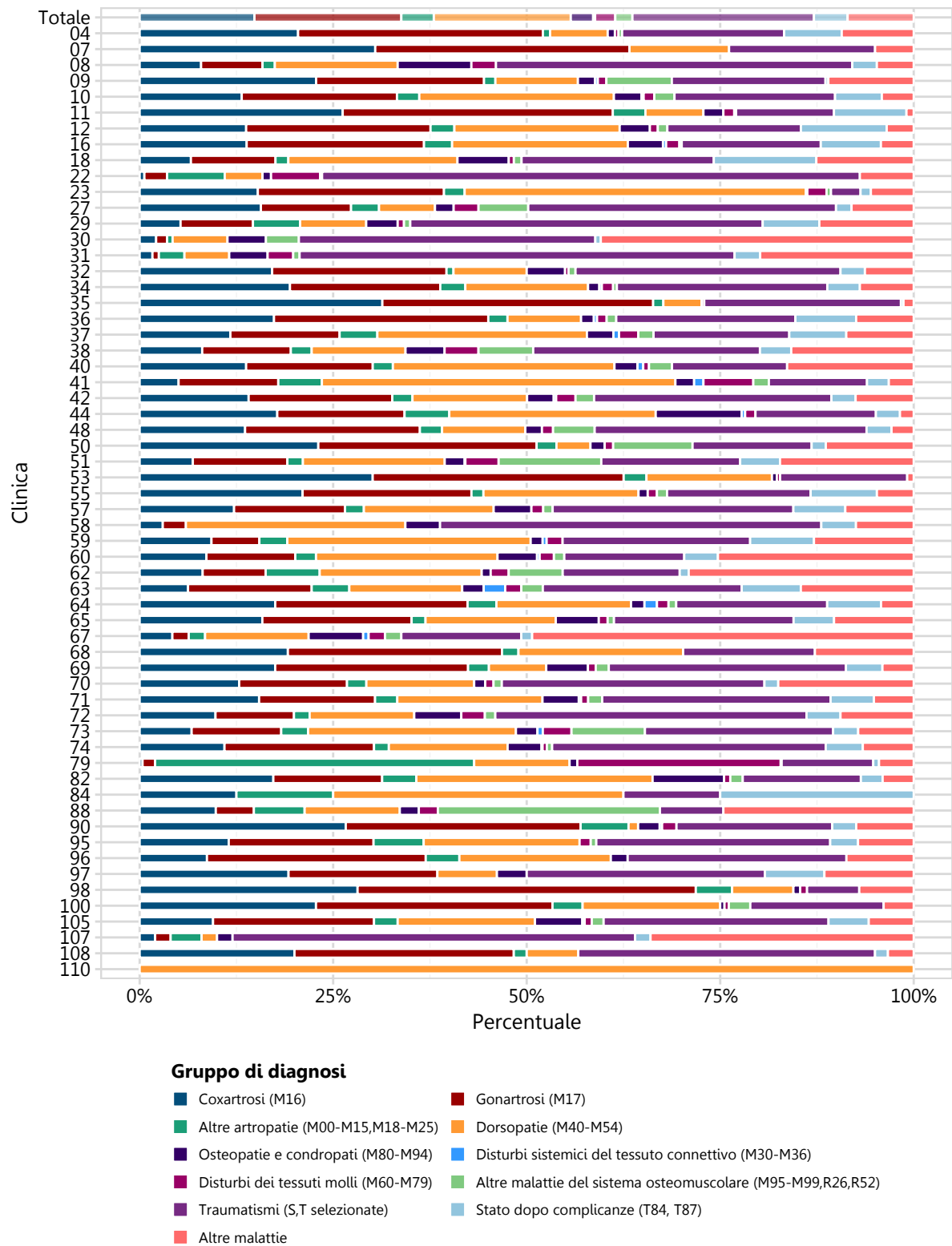


Tabella 15: ripartizione dei gruppi di diagnosi secondo la clinica

Cliniche	Coxartrosi (M16)		Gonartrosi (M17)		Altre artropatie (M00-M15, M18-M25)		Dorsopatie (M40-M54)		Osteopatie e condropati (M80-M94)		Disturbi sistemici del tessuto connettivo (M30-M36)		Disturbi dei tessuti molli (M60-M79K)		Altre malattie del sistema osteo-muscolare (M95-M99, R26, R52)		Traumatismi (S.T. selezionate)		Stato dopo complicanze (T84, T87)		Altre malattie		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Totale	3.653	14,8%	4.673	19,0%	1.034	4,2%	4.358	17,7%	713	2,9%	62	0,3%	641	2,6%	546	2,2%	5.775	23,4%	1.072	4,4%	2.104	8,5%	24.631
04	44	20,5%	68	31,6%	2	0,9%	16	7,4%	2	0,9%	0	0,0%	1	0,5%	1	0,5%	45	20,9%	16	7,4%	20	9,3%	215
07	518	30,4%	559	32,8%	0	0,0%	219	12,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	321	18,9%	0	0,0%	85	5,0%	1.702
08	5	7,9%	5	7,9%	1	1,6%	10	15,9%	6	9,5%	0	0,0%	2	3,2%	0	0,0%	29	46,0%	2	3,2%	3	4,8%	63
09	62	22,8%	59	21,7%	4	1,5%	29	10,7%	6	2,2%	1	0,4%	3	1,1%	23	8,5%	54	19,9%	1	0,4%	30	11,0%	272
10	96	13,2%	146	20,1%	21	2,9%	183	25,1%	26	3,6%	2	0,3%	10	1,4%	19	2,6%	151	20,7%	44	6,0%	30	4,1%	728
11	112	26,2%	149	34,9%	18	4,2%	32	7,5%	11	2,6%	0	0,0%	6	1,4%	1	0,2%	54	12,6%	40	9,4%	4	0,9%	427
12	67	13,8%	116	23,8%	15	3,1%	104	21,4%	19	3,9%	0	0,0%	5	1,0%	6	1,2%	84	17,2%	54	11,1%	17	3,5%	487
16	137	13,8%	227	22,9%	36	3,6%	225	22,7%	45	4,5%	4	0,4%	17	1,7%	3	0,3%	178	18,0%	77	7,8%	42	4,2%	991
18	20	6,6%	33	10,9%	5	1,7%	66	21,9%	20	6,6%	0	0,0%	2	0,7%	3	1,0%	75	24,8%	40	13,2%	38	12,6%	302
22	5	0,6%	24	2,9%	61	7,4%	40	4,9%	9	1,1%	0	0,0%	52	6,3%	2	0,2%	569	69,5%	0	0,0%	57	7,0%	819
23	80	15,3%	126	24,0%	14	2,7%	231	44,1%	0	0,0%	1	0,2%	13	2,5%	3	0,6%	20	3,8%	7	1,3%	29	5,5%	524
27	39	15,7%	29	11,6%	9	3,6%	18	7,2%	6	2,4%	0	0,0%	8	3,2%	16	6,4%	99	39,8%	5	2,0%	20	8,0%	249
29	13	5,3%	23	9,3%	15	6,1%	21	8,5%	10	4,1%	0	0,0%	2	0,8%	2	0,8%	112	45,5%	18	7,3%	30	12,2%	246
30	3	2,1%	2	1,4%	1	0,7%	10	7,1%	7	5,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	4,3%	54	38,3%	1	0,7%	57	40,4%	141
31	2	1,7%	1	0,8%	4	3,3%	7	5,8%	6	5,0%	0	0,0%	4	3,3%	1	0,8%	68	56,2%	4	3,3%	24	19,8%	121
32	38	17,1%	50	22,5%	2	0,9%	21	9,5%	11	5,0%	0	0,0%	1	0,5%	2	0,9%	76	34,2%	7	3,2%	14	6,3%	222
34	120	19,4%	120	19,4%	20	3,2%	98	15,9%	9	1,5%	2	0,3%	9	1,5%	3	0,5%	168	27,2%	26	4,2%	43	7,0%	618
35	95	31,4%	106	35,0%	4	1,3%	15	5,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	77	25,4%	1	0,3%	4	1,3%	303
36	42	17,4%	67	27,7%	6	2,5%	23	9,5%	4	1,7%	1	0,4%	3	1,2%	3	1,2%	56	23,1%	19	7,9%	18	7,4%	242
37	113	11,7%	136	14,1%	47	4,9%	261	27,1%	33	3,4%	7	0,7%	24	2,5%	19	2,0%	169	17,5%	71	7,4%	84	8,7%	964
38	24	8,1%	34	11,4%	8	2,7%	36	12,1%	15	5,1%	0	0,0%	13	4,4%	21	7,1%	87	29,3%	12	4,0%	47	15,8%	297
40	37	13,8%	44	16,4%	7	2,6%	77	28,6%	8	3,0%	2	0,7%	2	0,7%	8	3,0%	40	14,9%	0	0,0%	44	16,4%	269
41	25	5,0%	64	12,9%	28	5,6%	227	45,7%	12	2,4%	6	1,2%	32	6,4%	10	2,0%	63	12,7%	14	2,8%	16	3,2%	497
42	135	14,1%	178	18,6%	25	2,6%	142	14,8%	33	3,4%	3	0,3%	24	2,5%	23	2,4%	294	30,7%	30	3,1%	72	7,5%	959
44	40	17,8%	37	16,4%	13	5,8%	60	26,7%	25	11,1%	1	0,4%	3	1,3%	0	0,0%	35	15,6%	7	3,1%	4	1,8%	225
48	38	13,6%	63	22,6%	8	2,9%	30	10,8%	6	2,2%	0	0,0%	4	1,4%	15	5,4%	98	35,1%	9	3,2%	8	2,9%	279
50	63	23,1%	77	28,2%	7	2,6%	12	4,4%	5	1,8%	0	0,0%	3	1,1%	28	10,3%	42	15,4%	5	1,8%	31	11,4%	273
51	72	6,9%	128	12,2%	21	2,0%	192	18,3%	27	2,6%	1	0,1%	45	4,3%	139	13,3%	188	17,9%	54	5,2%	181	17,3%	1.048
53	143	30,1%	154	32,4%	14	2,9%	77	16,2%	3	0,6%	0	0,0%	2	0,4%	0	0,0%	78	16,4%	0	0,0%	4	0,8%	475
55	354	21,0%	367	21,8%	26	1,5%	337	20,0%	20	1,2%	0	0,0%	20	1,2%	22	1,3%	312	18,5%	144	8,6%	80	4,8%	1.682
57	40	12,0%	47	14,3%	8	2,4%	55	16,8%	16	4,9%	0	0,0%	5	1,5%	4	1,2%	102	31,1%	22	6,7%	29	8,8%	328
58	2	3,0%	2	3,0%	0	0,0%	19	28,4%	3	4,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	33	49,3%	3	4,5%	5	7,5%	67
59	18	9,3%	12	6,2%	7	3,6%	61	31,4%	3	1,5%	1	0,5%	4	2,1%	0	0,0%	47	24,2%	16	8,2%	25	12,9%	194
60	103	8,6%	137	11,5%	32	2,7%	280	23,5%	61	5,1%	4	0,3%	22	1,8%	16	1,3%	185	15,5%	52	4,4%	302	25,3%	1.194
62	7	8,1%	7	8,1%	6	7,0%	18	20,9%	1	1,2%	0	0,0%	2	2,3%	6	7,0%	13	15,1%	1	1,2%	25	29,1%	86
63	9	6,3%	23	16,0%	7	4,9%	21	14,6%	4	2,8%	4	2,8%	3	2,1%	4	2,8%	37	25,7%	11	7,6%	21	14,6%	144
64	141	17,5%	200	24,8%	30	3,7%	140	17,4%	14	1,7%	13	1,6%	12	1,5%	8	1,0%	157	19,5%	56	7,0%	34	4,2%	805
65	97	15,8%	118	19,3%	11	1,8%	103	16,8%	34	5,6%	0	0,0%	7	1,1%	5	0,8%	142	23,2%	32	5,2%	63	10,3%	612
67	6	4,2%	3	2,1%	3	2,1%	19	13,4%	10	7,0%	1	0,7%	3	2,1%	3	2,1%	22	15,5%	2	1,4%	70	49,3%	142
68	9	19,1%	13	27,7%	1	2,1%	10	21,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8	17,0%	0	0,0%	6	12,8%	47
69	52	17,5%	74	24,9%	8	2,7%	22	7,4%	16	5,4%	0	0,0%	3	1,0%	5	1,7%	91	30,6%	14	4,7%	12	4,0%	297
70	36	12,9%	39	13,9%	7	2,5%	39	13,9%	4	1,4%	0	0,0%	3	1,1%	3	1,1%	95	33,9%	5	1,8%	49	17,5%	280
71	102	15,4%	99	15,0%	19	2,9%	124	18,8%	31	4,7%	2	0,3%	6	0,9%	12	1,8%	195	29,5%	37	5,6%	34	5,1%	661
72	29	9,8%	30	10,1%	6	2,0%	40	13,5%	18	6,1%	0	0,0%	9	3,0%	4	1,4%	119	40,2%	13	4,4%	28	9,5%	296
73	29	6,7%	50	11,6%	15	3,5%	116	26,9%	12	2,8%	3	0,7%	16	3,7%	41	9,5%	105	24,3%	14	3,2%	31	7,2%	432
74	80	11,0%	141	19,3%	14	1,9%	112	15,3%	32	4,4%	1	0,1%	4	0,5%	5	0,7%	258	35,3%	35	4,8%	48	6,6%	730
79	3	0,4%	13	1,6%	331	41,2%	99	12,3%	8	1,0%	0	0,0%	211	26,3%	1	0,1%	95	11,8%	6	0,7%	36	4,5%	803
82	43	17,3%	35	14,1%	11	4,4%	76	30,5%	23	9,2%	0	0,0%	2	0,8%	4	1,6%	38	15,3%	7	2,8%	10	4,0%	249
84	1	12,5%	0	0,0%	1	12,5%	3	37,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	12,5%	2	25,0%	0	0,0%	8
88	12	9,8%	6	4,9%	8	6,6%	15	12,3%	3	2,5%	0	0,0%	3	2,5%	35	28,7%	10	8,2%	0	0,0%	30	24,6%	122
90	86	26,6%	98	30,3%	20	6,2%	4	1,2%	9	2,8%	1	0,3%	6	1,9%	0	0,0%	65	20,1%	10	3,1%	24	7,4%	323
95	16	11,5%	26	18,7%	9	6,5%	28	20,1%	0	0,0%	0	0,0%	2	1,4%	1	0,7%	42	30,2%	5	3,6%	10	7,2%	139
96	4	8,7%	13	28,3%	2	4,3%	9	19,6%	1	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	13	28,3%	0	0,0%	4	8,7%	46
97	5	19,2%	5	19,2%	0	0,0%	2	7,7%	1	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8	30,8%	2	7,7%	3	11,5%	26
98	96	28,2%	149	43,7%	16	4,7%	27	7,9%	3	0,9%	0	0,0%	3	0,9%	0	0,0%	23	6,7%	0	0,0%	24	7,0%	341
100	41	22,8%	55	30,6%	7	3,9%	32	17,8%	1	0,6%	0	0,0%	1	0,6%	5	2,8%	31	17,2%	0	0,0%	7	3,9%	180
105	31	9,5%	68	20,8%	10	3,1%	58	17,7%	20	6,1%	1	0,3%	3	0,9%	5	1,5%	95	29,1%	17	5,2%	19	5,8%	327
107	1	2,0%	1	2,0%	2	4,0%	1	2,0%	1	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	26	52,0%	1	2,0%	17	34,0%	50
108	12	20,0%	17	28,3%	1	1,7%	4	6,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	23	38,3%	1	1,7%	2	3,3%	60
110	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2

Figura 32: ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

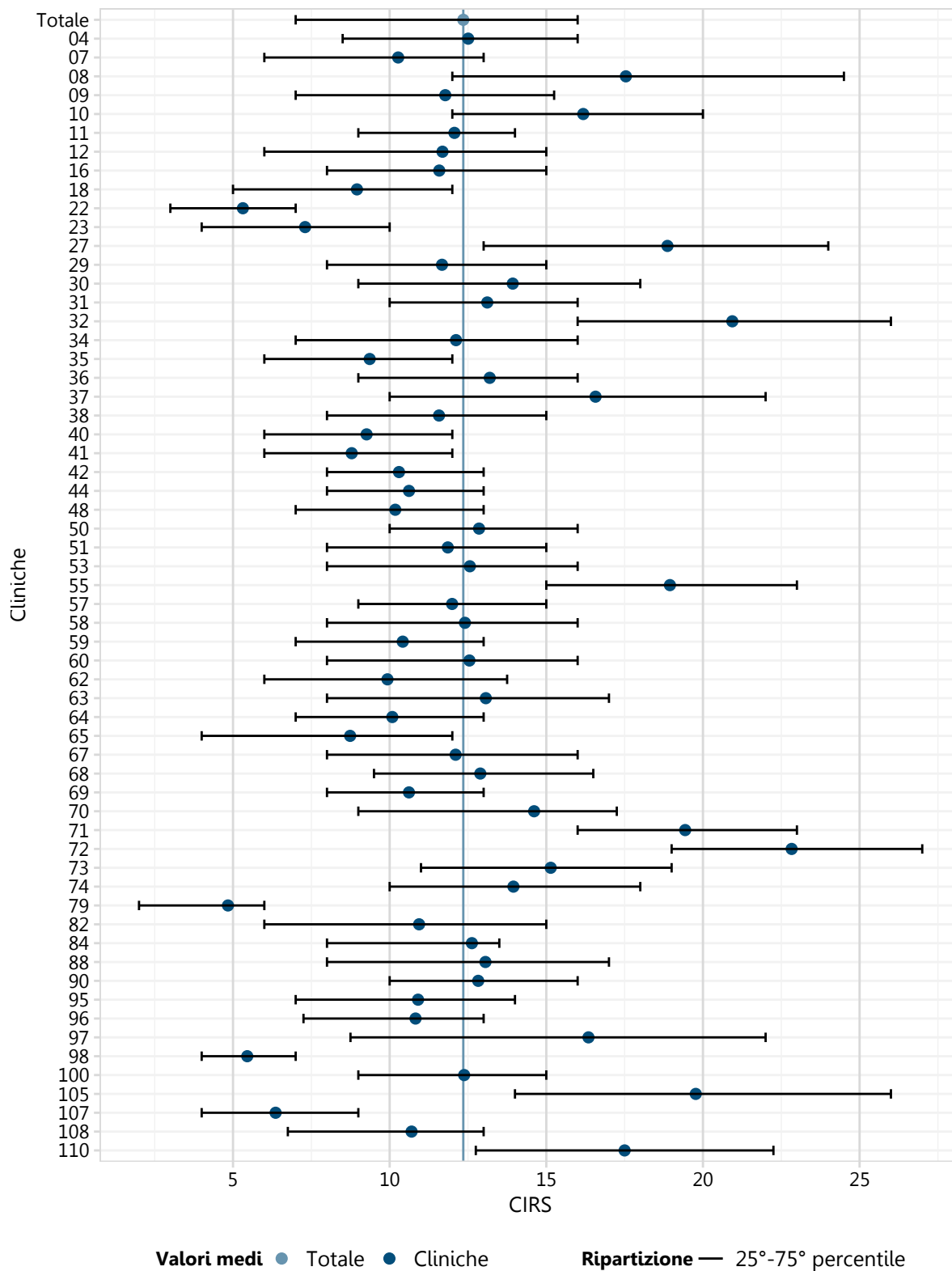


Tabella 16: ripartizione della CIRS (comorbidità) secondo la clinica

Cliniche	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale n
Totale	12,4	6,9	0	7	11	16	53	24.631
04	12,5	5,4	0	9	12	16	33	215
07	10,3	6,5	1	6	8	13	37	1.702
08	17,5	7,7	4	12	18	25	30	63
09	11,8	5,6	2	7	11	15	34	272
10	16,2	5,3	4	12	16	20	33	728
11	12,1	3,9	4	9	12	14	25	427
12	11,7	7,6	1	6	10	15	44	487
16	11,6	5,2	2	8	11	15	30	991
18	9,0	4,9	1	5	9	12	28	302
22	5,3	3,6	1	3	4	7	30	819
23	7,3	4,2	0	4	7	10	24	524
27	18,9	7,4	2	13	19	24	36	249
29	11,7	4,9	3	8	11	15	33	246
30	13,9	5,9	3	9	13	18	34	141
31	13,1	5,3	2	10	13	16	29	121
32	20,9	7,0	3	16	21	26	38	222
34	12,1	6,6	2	7	11	16	37	618
35	9,4	3,9	3	6	9	12	22	303
36	13,2	5,9	2	9	13	16	36	242
37	16,6	9,2	1	10	14	22	53	964
38	11,6	5,0	1	8	11	15	25	297
40	9,3	5,1	2	6	8	12	27	269
41	8,8	4,1	2	6	8	12	24	497
42	10,3	4,1	1	8	10	13	26	959
44	10,6	4,3	3	8	10	13	26	225
48	10,2	3,9	2	7	10	13	22	279
50	12,9	4,4	2	10	13	16	25	273
51	11,9	5,7	0	8	11	15	34	1.048
53	12,6	5,2	3	8	12	16	31	475
55	18,9	5,8	5	15	19	23	45	1.682
57	12,0	4,6	2	9	12	15	29	328
58	12,4	5,5	2	8	12	16	28	67
59	10,4	4,9	0	7	10	13	24	194
60	12,5	5,9	2	8	12	16	34	1.194
62	9,9	5,4	2	6	8	14	33	86
63	13,1	5,7	3	8	12	17	27	144
64	10,1	4,9	2	7	9	13	30	805
65	8,7	5,5	1	4	7	12	29	612
67	12,1	5,4	3	8	11	16	30	142
68	12,9	5,3	0	10	12	17	28	47
69	10,6	4,8	2	8	10	13	29	297
70	14,6	8,2	2	9	14	17	49	280
71	19,4	5,1	6	16	19	23	35	661
72	22,8	5,7	8	19	23	27	42	296
73	15,1	5,7	0	11	15	19	39	432
74	14,0	5,2	2	10	14	18	30	730
79	4,8	4,0	0	2	4	6	28	803
82	10,9	6,6	0	6	9	15	34	249
84	12,6	7,5	4	8	12	14	29	8
88	13,1	6,3	3	8	12	17	31	122
90	12,8	4,6	2	10	13	16	26	323
95	10,9	4,6	1	7	11	14	24	139
96	10,8	5,5	2	7	11	13	28	46
97	16,3	7,4	4	9	17	22	27	26
98	5,5	2,4	0	4	5	7	17	341
100	12,4	4,1	3	9	12	15	26	180
105	19,8	8,2	2	14	19	26	43	327
107	6,4	2,9	2	4	6	9	14	50
108	10,7	4,9	2	7	10	13	26	60
110	17,5	13,4	8	13	18	22	27	2

A4 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 33: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

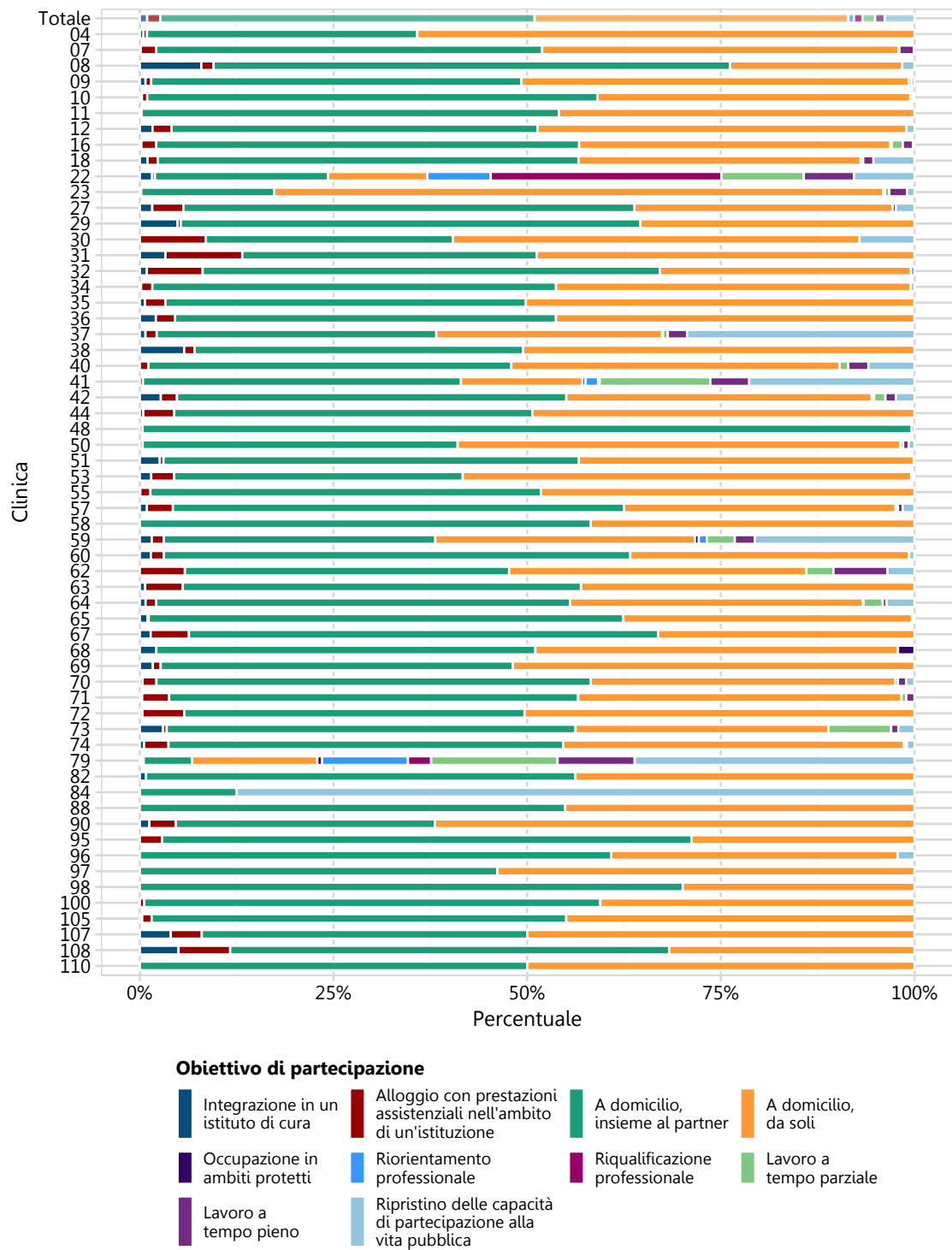


Tabella 17: obiettivi di partecipazione definiti al momento dell'ammissione secondo la clinica

Cliniche	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Riorientamento professionale		Riqualificazione professionale		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	233	0,9%	417	1,7%	11.903	48,3%	9.964	40,5%	13	0,1%	174	0,7%	272	1,1%	403	1,6%	304	1,2%	948	3,8%	24.631
04	1	0,5%	1	0,5%	75	34,9%	138	64,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	215
07	2	0,1%	34	2,0%	848	49,8%	783	46,0%	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	1	0,1%	32	1,9%	1	0,1%	1.702
08	5	7,9%	1	1,6%	42	66,7%	14	22,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,6%	63
09	2	0,7%	2	0,7%	130	47,8%	136	50,0%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	272
10	2	0,3%	5	0,7%	423	58,1%	294	40,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	2	0,3%	1	0,1%	728
11	0	0,0%	1	0,2%	230	53,9%	196	45,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	427
12	8	1,6%	12	2,5%	230	47,2%	232	47,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	1,0%	487
16	2	0,2%	19	1,9%	541	54,6%	398	40,2%	0	0,0%	1	0,1%	1	0,1%	14	1,4%	13	1,3%	2	0,2%	991
18	3	1,0%	4	1,3%	164	54,3%	110	36,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	4	1,3%	16	5,3%	302
22	13	1,6%	3	0,4%	183	22,3%	105	12,8%	0	0,0%	67	8,2%	244	29,8%	87	10,6%	53	6,5%	64	7,8%	819
23	0	0,0%	1	0,2%	90	17,2%	412	78,6%	1	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	3	0,6%	12	2,3%	5	1,0%	524
27	4	1,6%	10	4,0%	145	58,2%	83	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,4%	6	2,4%	249
29	12	4,9%	1	0,4%	146	59,3%	87	35,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	246
30	0	0,0%	12	8,5%	45	31,9%	74	52,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	10	7,1%	141
31	4	3,3%	12	9,9%	46	38,0%	59	48,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	121
32	2	0,9%	16	7,2%	131	59,0%	72	32,4%	0	0,0%	1	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	222
34	1	0,2%	9	1,5%	322	52,1%	283	45,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	0,5%	618
35	2	0,7%	8	2,6%	141	46,5%	152	50,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	303
36	5	2,1%	6	2,5%	119	49,2%	112	46,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	242
37	7	0,7%	14	1,5%	348	36,1%	281	29,1%	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	6	0,6%	24	2,5%	283	29,4%	964
38	17	5,7%	4	1,3%	126	42,4%	150	50,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	297
40	0	0,0%	3	1,1%	126	46,8%	114	42,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,1%	7	2,6%	16	5,9%	269
41	0	0,0%	2	0,4%	204	41,0%	78	15,7%	2	0,4%	8	1,6%	1	0,2%	71	14,3%	25	5,0%	106	21,3%	497
42	26	2,7%	20	2,1%	482	50,3%	378	39,4%	0	0,0%	2	0,2%	1	0,1%	14	1,5%	13	1,4%	23	2,4%	959
44	1	0,4%	9	4,0%	104	46,2%	111	49,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	225
48	0	0,0%	1	0,4%	277	99,3%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	279
50	0	0,0%	1	0,4%	111	40,7%	156	57,1%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,7%	2	0,7%	273
51	27	2,6%	5	0,5%	562	53,6%	453	43,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	1.048
53	7	1,5%	14	2,9%	177	37,3%	275	57,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	1	0,2%	475
55	1	0,1%	22	1,3%	848	50,4%	811	48,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1.682
57	3	0,9%	11	3,4%	191	58,2%	115	35,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	2	0,6%	5	1,5%	328
58	0	0,0%	0	0,0%	39	58,2%	28	41,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	67
59	3	1,5%	3	1,5%	68	35,1%	65	33,5%	1	0,5%	2	1,0%	0	0,0%	7	3,6%	5	2,6%	40	20,6%	194
60	17	1,4%	20	1,7%	719	60,2%	429	35,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	8	0,7%	1.194
62	0	0,0%	5	5,8%	36	41,9%	33	38,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,5%	6	7,0%	3	3,5%	86
63	1	0,7%	7	4,9%	74	51,4%	62	43,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	144
64	6	0,7%	11	1,4%	430	53,4%	304	37,8%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	20	2,5%	4	0,5%	29	3,6%	805
65	6	1,0%	1	0,2%	375	61,3%	228	37,3%	1	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	612
67	2	1,4%	7	4,9%	86	60,6%	47	33,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	142
68	1	2,1%	0	0,0%	23	48,9%	22	46,8%	1	2,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	47
69	5	1,7%	3	1,0%	135	45,5%	154	51,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	297
70	1	0,4%	5	1,8%	157	56,1%	110	39,3%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,1%	3	1,1%	280
71	2	0,3%	23	3,5%	349	52,8%	276	41,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	0,6%	7	1,1%	0	0,0%	661
72	1	0,3%	16	5,4%	130	43,9%	149	50,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	296
73	13	3,0%	2	0,5%	228	52,8%	141	32,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	35	8,1%	4	0,9%	9	2,1%	432
74	4	0,5%	23	3,2%	372	51,0%	321	44,0%	1	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,3%	7	1,0%	730
79	2	0,2%	2	0,2%	50	6,2%	130	16,2%	5	0,6%	89	11,1%	24	3,0%	131	16,3%	80	10,0%	290	36,1%	803
82	2	0,8%	0	0,0%	138	55,4%	109	43,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	249
84	0	0,0%	0	0,0%	1	12,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	7	87,5%	8
88	0	0,0%	0	0,0%	67	54,9%	55	45,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	122
90	4	1,2%	11	3,4%	108	33,4%	200	61,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
95	0	0,0%	4	2,9%	95	68,3%	40	28,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	139
96	0	0,0%	0	0,0%	28	60,9%	17	37,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	46
97	0	0,0%	0	0,0%	12	46,2%	14	53,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	26
98	0	0,0%	0	0,0%	239	70,1%	102	29,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	341
100	0	0,0%	1	0,6%	106	58,9%	73	40,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	180
105	1	0,3%	4	1,2%	175	53,5%	147	45,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	327
107	2	4,0%	2	4,0%	21	42,0%	25	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	50
108	3	5,0%	4	6,7%	34	56,7%	19	31,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	60
110	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2

Figura 34: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

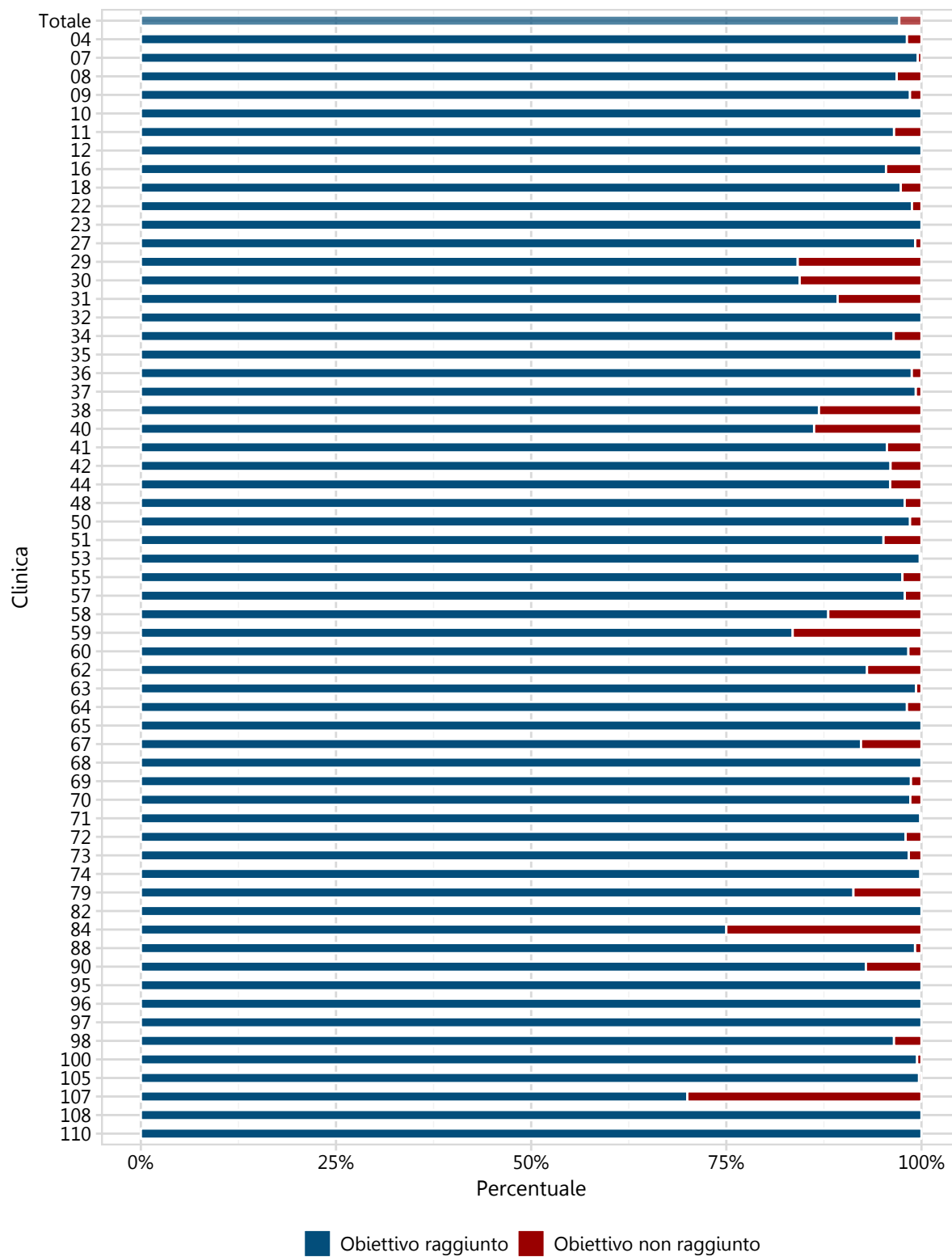


Tabella 18: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione (obiettivi non adattati e adattati)

Cliniche	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	23.931	97,2%	700	2,8%	24.631
04	211	98,1%	4	1,9%	215
07	1694	99,5%	8	0,5%	1.702
08	61	96,8%	2	3,2%	63
09	268	98,5%	4	1,5%	272
10	728	100,0%	0	0,0%	728
11	412	96,5%	15	3,5%	427
12	487	100,0%	0	0,0%	487
16	946	95,5%	45	4,5%	991
18	294	97,4%	8	2,6%	302
22	809	98,8%	10	1,2%	819
23	524	100,0%	0	0,0%	524
27	247	99,2%	2	0,8%	249
29	207	84,1%	39	15,9%	246
30	119	84,4%	22	15,6%	141
31	108	89,3%	13	10,7%	121
32	222	100,0%	0	0,0%	222
34	596	96,4%	22	3,6%	618
35	303	100,0%	0	0,0%	303
36	239	98,8%	3	1,2%	242
37	957	99,3%	7	0,7%	964
38	258	86,9%	39	13,1%	297
40	232	86,2%	37	13,8%	269
41	475	95,6%	22	4,4%	497
42	921	96,0%	38	4,0%	959
44	216	96,0%	9	4,0%	225
48	273	97,8%	6	2,2%	279
50	269	98,5%	4	1,5%	273
51	997	95,1%	51	4,9%	1.048
53	474	99,8%	1	0,2%	475
55	1641	97,6%	41	2,4%	1.682
57	321	97,9%	7	2,1%	328
58	59	88,1%	8	11,9%	67
59	162	83,5%	32	16,5%	194
60	1174	98,3%	20	1,7%	1.194
62	80	93,0%	6	7,0%	86
63	143	99,3%	1	0,7%	144
64	790	98,1%	15	1,9%	805
65	612	100,0%	0	0,0%	612
67	131	92,3%	11	7,7%	142
68	47	100,0%	0	0,0%	47
69	293	98,7%	4	1,3%	297
70	276	98,6%	4	1,4%	280
71	660	99,8%	1	0,2%	661
72	290	98,0%	6	2,0%	296
73	425	98,4%	7	1,6%	432
74	729	99,9%	1	0,1%	730
79	733	91,3%	70	8,7%	803
82	249	100,0%	0	0,0%	249
84	6	75,0%	2	25,0%	8
88	121	99,2%	1	0,8%	122
90	300	92,9%	23	7,1%	323
95	139	100,0%	0	0,0%	139
96	46	100,0%	0	0,0%	46
97	26	100,0%	0	0,0%	26
98	329	96,5%	12	3,5%	341
100	179	99,4%	1	0,6%	180
105	326	99,7%	1	0,3%	327
107	35	70,0%	15	30,0%	50
108	60	100,0%	0	0,0%	60
110	2	100,0%	0	0,0%	2

A5 Qualità dei risultati FIM® / EBI (valori grezzi) e score AVQ (con aggiustamento secondo il rischio) nel confronto tra cliniche

Tabella 19: valori medi FIM® e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)

Cliniche	Anno	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
				Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2017	94,08	17,76	93,80	94,35	106,55	14,05	106,34	106,77	16.236
	2016	95,52	17,49	95,23	95,80	107,55	14,04	107,32	107,78	14.663
04	2017	97,22	16,42	95,02	99,43	106,20	12,02	104,59	107,82	215
	2016	99,60	17,32	97,54	101,65	108,79	12,09	107,35	110,22	275
07	2017	102,34	10,11	101,86	102,82	111,79	7,24	111,45	112,14	1.702
	2016	107,02	9,34	106,59	107,46	115,73	6,33	115,43	116,02	1.758
08	2017	87,59	18,27	82,99	92,19	103,38	16,00	99,35	107,41	63
	2016	89,36	19,39	84,39	94,33	102,61	17,61	98,10	107,12	61
09	2017	91,31	17,43	89,22	93,39	106,71	14,57	104,97	108,45	272
	2016	89,89	18,76	87,35	92,43	104,11	17,70	101,72	106,51	212
10	2017	91,33	13,70	90,34	92,33	105,75	12,48	104,84	106,66	728
	2016	90,31	14,64	89,23	91,38	105,40	12,69	104,46	106,33	714
12	2017	95,10	15,47	93,72	96,48	107,67	12,63	106,54	108,79	487
	2016	97,57	14,20	96,36	98,79	106,24	14,04	105,04	107,45	524
16	2017	90,74	13,71	89,89	91,60	99,02	10,77	98,35	99,69	991
	2016	92,69	14,13	91,84	93,55	102,84	11,47	102,14	103,53	1.060
18	2017	80,81	18,39	78,73	82,90	96,33	13,61	94,79	97,87	302
	2016	88,80	16,15	87,20	90,39	102,15	12,54	100,91	103,39	396
22	2017	109,71	15,08	108,68	110,74	115,50	8,87	114,89	116,10	819
	2016	109,76	14,70	108,74	110,79	115,89	9,15	115,25	116,52	798
27	2017	94,86	13,55	93,17	96,55	106,67	11,41	105,24	108,09	249
	2016	91,58	15,79	89,69	93,48	104,85	13,50	103,23	106,47	269
29	2017	99,53	16,41	97,47	101,59	112,96	14,02	111,19	114,72	246
	2016	96,04	18,06	93,38	98,70	111,11	16,40	108,69	113,53	179
30	2017	83,99	20,89	80,51	87,47	96,96	20,74	93,51	100,42	141
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	2017	85,10	22,10	81,12	89,08	98,26	23,16	94,10	102,43	121
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32	2017	72,71	14,40	70,81	74,62	92,38	11,57	90,85	93,91	222
	2016	83,23	11,22	81,79	84,67	95,11	9,06	93,95	96,28	236
36	2017	83,24	16,48	81,16	85,33	98,43	11,99	96,91	99,95	242
	2016	78,71	16,79	76,80	80,62	96,55	14,04	94,95	98,14	300
37	2017	77,57	15,74	76,57	78,56	98,63	14,10	97,74	99,52	964
	2016	83,94	16,56	82,98	84,90	99,56	14,88	98,70	100,42	1.150
38	2017	96,11	18,39	94,01	98,21	106,34	17,05	104,39	108,29	297
	2016	96,70	18,57	94,65	98,76	106,50	16,90	104,63	108,38	315
40	2017	92,53	18,10	90,36	94,70	99,95	17,13	97,89	102,00	269
	2016	99,32	18,43	96,98	101,66	106,67	16,06	104,62	108,71	240
41	2017	101,66	15,99	100,25	103,07	110,77	11,41	109,77	111,78	497
	2016*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	2017	100,17	13,56	99,31	101,03	113,72	10,28	113,07	114,37	959
	2016	100,02	15,89	99,07	100,98	112,70	12,98	111,92	113,48	1.061

*Nell'anno in esame, la clinica ha fornito dati per l'EBI, vedi tabella 20.

La tabella continua sulla prossima pagina.

Continuazione tabella 19

Cliniche	Anno	FIM® all'ammissione				FIM® alla dimissione				Totale n
		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza <i>Limite inferiore</i> <i>Limite superiore</i>		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza <i>Limite inferiore</i> <i>Limite superiore</i>		
Totale	2017	94,08	17,76	93,80	94,35	106,55	14,05	106,34	106,77	16.236
	2016	95,52	17,49	95,23	95,80	107,55	14,04	107,32	107,78	14.663
44	2017	98,29	14,56	96,38	100,20	109,84	11,65	108,31	111,37	225
	2016	95,25	17,75	92,81	97,68	108,79	14,22	106,84	110,74	207
48	2017	100,03	16,41	98,10	101,97	105,42	15,42	103,61	107,24	279
	2016	97,47	17,54	95,50	99,43	103,94	14,60	102,30	105,57	309
50	2017	97,60	14,86	95,83	99,38	113,96	10,82	112,67	115,25	273
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
51	2017	91,51	19,96	90,30	92,72	106,14	16,96	105,11	107,16	1.048
	2016	90,79	20,08	89,56	92,02	106,28	16,76	105,25	107,30	1.033
57	2017	82,77	21,46	80,44	85,10	103,86	17,67	101,94	105,78	328
	2016*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
58	2017	93,22	22,00	87,86	98,59	106,73	16,09	102,81	110,66	67
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
59	2017	104,91	16,94	102,51	107,31	109,98	13,92	108,01	111,95	194
	2016	103,33	17,23	100,65	106,01	109,77	14,42	107,53	112,01	161
63	2017	107,44	12,84	105,33	109,56	116,29	8,28	114,93	117,66	144
	2016	108,76	12,64	106,68	110,84	116,74	10,78	114,97	118,52	144
67	2017	93,71	20,26	90,35	97,07	105,19	17,33	102,31	108,07	142
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
68	2017	110,38	17,65	105,20	115,57	117,74	11,39	114,40	121,09	47
	2016	111,20	15,53	108,53	113,88	117,50	11,94	115,44	119,56	132
69	2017	86,94	15,40	85,18	88,69	102,58	11,35	101,28	103,87	297
	2016	85,84	16,03	83,77	87,91	101,70	12,41	100,09	103,30	233
70	2017	81,15	19,84	78,81	83,48	101,60	15,17	99,82	103,38	280
	2016	82,21	20,00	79,18	85,25	103,28	14,11	101,14	105,43	169
71	2017	93,56	13,87	92,50	94,62	109,07	11,21	108,22	109,93	661
	2016	93,50	14,85	92,43	94,56	109,21	11,57	108,38	110,04	745
72	2017	92,99	19,01	90,82	95,17	104,18	17,06	102,22	106,13	296
	2016	94,29	20,36	91,25	97,34	106,21	18,23	103,49	108,94	174
73	2017	107,14	13,21	105,89	108,39	112,67	11,59	111,57	113,76	432
	2016	106,64	12,91	105,32	107,97	113,69	10,71	112,59	114,79	366
74	2017	86,91	9,43	86,22	87,59	101,17	8,53	100,55	101,79	730
	2016	87,35	8,74	86,71	87,99	100,99	9,96	100,26	101,72	718
84	2017	116,38	6,37	111,05	121,70	119,25	6,54	113,78	124,72	8
	2016	89,86	27,22	64,68	115,03	106,71	26,11	82,56	130,87	7
88	2017	106,69	20,52	103,01	110,37	112,40	20,49	108,73	116,07	122
	2016	110,35	15,27	107,19	113,51	115,67	14,62	112,65	118,70	92
90	2017	95,64	17,69	93,70	97,58	109,14	15,18	107,47	110,80	323
	2016	93,45	17,87	91,87	95,02	109,69	14,27	108,44	110,95	495
95	2017	97,59	14,70	95,12	100,06	112,12	12,99	109,94	114,29	139
	2016	95,19	17,18	92,02	98,36	111,15	13,84	108,59	113,70	115
97	2017	95,42	19,34	87,61	103,23	110,15	13,41	104,74	115,57	26
	2016	105,73	8,29	101,14	110,33	117,07	6,76	113,33	120,81	15
105	2017	88,02	13,53	86,54	89,49	98,18	12,09	96,87	99,50	327
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108	2017	98,15	20,42	92,87	103,43	115,32	11,02	112,47	118,16	60
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
110	2017	105,50	2,12	86,44	124,56	115,00	7,07	51,47	178,53	2
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabella 20: valori medi EBI e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017 (senza aggiustamento)

Cliniche	Anno	EBI all'ammissione				EBI alla dimissione				Totale n
		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
				Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2017	53,34	8,09	53,17	53,51	58,53	6,27	58,40	58,67	8.395
	2016	53,20	8,49	53,02	53,37	58,17	6,47	58,03	58,30	8.109
11	2017	54,72	6,65	54,09	55,35	59,95	5,46	59,43	60,47	427
	2016	55,46	6,43	54,77	56,14	60,00	4,67	59,50	60,50	338
23	2017	54,97	7,67	54,31	55,63	60,26	5,51	59,79	60,74	524
	2016	51,79	7,59	50,42	53,16	54,87	5,58	53,86	55,88	120
34	2017	51,43	6,13	50,94	51,91	58,28	5,22	57,86	58,69	618
	2016	52,67	7,42	52,12	53,22	58,17	5,52	57,76	58,57	707
35	2017	47,74	6,23	47,03	48,44	58,21	6,45	57,48	58,94	303
	2016	50,10	7,06	49,33	50,87	58,56	6,09	57,90	59,23	328
41	2017*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2016	53,39	8,91	52,63	54,15	58,79	5,41	58,33	59,25	532
53	2017	53,30	4,98	52,85	53,75	57,22	4,90	56,78	57,66	475
	2016	51,61	5,40	51,08	52,14	56,91	5,13	56,41	57,42	404
55	2017	51,60	6,21	51,30	51,89	57,63	5,10	57,39	57,88	1.682
	2016	49,58	7,40	49,21	49,94	55,82	6,24	55,51	56,13	1.564
57	2017*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2016	48,23	9,73	47,19	49,27	56,91	7,92	56,07	57,76	340
60	2017	53,12	9,50	52,58	53,66	56,81	8,33	56,34	57,28	1.194
	2016	54,70	9,12	54,19	55,21	57,86	7,92	57,42	58,31	1.228
62	2017	55,21	7,36	53,63	56,79	58,92	6,67	57,49	60,35	86
	2016	54,05	9,44	52,18	55,92	58,01	7,16	56,59	59,43	100
64	2017	52,94	8,53	52,35	53,53	58,22	6,42	57,78	58,67	805
	2016	54,08	7,83	53,56	54,60	58,04	5,77	57,66	58,42	872
65	2017	51,41	7,84	50,78	52,03	57,77	6,61	57,25	58,30	612
	2016	52,75	7,54	52,18	53,33	58,43	6,13	57,96	58,90	655
79	2017	59,52	9,60	58,86	60,19	62,44	4,26	62,14	62,73	803
	2016	59,24	9,07	58,59	59,88	62,25	4,51	61,94	62,57	774
82	2017	51,66	8,04	50,66	52,67	57,54	6,46	56,73	58,34	249
	2016	51,98	8,92	51,05	52,92	56,64	8,29	55,77	57,51	352
96	2017	56,50	6,37	54,61	58,39	59,83	6,35	57,94	61,71	46
	2016	58,12	5,09	56,32	59,93	61,55	2,87	60,53	62,56	33
98	2017	57,80	5,14	57,25	58,35	60,96	3,44	60,59	61,33	341
	2016	57,78	4,89	57,26	58,30	60,81	3,72	60,42	61,21	340
100	2017	55,47	6,15	54,57	56,38	61,28	3,62	60,75	61,82	180
	2016	54,22	8,51	53,25	55,20	60,24	6,51	59,49	60,99	294
107	2017	41,18	8,52	38,76	43,60	45,60	9,90	42,79	48,41	50
	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*Nell'anno in esame, la clinica ha fornito dati per la FIM®, vedi tabella 19.

Tabella 21: valore comparativo score AVQ alla dimissione secondo la clinica nel confronto tra 2016 e 2017

Cliniche	Anno	Valore comparativo AVQ	Valore p aggiustato	Intervallo di confidenza		Totale
				Limite inferiore	Limite superiore	n
Totale	2017					24.631
	2016					23.644
04	2017	-0,521	1,000	-1,616	0,574	215
	2016	-0,163	<0,001	-1,090	0,764	275
07	2017	0,682	<0,001	0,258	1,106	1.702
	2016	0,881	0,002	0,477	1,285	1.758
08	2017	2,526	1,000	0,512	4,540	63
	2016	0,392	0,824	-1,572	2,356	61
09	2017	0,639	1,000	-0,341	1,618	272
	2016	-0,465	<0,001	-1,525	0,595	212
10	2017	2,164	<0,001	1,539	2,789	728
	2016	2,106	1,000	1,499	2,712	714
11	2017	0,220	1,000	-0,581	1,021	427
	2016	-0,354	0,529	-1,211	0,503	338
12	2017	-0,549	<0,001	-1,283	0,185	487
	2016	-2,350	<0,001	-3,029	-1,671	524
16	2017	-3,253	<0,001	-3,777	-2,730	991
	2016	-0,895	<0,001	-1,380	-0,410	1.060
18	2017	-1,868	1,000	-2,809	-0,928	302
	2016	0,225	<0,001	-0,556	1,007	396
22	2017	-2,842	<0,001	-3,568	-2,115	819
	2016	-2,719	1,000	-3,428	-2,010	798
23	2017	0,042	<0,001	-0,690	0,774	524
	2016	-2,765	1,000	-4,236	-1,294	120
27	2017	0,188	1,000	-0,835	1,212	249
	2016	0,146	1,000	-0,795	1,087	269
29	2017	0,360	1,000	-0,688	1,409	246
	2016	0,130	0,220	-1,038	1,298	179
30	2017	-1,172	-	-2,535	0,191	141
	2016	-	<0,001	-	-	-
31	2017	-3,791	-	-5,280	-2,302	121
	2016	-	1,000	-	-	-
32	2017	-0,392	<0,001	-1,490	0,705	222
	2016	-1,955	<0,001	-2,963	-0,946	236
34	2017	1,391	0,029	0,734	2,047	618
	2016	0,665	<0,001	0,030	1,300	707
35	2017	3,050	<0,001	2,116	3,984	303
	2016	2,128	1,000	1,267	2,990	328
36	2017	0,152	<0,001	-0,885	1,190	242
	2016	1,276	<0,001	0,374	2,177	300
37	2017	1,764	1,000	1,203	2,326	964
	2016	-0,090	0,024	-0,584	0,404	1.150
38	2017	-0,994	0,713	-1,930	-0,058	297
	2016	-0,594	<0,001	-1,465	0,277	315
40	2017	-3,983	<0,001	-4,968	-2,999	269
	2016	-2,223	<0,001	-3,217	-1,229	240
41	2017	-1,491	0,005	-2,235	-0,747	497
	2016	-0,823	<0,001	-1,520	-0,126	532
42	2017	1,894	<0,001	1,362	2,425	959
	2016	1,181	0,489	0,695	1,666	1.061
44	2017	0,816	<0,001	-0,257	1,888	225
	2016	1,510	<0,001	0,440	2,580	207
48	2017	-3,291	<0,001	-4,265	-2,316	279
	2016	-3,461	<0,001	-4,348	-2,575	309
50	2017	2,112	-	1,137	3,087	273
	2016	-	<0,001	-	-	-
51	2017	0,880	<0,001	0,357	1,403	1.048
	2016	1,355	<0,001	0,850	1,860	1.033
53	2017	-1,565	0,004	-2,315	-0,816	475
	2016	-0,939	0,044	-1,713	-0,165	404
55	2017	0,445	1,000	0,005	0,886	1.682
	2016	0,180	1,000	-0,247	0,607	1.564

La tabella continua sulla prossima pagina.

Continuazione tabella 21

Cliniche	Anno	Valore comparativo AVQ	Valore p aggiustato	Intervallo di confidenza		Totale n
				Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2017					24.631
	2016					23.644
57	2017	0,074	0,064	-0,819	0,967	328
	2016	0,818	1,000	-0,020	1,655	340
58	2017	-0,330	-	-2,282	1,623	67
	2016	-	<0,001	-	-	-
59	2017	-2,194	<0,001	-3,351	-1,037	194
	2016	-1,909	<0,001	-3,124	-0,693	161
60	2017	-1,317	<0,001	-1,803	-0,830	1.194
	2016	-1,175	0,754	-1,634	-0,715	1.228
62	2017	-1,172	0,413	-2,899	0,556	86
	2016	-1,190	1,000	-2,726	0,345	100
63	2017	0,650	0,998	-0,757	2,057	144
	2016	0,666	0,169	-0,743	2,076	144
64	2017	-0,510	<0,001	-1,086	0,065	805
	2016	-1,511	1,000	-2,043	-0,980	872
65	2017	0,204	1,000	-0,476	0,885	612
	2016	-0,020	1,000	-0,654	0,614	655
67	2017	-0,612	-	-1,969	0,745	142
	2016	-	0,855	-	-	-
68	2017	-1,496	0,352	-3,839	0,847	47
	2016	-1,079	0,795	-2,435	0,276	132
69	2017	0,621	0,941	-0,315	1,557	297
	2016	0,588	<0,001	-0,422	1,599	233
70	2017	2,836	<0,001	1,869	3,803	280
	2016	2,931	<0,001	1,743	4,119	169
71	2017	1,942	<0,001	1,292	2,592	661
	2016	1,806	1,000	1,212	2,399	745
72	2017	-0,216	1,000	-1,177	0,745	296
	2016	-0,050	<0,001	-1,234	1,134	174
73	2017	-1,247	0,740	-2,031	-0,463	432
	2016	-0,547	<0,001	-1,360	0,266	366
74	2017	2,788	<0,001	2,177	3,400	730
	2016	1,802	0,072	1,212	2,393	718
79	2017	-0,753	0,565	-1,531	0,025	803
	2016	-0,540	0,996	-1,281	0,202	774
82	2017	-0,540	0,185	-1,589	0,508	249
	2016	-0,757	1,000	-1,627	0,113	352
84	2017	-0,408	1,000	-6,059	5,244	8
	2016	1,935	1,000	-3,837	7,707	7
88	2017	-0,545	1,000	-2,015	0,924	122
	2016	-0,202	1,000	-1,815	1,412	92
90	2017	0,057	<0,001	-0,846	0,959	323
	2016	1,276	0,002	0,567	1,985	495
95	2017	1,729	<0,001	0,343	3,116	139
	2016	2,920	1,000	1,466	4,375	115
96	2017	-0,760	1,000	-3,119	1,599	46
	2016	-0,622	1,000	-3,284	2,041	33
97	2017	0,391	1,000	-2,742	3,523	26
	2016	1,742	0,006	-2,248	5,732	15
98	2017	-1,051	0,005	-1,955	-0,146	341
	2016	-1,020	0,170	-1,886	-0,154	340
100	2017	1,071	0,971	-0,138	2,280	180
	2016	0,505	<0,001	-0,411	1,420	294
105	2017	-1,535	-	-2,436	-0,634	327
	2016	-	<0,001	-	-	-
107	2017	-4,187	-	-6,464	-1,911	50
	2016	-	<0,001	-	-	-
108	2017	3,139	-	1,077	5,201	60
	2016	-	1,000	-	-	-
110	2017	-0,069	-	-11,330	11,191	2
	2016	-	<0,001	-	-	-

Tabella 22: risultati della regressione lineare: variabile dipendente score AVQ alla dimissione

Nome variabile	Coefficiente di regressione	Errore standard	Valore t	Valore p
Costante	28,08	0,37	76,23	<0,001
Sesso (riferimento: maschile)				
Femminile	0,16	0,07	2,40	0,016
Età	-0,02	0,00	-8,49	<0,001
Nazionalità (riferimento: svizzera)				
Altre nazionalità	-0,20	0,10	-1,93	0,054
Luogo prima dell'ammissione (riferimento: domicilio)				
Domicilio con assistenza SPITEX	-4,64	1,07	-4,32	<0,001
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	1,13	0,49	2,32	0,021
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	1,02	0,11	9,28	<0,001
Altro	1,07	0,30	3,60	<0,001
Luogo dopo la dimissione dalla riabilitazione (riferimento: domicilio)				
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	-6,41	0,19	-33,24	<0,001
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	-5,75	0,25	-22,67	<0,001
Clinica di riabilitazione	-4,70	0,69	-6,80	<0,001
Altro	-3,28	0,39	-8,35	<0,001
Assicurazione malattia (riferimento: reparto comune)				
Reparto semiprivato	0,14	0,09	1,67	0,095
Reparto privato	-0,01	0,10	-0,09	0,931
Ente finanziatore principale (riferimento: assicurazione malattia (obbligatoria))				
Assicurazione infortuni	0,28	0,15	1,88	0,060
Altri enti finanziatori	-0,36	0,29	-1,22	0,221
Diagnosi (riferimento: dorsopatie (M40-M54))				
Coxartrosi (M16)	-0,03	0,11	-0,30	0,766
Gonartrosi (M17)	0,23	0,11	2,17	0,030
Altre artropatie (M00-M15, M18-M25)	-1,02	0,18	-5,80	<0,001
Osteopatie e condropati (M80-M94)	-0,48	0,20	-2,46	0,014
Disturbi sistemici del tessuto connettivo (M30-M36)	-1,10	0,61	-1,80	0,072
Disturbi dei tessuti molli (M60-M79)	-0,90	0,21	-4,23	<0,001
Altre malattie del sistema osteomuscolare (M95-M99, R26, R52)	-1,33	0,22	-5,92	<0,001
Traumatismi (S,T selezionate)	-0,73	0,11	-6,74	<0,001
Stato dopo complicanze (T84, T87)	-0,41	0,17	-2,45	0,014
Altre malattie	-1,17	0,13	-8,80	<0,001
CIRS	-0,09	0,01	-15,52	<0,001
Durata della riabilitazione (in giorni)	0,05	0,00	18,10	<0,001
AVQ- valore all'ammissione	0,56	0,00	133,02	<0,001
Variabile fattoriale clinica nel modello *	*	*	*	*

*Per ragioni di chiarezza, si rinuncia alla rappresentazione dei coefficienti e delle cifre chiave statistiche per le singole cliniche.

R²=0,642; R² aggiustato=0,641

Statistica F=506,0; Grado di libertà=24.543

Osservazioni: 24.631

Impressum

Titolo	Rapporto comparativo nazionale 2017. Riabilitazione muscolo-scheletrica	
Autrici e autori	Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Dipl. ped. (riabilitaz.) Tim Krüger Martin Brünger, MPH Dr. Anna Schlumbohm Prof. dr. Karla Spyra	
Luogo e anno di pubblicazione	Berna / Berlino	6 dicembre 2018 (v. 1.0)
Comitato per la qualità riabilitazione	PD dr. med. Stefan Bachmann, cliniche Valens Annette Egger, MPH, Dipartimento della sanità Basilea Città Dr. med. Ruth Fleisch, clinica Schloss Mammern Dr. med. Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Servizio centrale delle tariffe mediche LAINF (SCTM) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr. med. Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr. Gianni Roberto Rossi, clinica di riabilitaz. Bellikon (fino al 31.12.2018) Klaus Schmitt, centro per paraplegici di Nottwil Dr. med. Thomas Sigrist, clinica Barmelweid Stephan Tobler, cliniche Valens Dr. med. Marcel Weber, ospedale Triemli, Zurigo (fino al 31.7.2018)	
Committente	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ	
rappresentato da	Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione	
Copyright	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Segretariato generale Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berna Charité – Universitätsmedizin Berlino Istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione Charitéplatz 1 D-10117 Berlino	
Traduzione	Joël Rey – Traduzioni e redazioni	