
Rapporto comparativo nazionale 2020

Riabilitazione pneumologica

Piano nazionale di misurazione riabilitazione

Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2020

23 settembre 2021/versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail: anq-messplan@charite.de

Indice

| | |
|---|----|
| Riepilogo | 3 |
| 1. Introduzione | 5 |
| 2. Risultati | 7 |
| 2.1. Base e qualità dei dati | 7 |
| 2.2. Descrizione del campione | 9 |
| 2.3. Qualità dei risultati: test del cammino (6 minuti) | 16 |
| 2.3.1. Rappresentazione descrittiva: test del cammino (6 minuti) | 16 |
| 2.3.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: test del cammino (6 minuti) | 18 |
| 2.4. Qualità dei risultati: termometro Feeling | 20 |
| 2.4.1. Rappresentazione descrittiva: termometro Feeling | 20 |
| 2.4.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: termometro Feeling | 22 |
| 2.5. Qualità dei risultati: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ) | 24 |
| 2.5.1. Rappresentazione descrittiva: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ) | 24 |
| 2.5.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ) | 26 |
| 3. Discussione | 28 |
| 4. Bibliografia | 31 |
| Indice delle figure | 32 |
| Indice delle tabelle | 34 |
| Lista delle abbreviazioni | 35 |
| Annesso | 36 |
| A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico) | 36 |
| A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili | 37 |
| A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche | 39 |
| A4 Qualità dei risultati test del cammino (6 minuti), termometro Feeling e CRQ nel confronto tra cliniche | 50 |
| Impressum | 59 |

Riepilogo

Il presente rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione pneumologica propone un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche che nel 2020 hanno partecipato alle misurazioni dell'ANQ. Viene inoltre pubblicato anche un rapporto interdisciplinare sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Gli strumenti centrali di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche nella riabilitazione pneumologica sono il test del cammino (6 minuti) per il rilevamento della prestazione fisica e il termometro Feeling per l'autovalutazione dello stato di salute generale. In più, per tutti i pazienti con broncopneumopatie croniche ostruttive (BPCO) si utilizza il Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ), il quale rileva la qualità di vita dal punto di vista della salute.

Per il confronto, viene utilizzato il valore del test del cammino, del termometro Feeling e del CRQ alla dimissione aggiustato secondo il rischio. L'aggiustamento secondo il rischio consente un confronto equo tra le cliniche nonostante la differente struttura dei pazienti. Oltre alla descrizione delle caratteristiche centrali del campione, vengono presentati i valori grezzi dell'indicatore all'ammissione e alla dimissione, nonché i risultati del confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio. La rappresentazione della qualità dei risultati avviene nel confronto con l'anno precedente. La procedura utilizzata per l'aggiustamento secondo il rischio, le caratteristiche dei pazienti considerate e le raffigurazioni grafiche vengono descritte dettagliatamente nel rapporto sul metodo.

Nel complesso, 12 cliniche (2019: 13) hanno rilevato dati di 4'118 pazienti che nel 2020 hanno concluso una riabilitazione pneumologica (2019: 4'220). Per il 54.0% di questi pazienti (2019: 54.1%) si dispone di dati completi provenienti da dodici cliniche (2019: 12). L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 67.9 anni. Le donne sono il 44.1%. La durata media della riabilitazione è stata di 21.1 giorni.

Con il test del cammino, la distanza percorsa è aumentata da una media di 273 metri all'ammissione (2019: 280) a 366 metri alla dimissione (2019: 361). Nell'analisi aggiustata secondo il rischio, sulla base dei risultati dell'intero campione e in considerazione del *case-mix* del singolo istituto per una clinica è stata calcolata una qualità dei risultati significativamente superiore ai risultati delle altre cliniche, mentre per un'altra clinica è stata rilevata una qualità dei risultati significativamente inferiore al valore medio. Altre otto cliniche registrano una qualità dei risultati statisticamente secondo le attese. Per le altre due cliniche, il basso numero di casi (10–49) rende i risultati aggiustati secondo il rischio solo limitatamente rappresentativi.

Lo stato di salute generale rilevato con il termometro Feeling era in media di 49.3 punti all'ammissione (2019: 49.6) e di 69.9 punti alla dimissione (2019: 69.5) su una scala tra 0 («peggiore stato di salute immaginabile») e 100 («migliore stato di salute immaginabile»). Nell'analisi aggiustata secondo il rischio, cinque delle dodici cliniche hanno registrato una qualità dei risultati statisticamente nelle attese, per tre cliniche è stata rilevata una qualità dei risultati significativamente superiore al valore medio, mentre due cliniche hanno ottenuto un risultato significativamente inferiore al valore medio. Per le altre due cliniche, il basso numero di casi (10–49) rende i risultati aggiustati secondo il rischio solo limitatamente rappresentativi.

La qualità di vita dal punto di vista della salute dei pazienti con broncopneumopatie croniche ostruttive rilevati con il CRQ erano pari in media a 3.61 punti all'ammissione (2019: 3.71) e a 4.71 punti alla dimissione (2019: 4.83) su una scala dall'1 («massimo pregiudizio») al 7 («nessun pregiudizio»). Nell'analisi

aggiustata secondo il rischio, quattro delle dodici cliniche hanno registrato una qualità dei risultati statisticamente nelle attese, per una clinica è stata rilevata una qualità dei risultati significativamente superiore al valore medio, mentre per una clinica è stata rilevata una qualità dei risultati significativamente inferiore al valore medio. Per sei cliniche la significatività dei risultati aggiustati secondo il rischio è limitata (10–49 casi), per due non interpretabile (< 10 casi).

I risultati e i confronti di questo rapporto comparativo nazionale per il 2020 possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione.

1. Introduzione

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013, comprende diversi strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati. La base legale è la Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMa).

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche/cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore di riabilitazione, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due a tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. L'istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione della Charité – Universitätsmedizin Berlin è stato incaricato dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2014–2019, sono già stati pubblicati rapporti comparativi nazionali per la riabilitazione pneumologica (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Oltre a presentare la qualità dei dati e la struttura dei pazienti, viene proposto un confronto con l'anno precedente. Le analisi dei dati e la redazione dei rapporti con i risultati avvengono in ottemperanza alla versione attuale del concetto di analisi (ANQ, Charité, 2019b).

Il presente rapporto si concentra sulla rappresentazione e sulla discussione del confronto della qualità dei risultati per la riabilitazione pneumologica. Per il 2020, i risultati vengono commentati anche tenendo in considerazione la pandemia di coronavirus. L'annesso contiene risultati specifici delle cliniche. Un rapporto separato sul metodo riporta una descrizione degli strumenti utilizzati e delle altre caratteristiche rilevate, del metodo di analisi e dei tipi di grafico impiegati, il glossario con i termini specialistici ed esempi di lettura delle figure (ANQ, Charité, 2021). Tale rapporto sul metodo è concepito quale complemento ai rapporti comparativi nazionali per i diversi settori di riabilitazione 2020.

La descrizione del campione presenta le ripartizioni in base alle variabili del *case-mix*, inclusa la comorbidità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche. Gli strumenti di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche nella riabilitazione pneumologica sono il test del cammino (6 minuti) per il rilevamento della prestazione fisica e il termometro Feeling per l'autovalutazione dello stato di salute generale. In più, per tutti i pazienti con broncopneumopatie croniche ostruttive (BPCO) si utilizza il Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ), il quale rileva la qualità di vita dal punto di vista della salute. La rappresentazione dei risultati è dapprima descrittiva con i valori grezzi del rispettivo indicatore all'ammissione e alla dimissione. Alla fine, vengono poi riportati i risultati aggiustati secondo il rischio al momento della dimissione. Questi risultati aggiustati sono ripuliti dall'influsso della diversa struttura di pazienti con l'ausilio di modelli statistici.

I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica. Sulla base del presente rapporto, i risultati della misurazione 2020 vengono pubblicati anche in modo trasparente sul sito dell'ANQ. Le direttive del contratto nazionale di qualità sono così soddisfatte.



Oltre al presente rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione pneumologica, sul sito dell'ANQ ne vengono pubblicati altri per i diversi settori di riabilitazione. Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

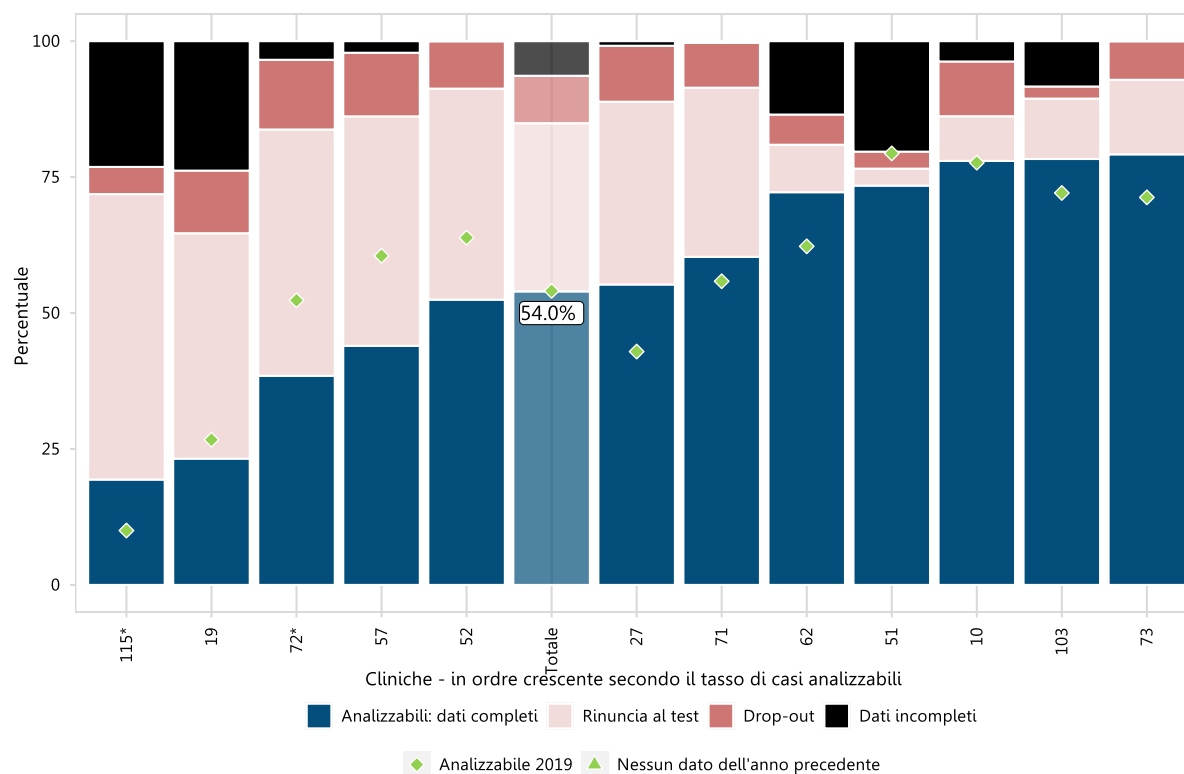
2. Risultati

2.1. Base e qualità dei dati

Per il 2020 sono stati trasmessi dati relativi a 4'118 casi (2019: 4'220) di riabilitazione pneumologica di 12 cliniche (2019: 13). 2'223 set di dati di pazienti (2019: 2'282) provenienti da tutte le 12 cliniche (2019: 12) erano completi e sono stati classificati come analizzabili.¹ Ciò corrisponde al 54.0% di tutti i casi inviati per il 2020 (2019: 54.1%).

Per il 6.4% dei casi inviati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati (2019: 14.7%). L'8.7% dei casi è completo (2019: 8.5%), ma documentato come *drop-out*.² Un altro 30.9% dei casi è pure completo, ma documentato come rinuncia al test³ (2019: 22.8%).

Figura 1: riabilitazione pneumologica – tasso di casi analizzabili



* n < 50 casi analizzabili

¹ Caso analizzabile nella riabilitazione pneumologica: dati completi del test del cammino (6 minuti) e del termometro Feeling (ammissione e dimissione), dati minimi completi dell'UST e della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), cfr. rapporto sul metodo, punto 3.1. Per i casi con diagnosi principale BPCO, devono essere forniti anche dati completi del CRQ (ammissione e dimissione).

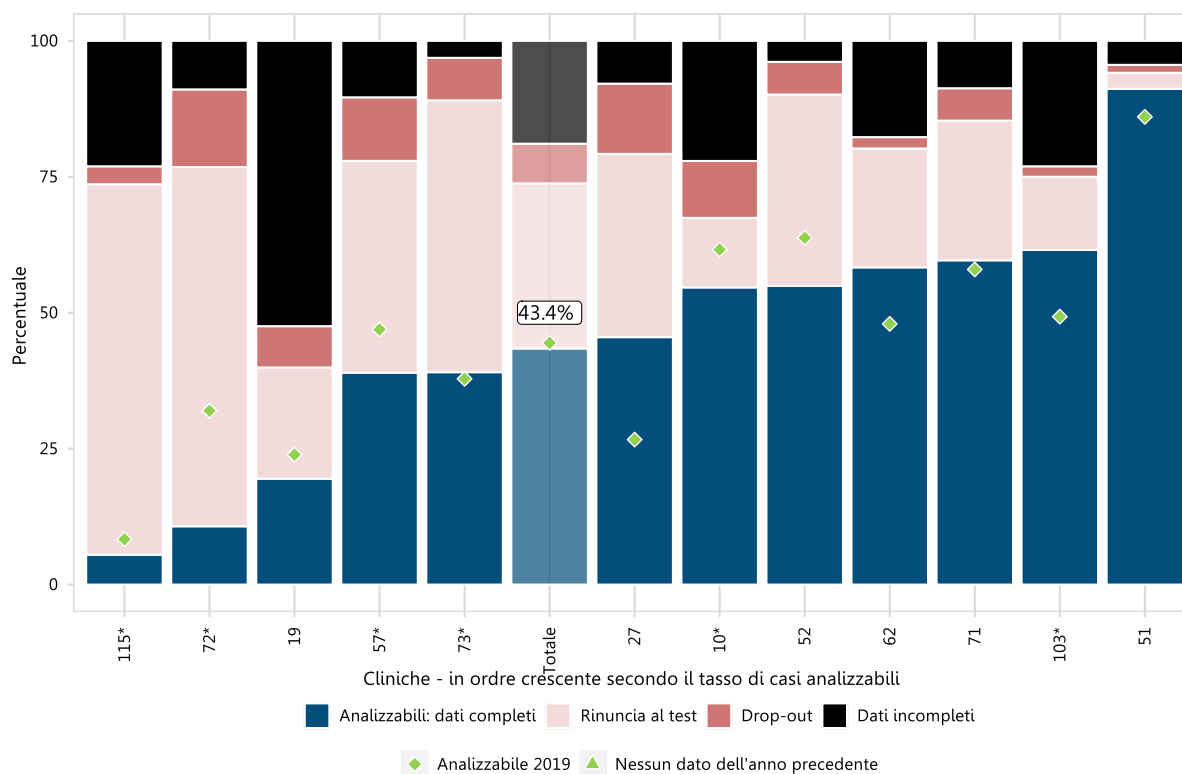
² Casi con una degenza riabilitativa inferiore ai 7 giorni e casi in cui la misurazione alla dimissione non è stata svolta (completamente) a causa di un'interruzione inattesa (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

³ Per casi documentati come rinuncia al test sono disponibili dati UST e CIRS analizzabili, mentre per il test del cammino (6 minuti) e/o il termometro Feeling e/o il CRQ è stata indicata una rinuncia al test all'ammissione e/o alla dimissione.

La figura 1 riporta per ogni clinica il tasso di casi analizzabili. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di 50 casi analizzabili. Nel grafico viene pure indicato il valore dell'anno precedente (rombo verde). Le cifre specifiche per ogni clinica e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2.

Nel quadro delle analisi del CRQ, vengono considerati solo i casi con diagnosi principale BPCO. Tra i casi pneumologici trasmessi nel 2020, tale criterio ne riguarda 1'522 (2019: 1'969). Per le analisi del CRQ si disponeva per 661 casi di BPCO (2019: 875) di dati completamente analizzabili¹ provenienti da dodici cliniche partecipanti (2019: 12), il che corrisponde al 43.4% (2019: 44.4%) di tutti i pazienti con una diagnosi principale BPCO (figura 2 e tabella 3 nell'annesso A2).

Figura 2: riabilitazione pneumologica – tasso di casi analizzabili con BPCO



* n < 50 casi analizzabili

2.2. Descrizione del campione

Di seguito, vengono descritti risultati centrali della composizione dei campioni 2020 e 2019. Rispetto all'anno precedente, per molte caratteristiche si constatano lievi cambiamenti a livello di *case-mix* (tabella 1). La quota di uomini è aumentata e nel 2020 è stata curata una percentuale lievemente maggiore di pazienti non svizzeri. Il tasso di degenze in reparto comune è cresciuto e l'assicurazione malattia obbligatoria è stata indicata un po' più spesso come ente finanziatore principale. Il tasso di pazienti provenienti da un ospedale acuto o da una clinica psichiatrica è aumentato leggermente, mentre sono calati quelli ricoverati direttamente da casa. Si osservano cambiamenti degni di nota a livello di categorie di diagnosi: i pazienti del gruppo «Influenza e polmonite» sono aumentati considerevolmente e si constata un leggero incremento anche nel gruppo «Altre malattie delle vie respiratorie». I tre gruppi di diagnosi BPCO, in particolare, sono rappresentati meno frequentemente. Ne consegue che nel 2020 sono stati curati meno pazienti con diagnosi principale BPCO (figura 3 – figura 12). I tassi molto bassi non sono rappresentabili nelle figure, le cifre esatte di ogni categoria sono tuttavia consultabili nelle tabelle nell'annesso (tabella 4 – tabella 13), dove sono riportati anche i risultati specifici del 2020. In singole cliniche sono state rilevate differenze nella composizione del campione tra il 2020 e il 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale

| | 2020 | 2019 |
|--|-------------|-------------|
| Numero di casi | 2'223 | 2'282 |
| Sesso in percentuale | | |
| Donne | 44.1 | 48.7 |
| Uomini | 55.9 | 51.3 |
| Età valore medio (SD) in anni | 67.9 (11.2) | 68.4 (11.3) |
| Nazionalità in percentuale | | |
| Svizzera | 88.6 | 91.2 |
| Altre nazionalità | 11.4 | 8.8 |
| Durata della cura valore medio (SD) in giorni | 21.1 (7.8) | 20.7 (6.9) |
| Classe di stanza in percentuale | | |
| Comune | 77.1 | 74.6 |
| Semiprivata | 14.1 | 15.6 |
| Privata | 8.8 | 9.8 |
| Ente finanziatore principale in percentuale | | |
| Assicurazione malattia (obbligatoria) | 98.5 | 95.4 |
| Assicurazione infortuni | 1.1 | 1.6 |
| Altri enti finanziatori | 0.4 | 3.0 |
| Luogo prima della riabilitazione in percentuale | | |
| Domicilio | 14.4 | 17.8 |
| Domicilio con assistenza SPITEX | 0.0 | 0.0 |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | 0.1 | 0.4 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | 82.4 | 79.3 |
| Altro | 3.0 | 2.5 |
| Luogo dopo la riabilitazione in percentuale | | |
| Domicilio | 97.0 | 97.5 |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | 1.8 | 1.8 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | 0.8 | 0.6 |
| Clinica di riabilitazione | 0.1 | 0.1 |
| Altro | 0.3 | <0.1 |
| Gruppi di diagnosi in percentuale | | |
| Influenza e polmonite | 23.2 | 13.1 |
| BPCO con VEMS1 < 35% | 13.5 | 15.8 |
| BPCO con VEMS1 ≥ 35% e < 50% | 13.5 | 17.5 |
| BPCO con VEMS1 ≥ 50% o sconosciuto | 11.3 | 13.7 |
| Altre malattie croniche basse vie respiratorie | 5.7 | 5.7 |
| Altre malattie vie respiratorie | 19.0 | 16.6 |
| Malattie oncologiche vie respiratorie | 9.6 | 11.2 |
| Altre malattie | 4.2 | 6.3 |
| Punteggio complessivo CIRS valore medio (SD) in punti | 15.8 (6.4) | 16.1 (6.6) |

Figura 3: ripartizione del sesso nel confronto annuale

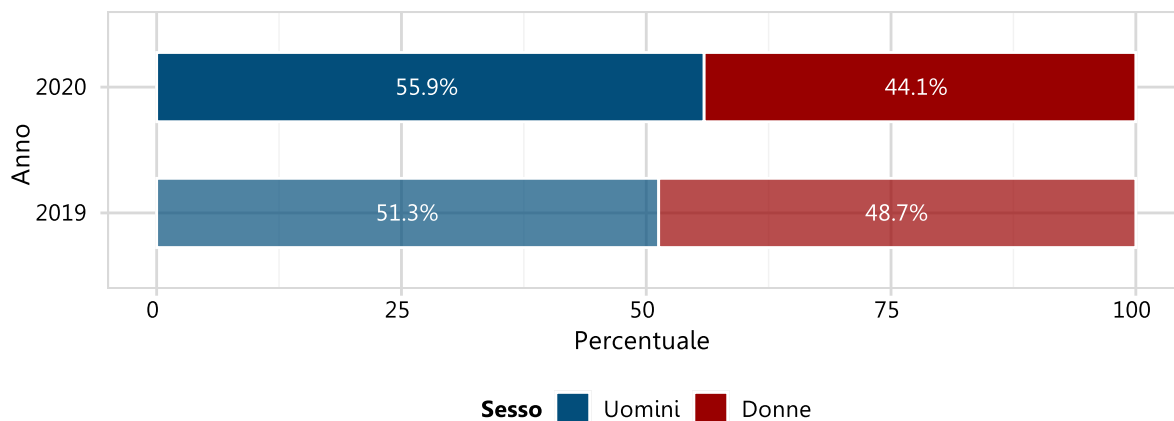


Figura 4: istogramma dell'età nel confronto annuale

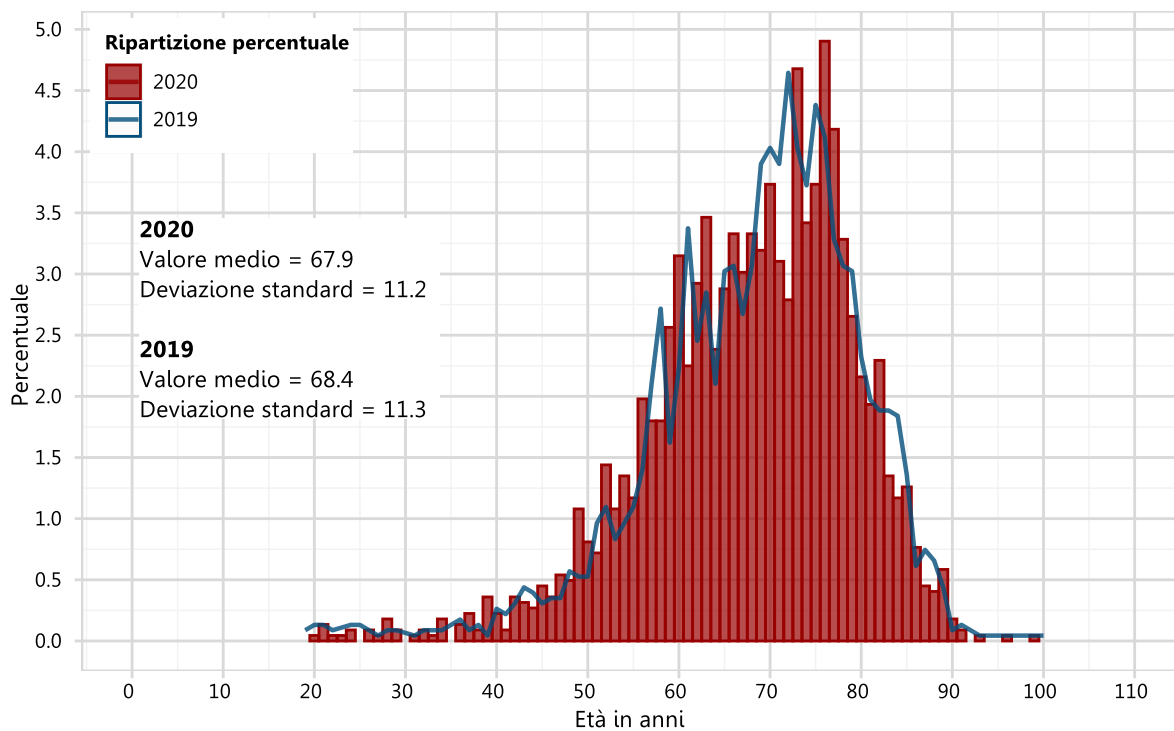


Figura 5: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale

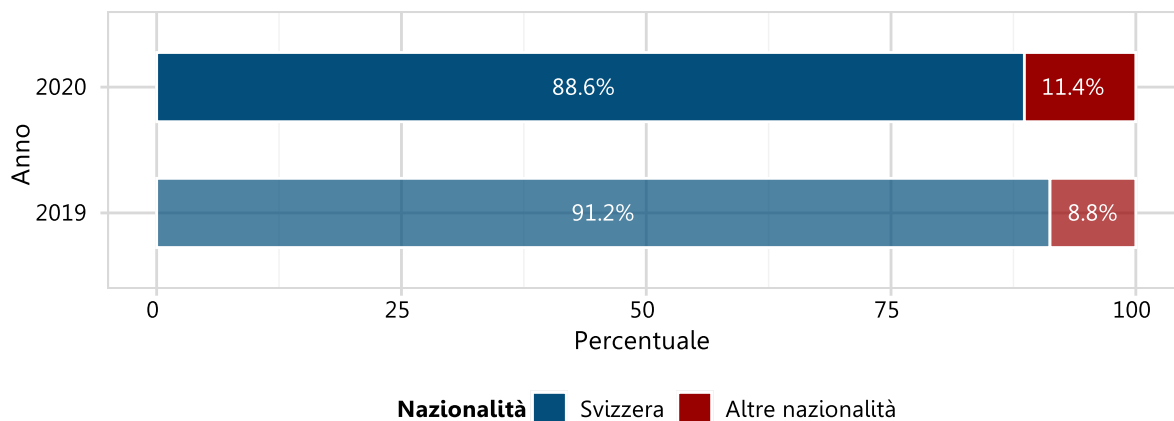


Figura 6: istogramma della durata della cura nel confronto annuale

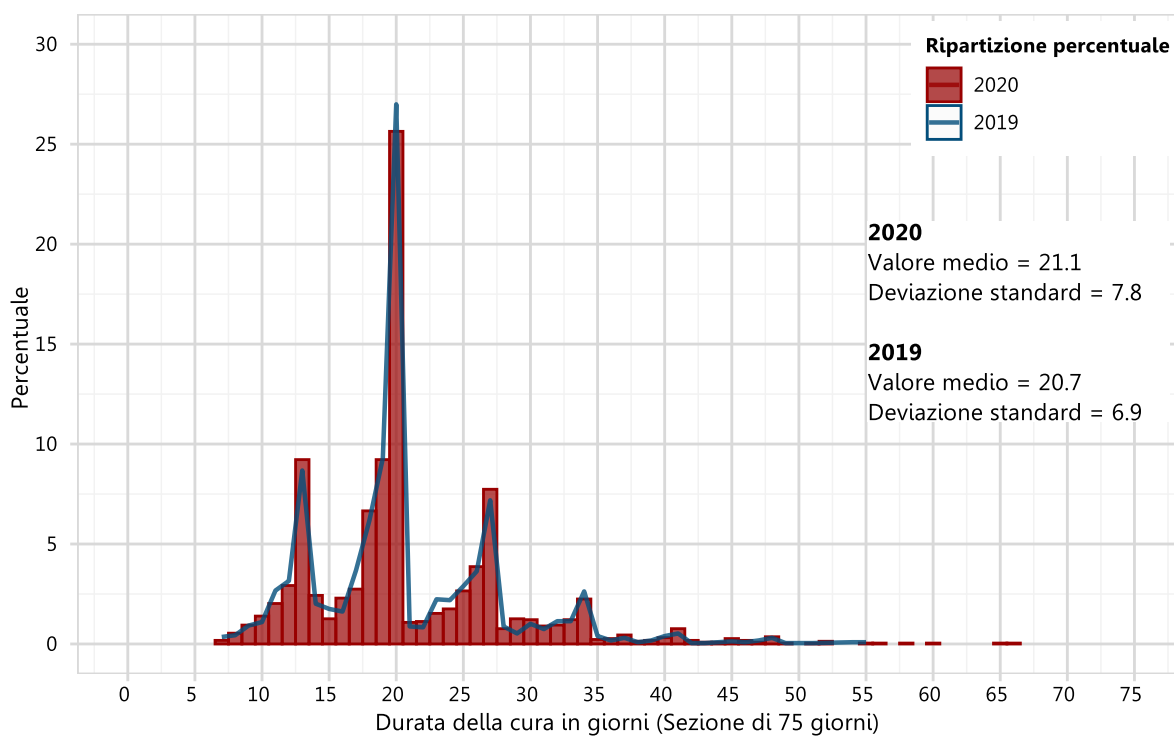


Figura 7: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale

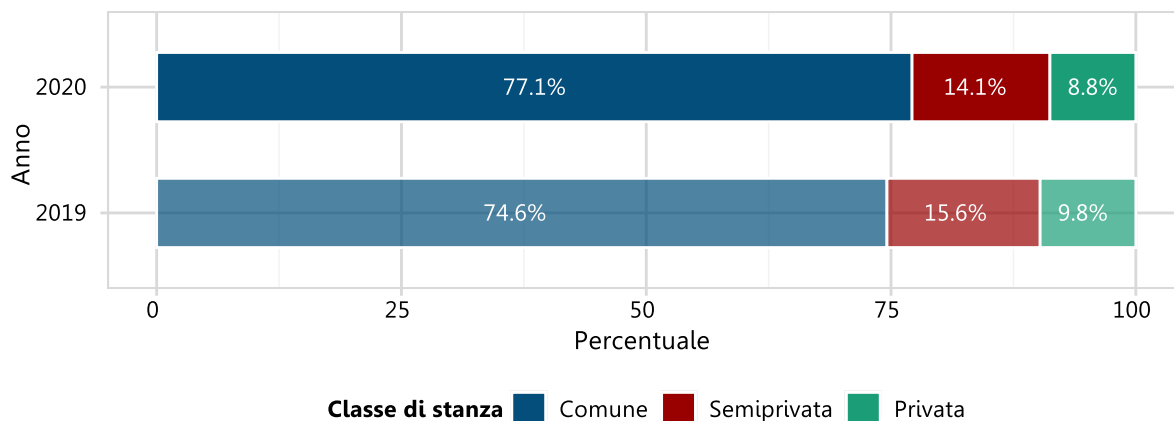


Figura 8: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale

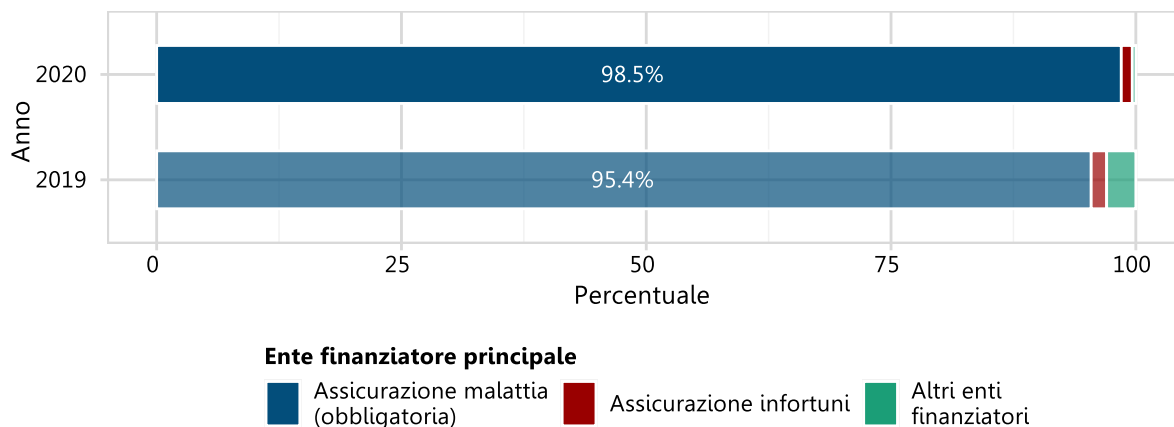


Figura 9: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale

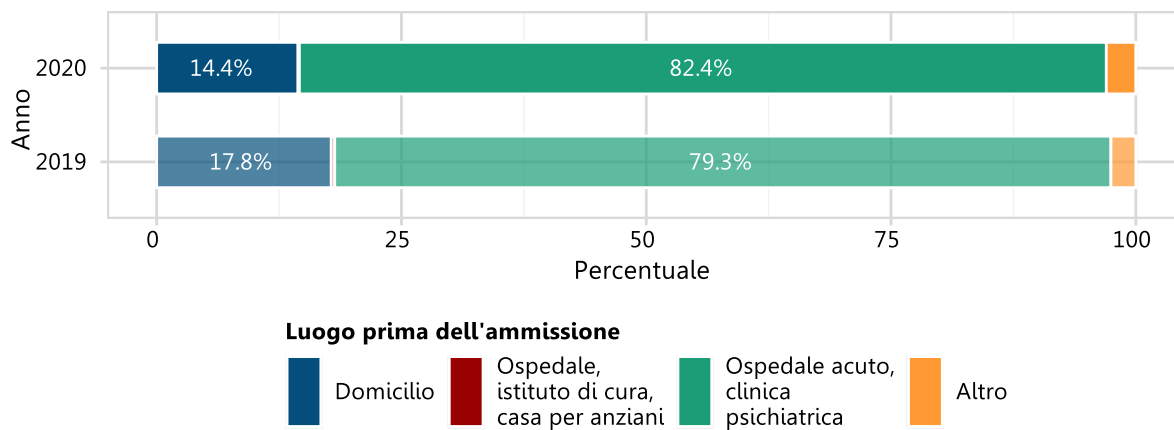


Figura 10: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale

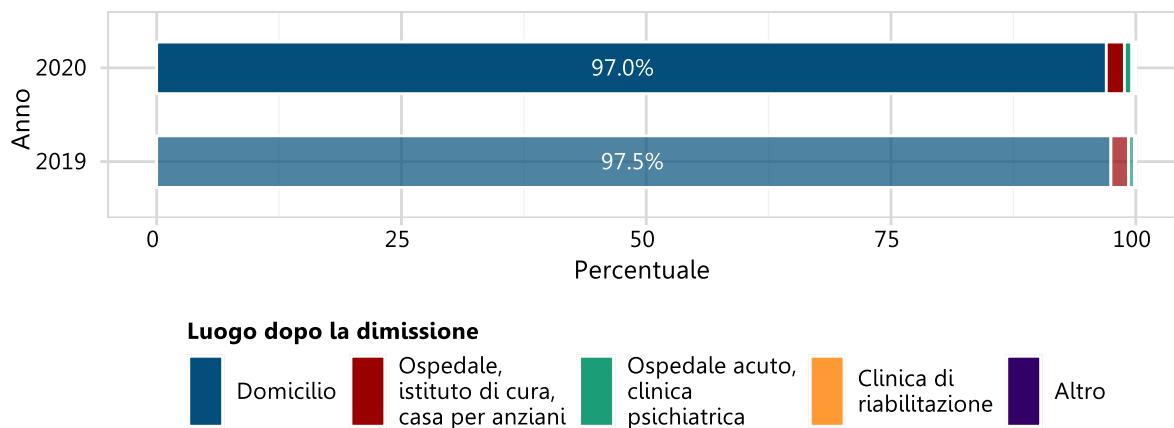


Figura 11: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale

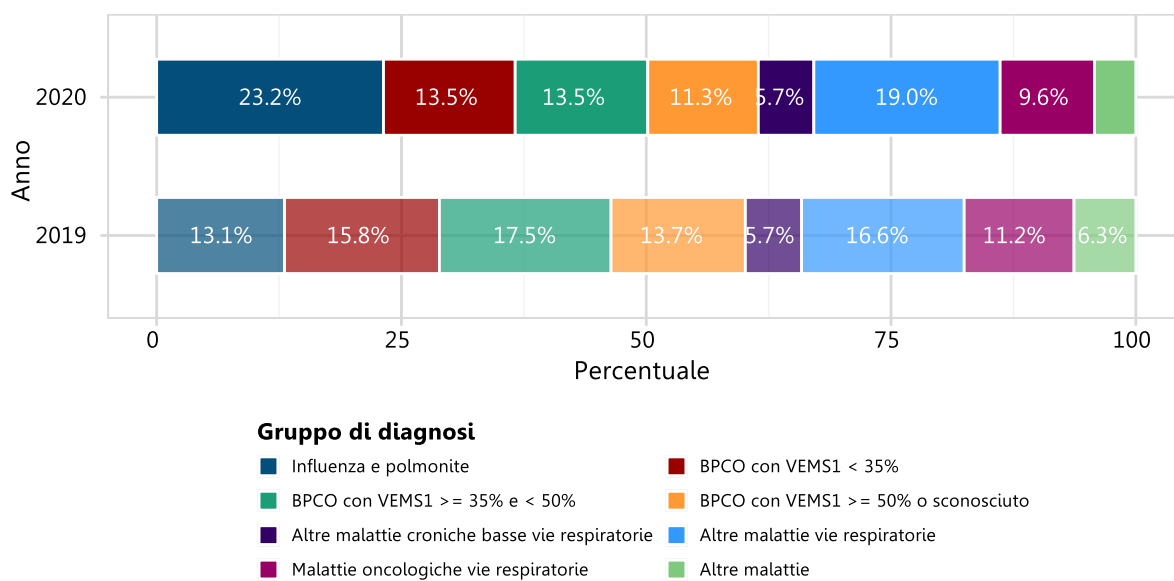
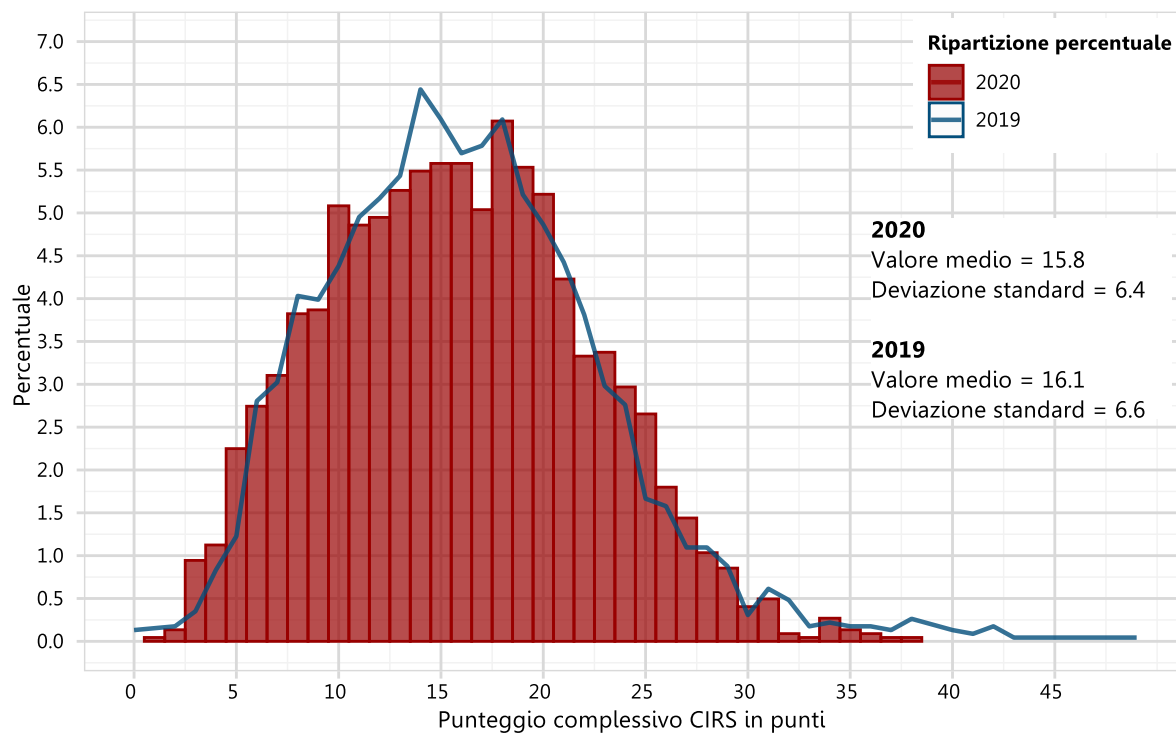


Figura 12: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale



2.3. Qualità dei risultati: test del cammino (6 minuti)

2.3.1. Rappresentazione descrittiva: test del cammino (6 minuti)

Nel 2020, la distanza percorsa è aumentata da una media di 273 metri all'ammissione (2019: 280) a 366 metri alla dimissione (2019: 361) (figura 13). Il valore medio all'ammissione è dunque leggermente inferiore a quello dell'anno precedente, mentre il valore medio alla dimissione è più alto.

La figura 14 riporta i cambiamenti dei risultati specifici del test del cammino (6 minuti) nel confronto con il 2019 (vedi anche tabella 14 nell'annesso).

Figura 13: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)

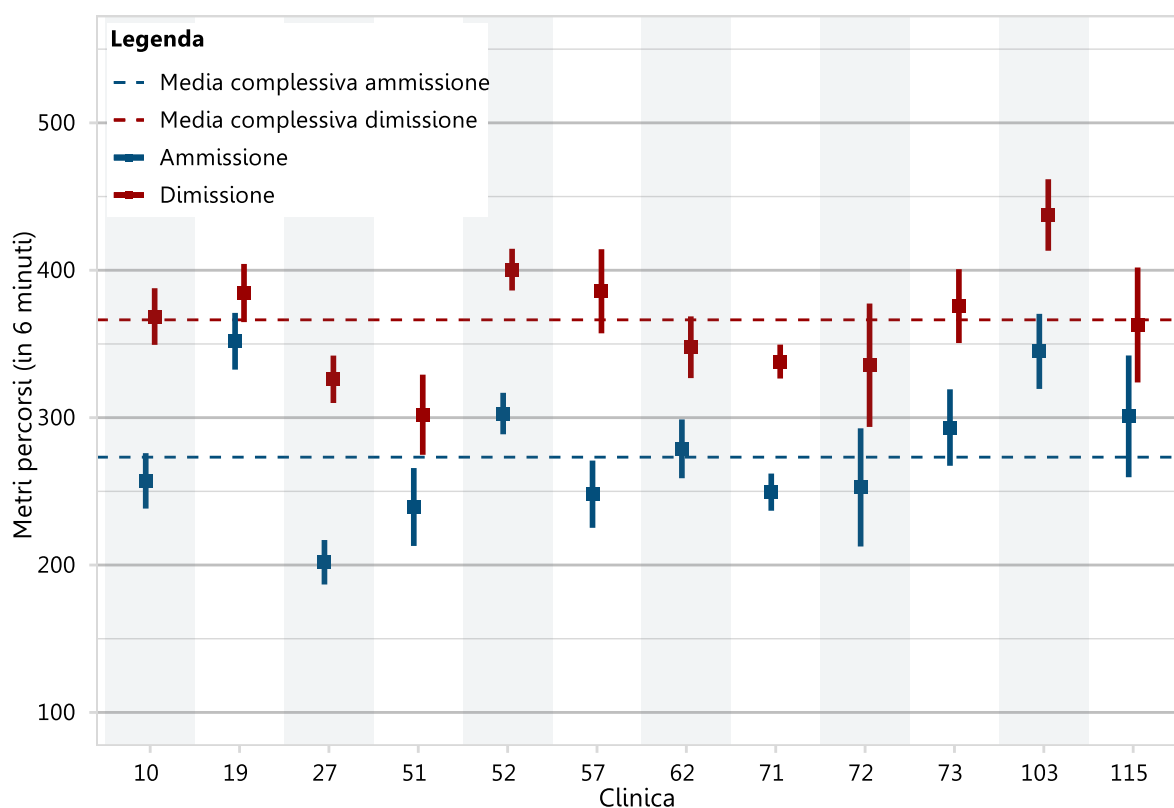
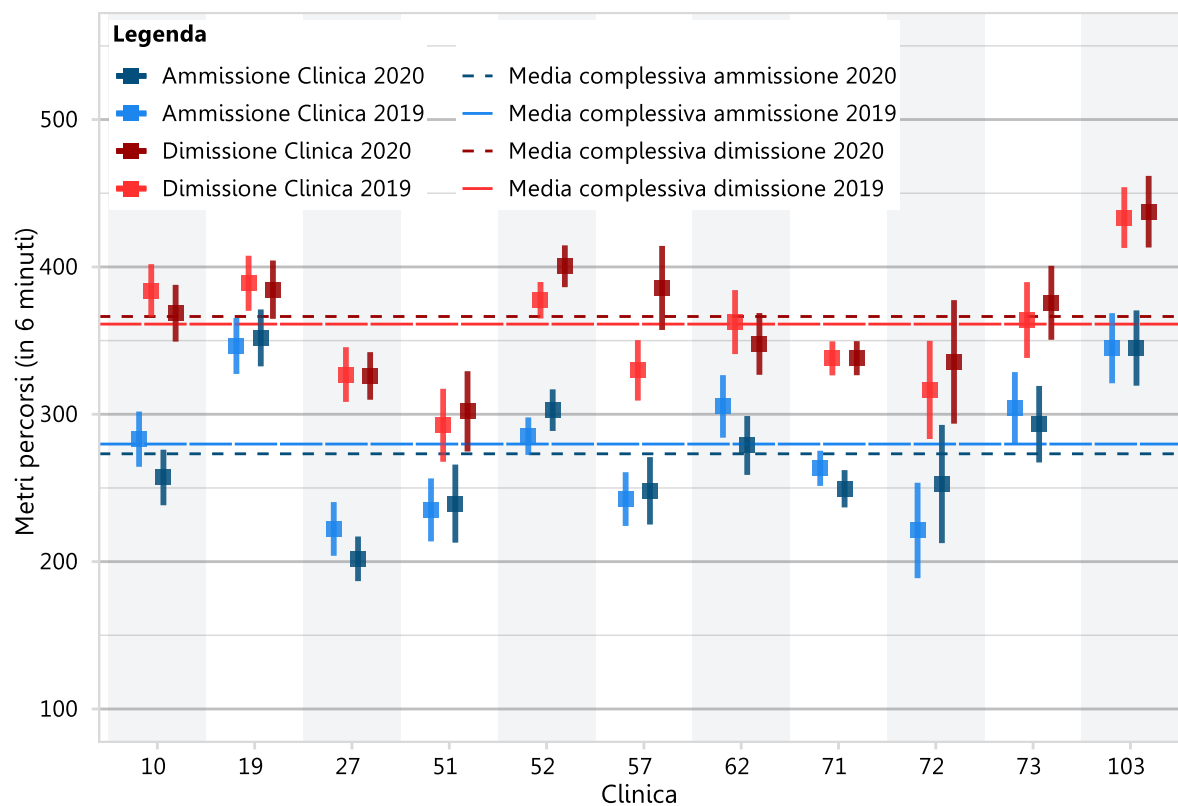


Figura 14: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)



2.3.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: test del cammino (6 minuti)

I risultati del test del cammino (6 minuti) vengono analizzati con aggiustamento secondo il rischio (vedi tabella 16 nell'annesso) e per ogni clinica viene calcolato un valore comparativo.⁴ Questi valori comparativi sono riportati in funzione del numero di casi delle cliniche nel grafico a imbuto nella figura 15 (vedi anche tabella 15 nell'annesso).

Otto cliniche su dodici hanno ottenuto una qualità dei risultati nel test del cammino secondo le attese in considerazione del case-mix (cerchietto vuoto). Una clinica presenta un risultato significativamente superiore alle attese (triangolo grigio), mentre un'altra ha ottenuto un risultato che, in base al suo *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio). Per due cliniche la significatività dei risultati è limitata a causa del basso numero di casi (10-49, cerchietto crociato).

Per il confronto con l'anno precedente, il diagramma di Dumbbell (figura 16) riporta i valori comparativi del 2020 (in rosso) e quelli del 2019 (in blu). Si nota che i risultati di singole cliniche cambiano, mentre la qualità dei risultati della maggior parte è paragonabile a quella dell'anno precedente (vedi anche tabella 15 nell'annesso).

⁴ I dettagli sul metodo di analisi e sui tipi di grafico utilizzati, nonché un glossario dei termini specialistici ed esempi di lettura delle figure si trovano nel rapporto sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Figura 15: grafico a imbuto: valori comparativi test del cammino (6 minuti) secondo il numero di casi delle cliniche 2020

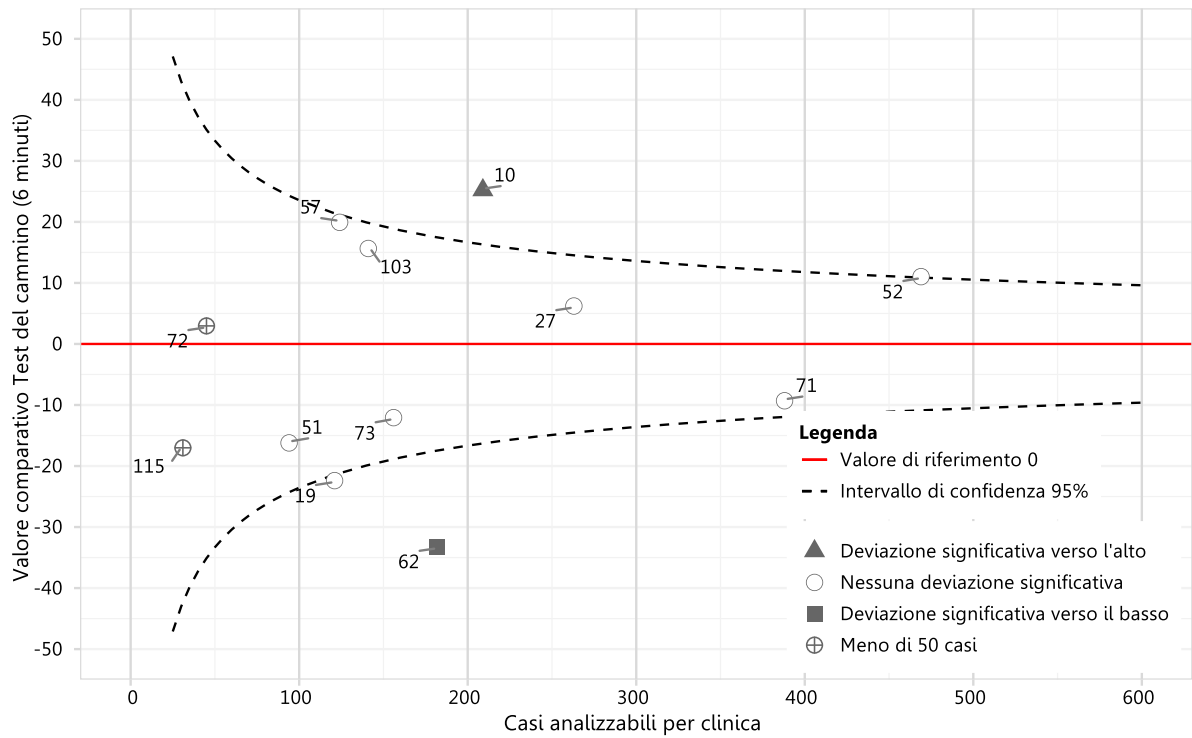
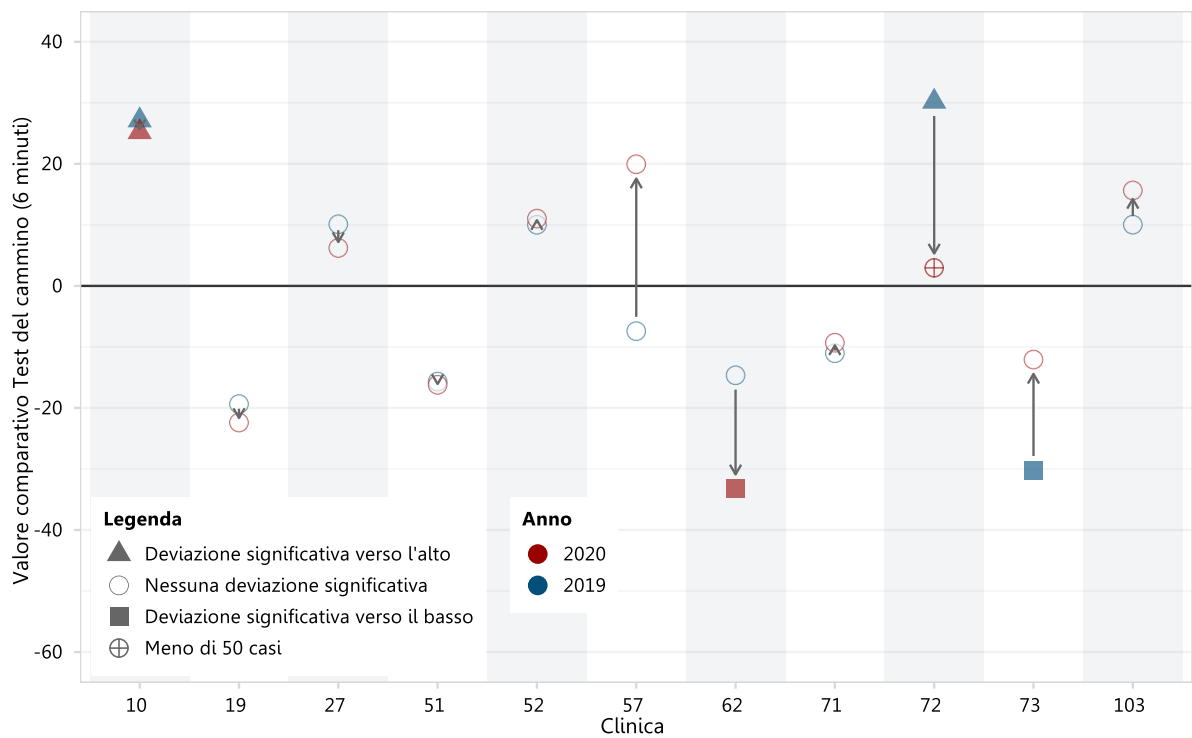


Figura 16: diagramma di Dumbbell: valori comparativi test del cammino (6 minuti) secondo la clinica nel confronto annuale



2.4. Qualità dei risultati: termometro Feeling

2.4.1. Rappresentazione descrittiva: termometro Feeling

Nel 2020, la media complessiva del termometro Feeling è di 49.3 punti all'ammissione (2019: 49.6) e di 69.9 punti alla dimissione (2019: 69.5) (figura 17). Entrambi i valori sono dunque rimasti allo stesso livello rispetto all'anno precedente.

La figura 18 riporta i cambiamenti dei risultati specifici del termometro Feeling nel confronto con il 2019 (vedi anche tabella 17 nell'annesso).

Figura 17: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)

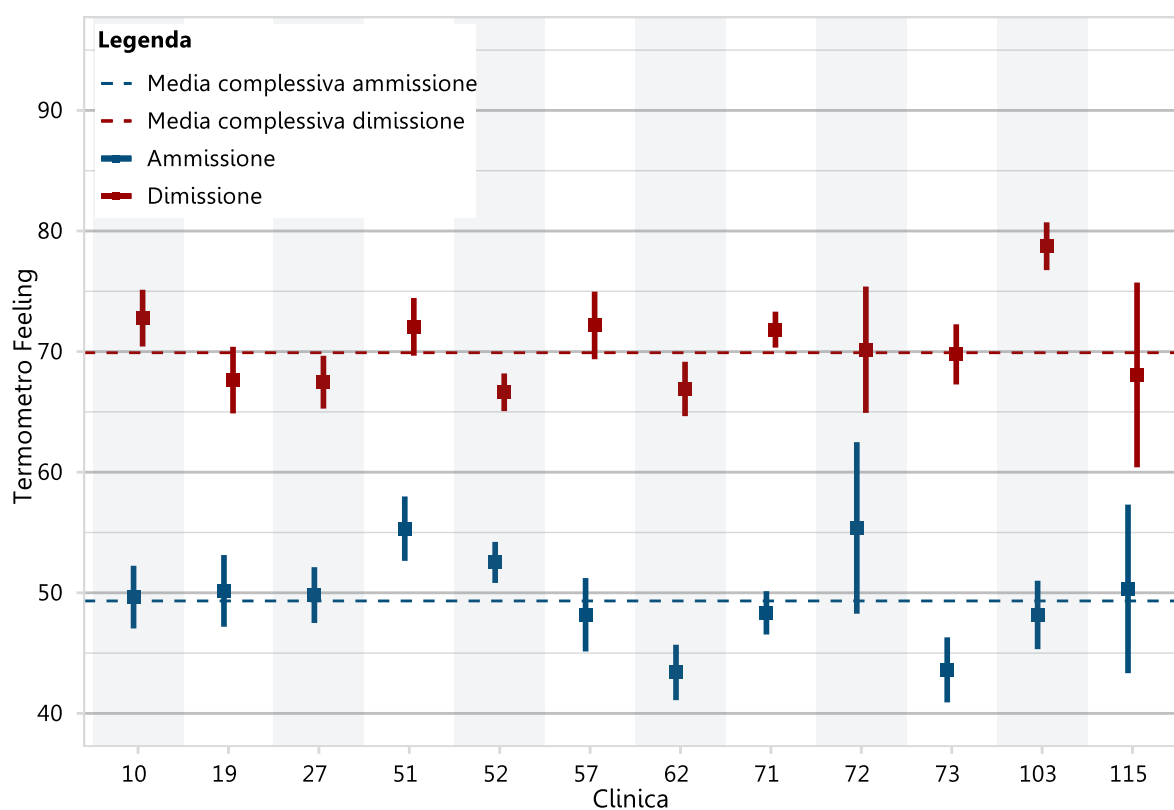
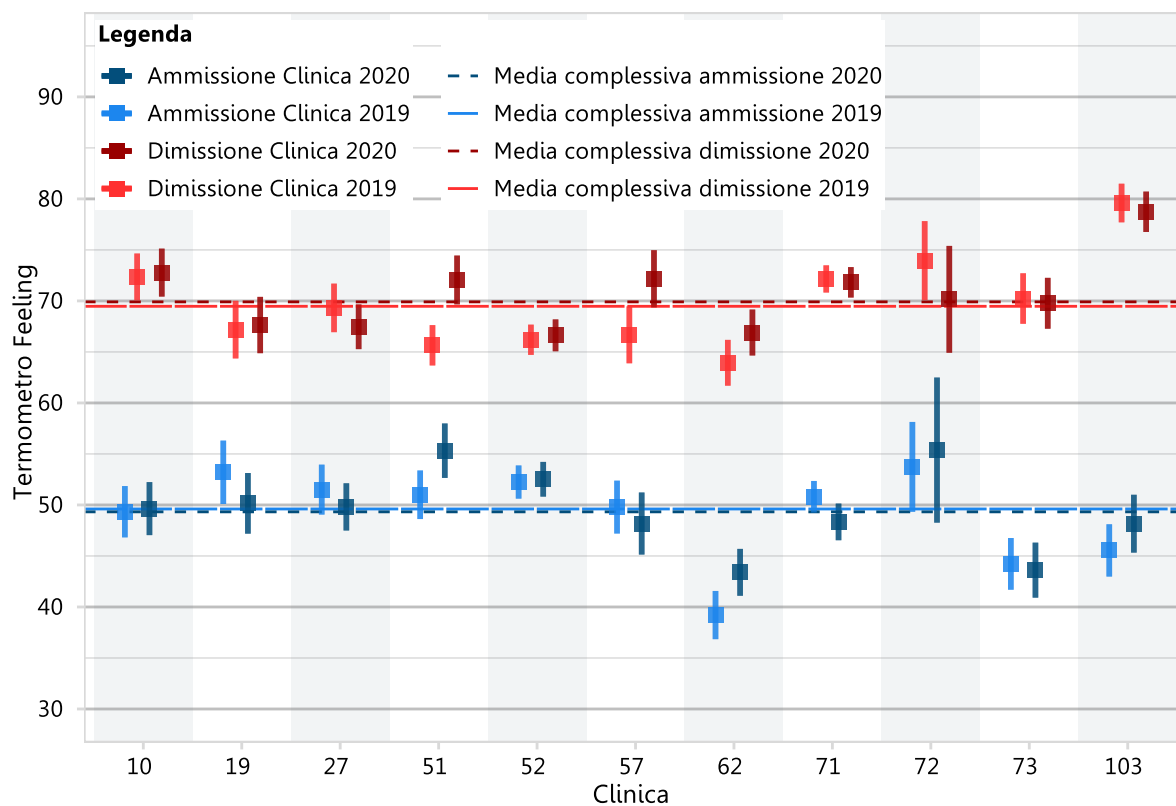


Figura 18: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)



2.4.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: termometro Feeling

I risultati del termometro Feeling alla dimissione vengono analizzati con aggiustamento secondo il rischio (tabella 19) e per ogni clinica viene calcolato un valore comparativo.⁵ Questi valori comparativi sono riportati in funzione del numero di casi delle cliniche nel grafico a imbuto nella figura 19 (vedi anche tabella 18 nell'annesso).

Cinque cliniche su dodici hanno ottenuto una qualità dei risultati nel termometro Feeling secondo le attese in considerazione del *case-mix* (cerchietto vuoto). Tre cliniche presentano un risultato significativamente superiore alle attese (triangolo grigio), mentre altre due hanno ottenuto un risultato che, in base al loro *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio). Per due cliniche la significatività dei risultati è limitata a causa del basso numero di casi (10-49, cerchietto crociato).

Per il confronto con l'anno precedente, il diagramma di Dumbbell (figura 20) riporta i valori comparativi del 2020 (in rosso) e quelli del 2019 (in blu). Si nota che i risultati di singole cliniche cambiano, mentre la qualità dei risultati della maggior parte è paragonabile a quella dell'anno precedente (vedi anche tabella 18 nell'annesso).

⁵ I dettagli sul metodo di analisi e sui tipi di grafico utilizzati, nonché un glossario dei termini specialistici ed esempi di lettura delle figure si trovano nel rapporto sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Figura 19: grafico a imbuto: valori comparativi termometro Feeling secondo il numero di casi delle cliniche 2020

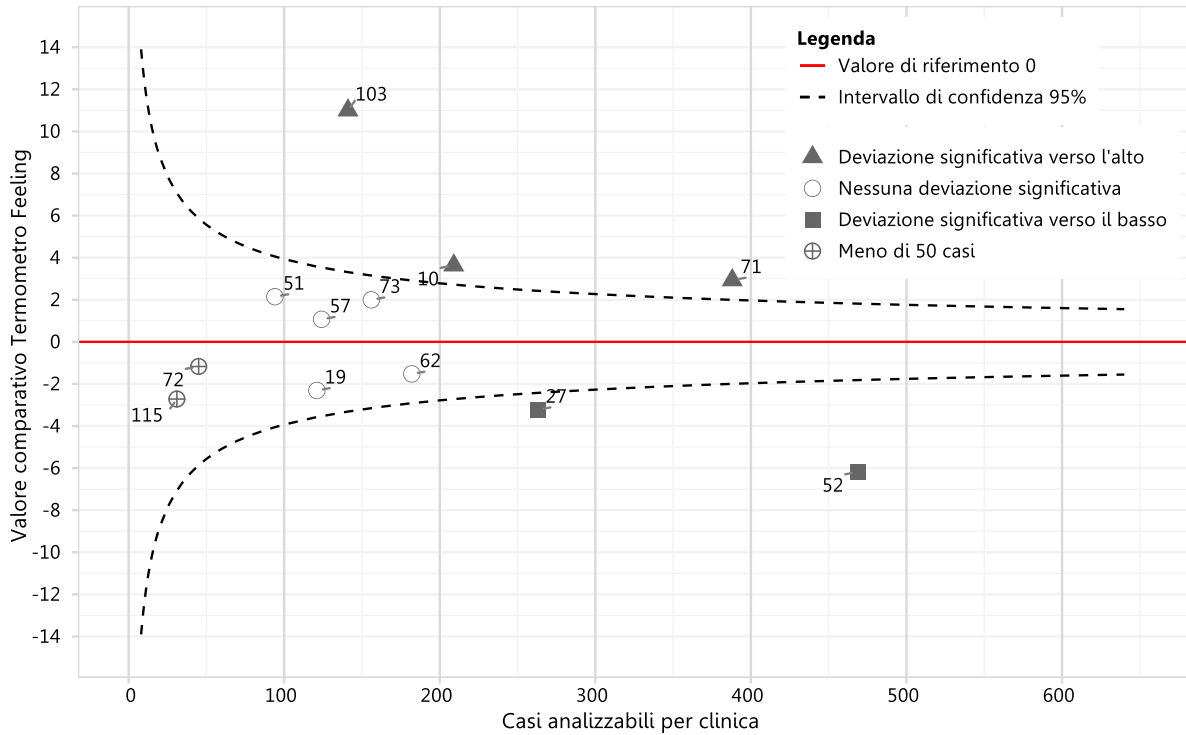
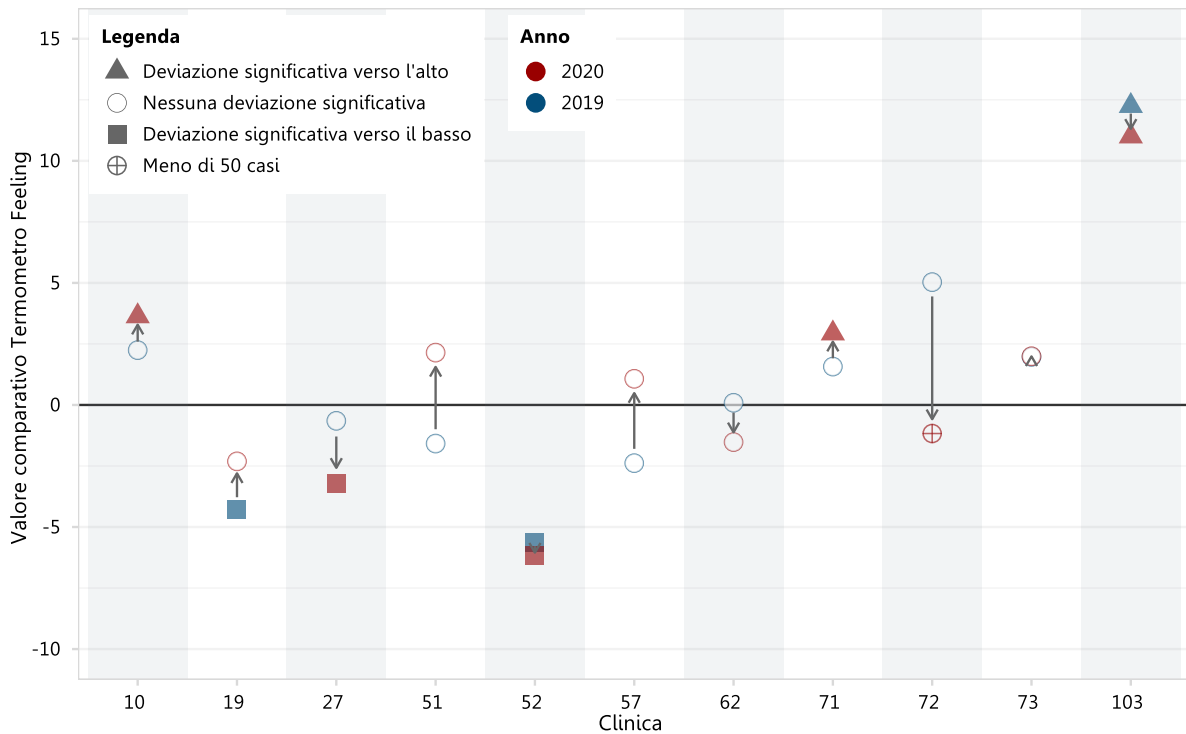


Figura 20: diagramma di Dumbbell: valori comparativi termometro Feeling secondo la clinica nel confronto annuale



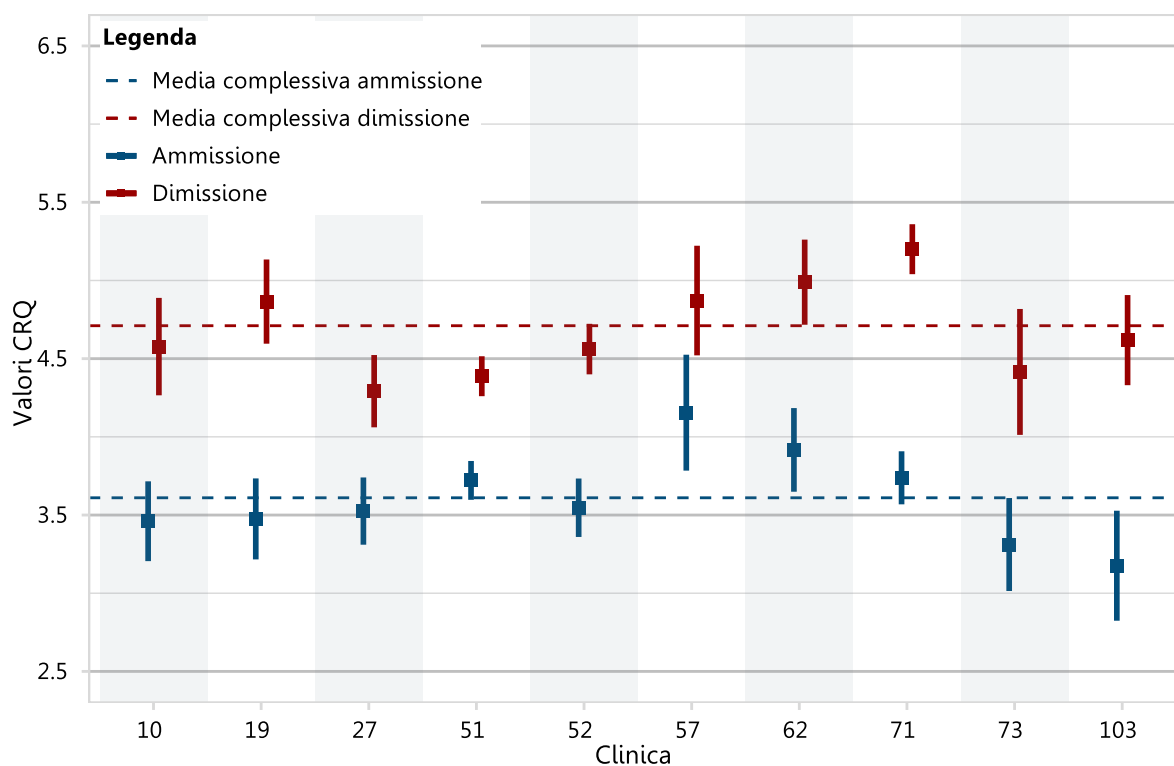
2.5. Qualità dei risultati: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ)

2.5.1. Rappresentazione descrittiva: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ)

Il CRQ viene utilizzato per i pazienti con BPCO. Ne risulta pertanto un numero inferiore di casi rispetto agli altri indicatori. Nel 2020, la media complessiva del CRQ è di 3.61 punti all'ammissione (2019: 3.71) e di 4.71 punti alla dimissione (2019: 4.83) (figura 21). Entrambi i valori sono leggermente inferiori rispetto all'anno precedente.

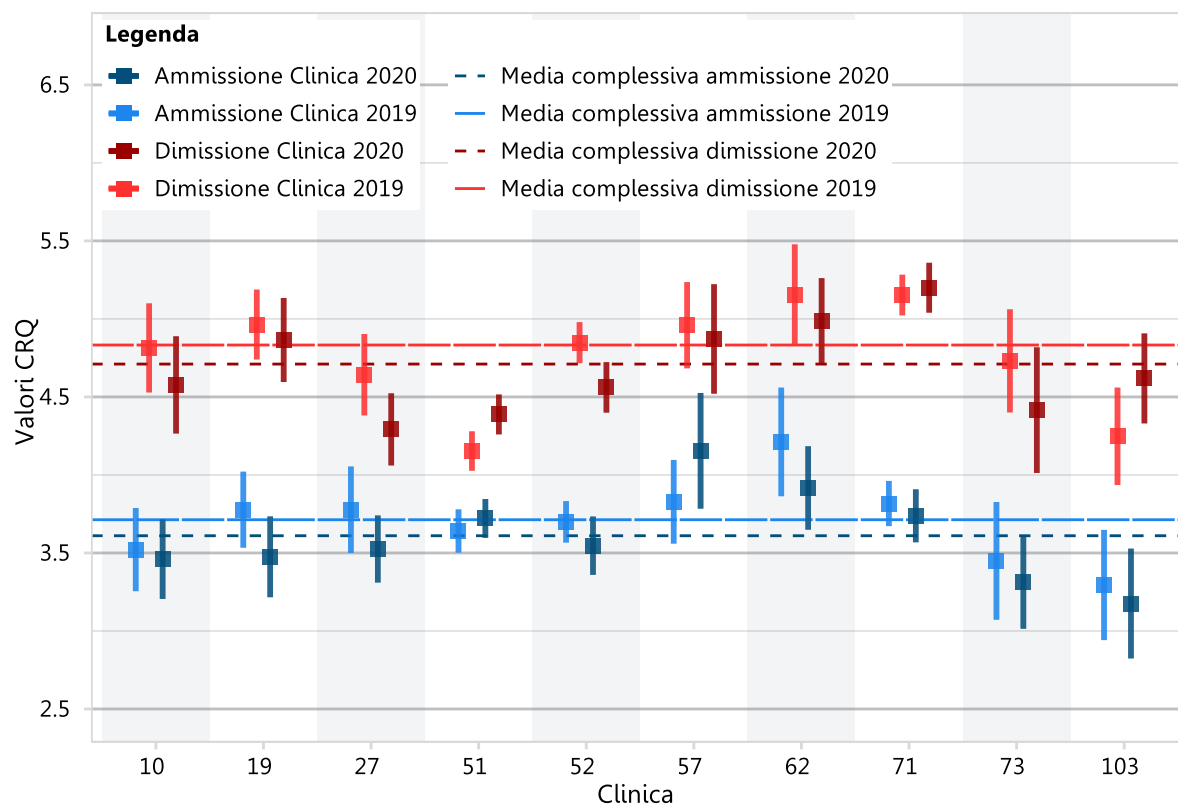
La figura 22 riporta i cambiamenti dei risultati specifici del CRQ nel confronto con il 2019 (vedi anche tabella 20 nell'annesso).

Figura 21: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)



Le cliniche 72, 115 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi ($n < 10$).

Figura 22: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)



2.5.2. Rappresentazione aggiustata secondo il rischio: Chronic Respiratory Questionnaire (CRQ)

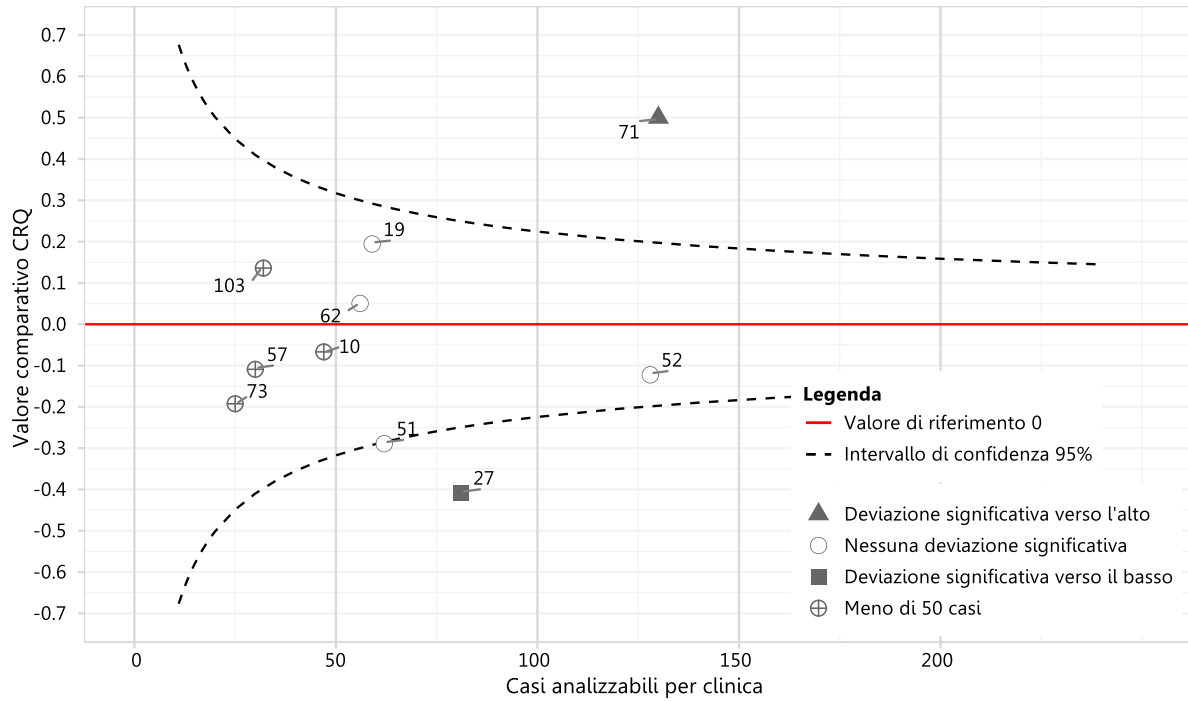
I risultati del CRQ alla dimissione vengono analizzati con aggiustamento secondo il rischio (vedi tabella 22 nell'annesso) e per ogni clinica viene calcolato un valore comparativo.⁶ Questi valori comparativi sono riportati in funzione del numero di casi delle cliniche nel grafico a imbuto nella figura 23 (vedi anche tabella 21).

Quattro cliniche su dodici hanno ottenuto una qualità dei risultati nel CRQ secondo le attese in considerazione del *case-mix* (cerchietto vuoto). Una clinica presenta un risultato significativamente superiore alle attese (triangolo grigio), mentre un'altra ha ottenuto un risultato che, in base al suo *case-mix*, è significativamente inferiore alle attese (quadrato grigio). Per altre quattro cliniche la significatività dei risultati è limitata a causa del basso numero di casi (10–49, cerchietto crociato). Due altre cliniche non sono rappresentate nel grafico a imbuto perché presentano meno di 10 casi analizzabili, il che impedisce di formulare conclusioni sulla qualità dei risultati, dato che quest'ultimi sono soggetti a forti oscillazioni dovute al caso.

Per il confronto con l'anno precedente, il diagramma di Dumbbell (figura 24) riporta i valori comparativi del 2020 (in rosso) e quelli del 2019 (in blu). Si nota che i risultati di singole cliniche cambiano, mentre la qualità dei risultati della maggior parte è paragonabile a quella dell'anno precedente (vedi anche tabella 21 nell'annesso).

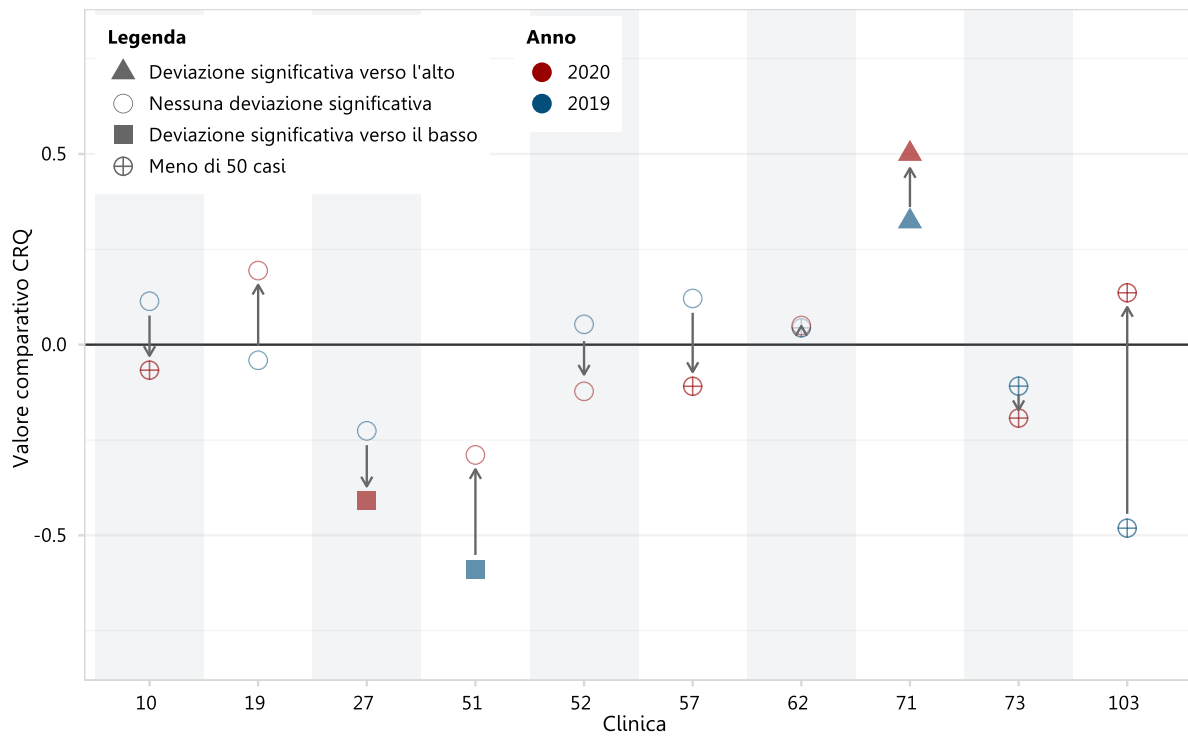
⁶ I dettagli sul metodo di analisi e sui tipi di grafico utilizzati, nonché un glossario dei termini specialistici ed esempi di lettura delle figure si trovano nel rapporto sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Figura 23: grafico a imbuto: valori comparativi CRQ secondo il numero di casi delle cliniche 2020



Le cliniche 72, 115 non sono rappresentate a causa del basso numero di casi (n<10).

Figura 24: diagramma di Dumbbell: valori comparativi CRQ secondo la clinica nel confronto annuale



3. Discussione

Base e qualità dei dati

Per la settima volta, viene pubblicato un rapporto comparativo nazionale per la riabilitazione pneumologica. Dodici cliniche hanno fornito dati sui loro pazienti della riabilitazione pneumologica per il 2020. Per tutti i dodici istituti, si dispone di dati analizzabili (2019: 12). In totale, sono stati trasmessi dati di 4'118 casi (2019: 4'220) di riabilitazione pneumologica. Nel primo anno di pandemia di coronavirus, si constata dunque solo un leggero calo del numero di casi trasmessi, anche se non sono da escludere riduzioni a corto termine dell'occupazione subito compensate in un secondo tempo. Il 54.0% dei casi trasmessi nel 2020 era analizzabile, un tasso analogo a quello del 2019 (54.1%). Il campione analizzato è quindi lievemente più piccolo rispetto all'anno precedente (2020: 2'223 casi; 2019: 2'282 casi). Tra i pazienti con diagnosi BPCO, sono stati trasmessi 1'522 set di dati (2019: 1'969) dalle stesse dodici cliniche, il che costituisce una notevole riduzione nel primo anno di pandemia. Il tasso di casi analizzabili è pari al 43.4%, un valore vicino a quello del 2019 (44.4%). Il campione analizzato dei pazienti con diagnosi principale BPCO è dunque sensibilmente inferiore rispetto all'anno precedente (2020: 661; 2019: 875). Considerato l'onere supplementare per le cliniche determinato dalla crisi sanitaria, la continuazione del rilevamento dei dati e l'accurata documentazione nel quadro della salvaguardia della qualità sono degne di nota.

Nel complesso, la qualità dei dati è soddisfacente per la maggior parte delle cliniche. Per un terzo degli istituti inclusi nelle analisi dei risultati (4 su 12), il tasso di casi analizzabili è inferiore al 50%. C'è da chiedersi in che misura i risultati indicati nel presente rapporto siano generalizzabili all'intero collettivo di pazienti della riabilitazione pneumologica. Riguardo all'analisi del CRQ, utilizzato solo per i pazienti con BPCO, per il 50% delle cliniche partecipanti (6 su 12) il basso numero di casi (< 50) non ha consentito di formulare conclusioni significative in merito alla qualità dei risultati.

Nella riabilitazione pneumologica, nel 2020 si osserva l'influenza della pandemia di coronavirus sulla composizione del campione, in particolare per quanto riguarda la gamma di diagnosi. Il gruppo «Influenza e polmonite» registra un forte aumento, probabilmente perché vi confluisce la maggior parte delle riabilitazioni di pazienti Covid-19. È tuttavia possibile che casi di coronavirus siano stati codificati in altri gruppi, considerato che all'inizio della pandemia non esisteva ancora una prassi di codificazione unitaria. Sulla base dei dati disponibili, dunque, non è possibile calcolare con esattezza il tasso effettivo di pazienti Covid-19 nella riabilitazione pneumologica nel 2020. In altre categorie di diagnosi, segnatamente i tre gruppi BPCO, il numero di casi è calato rispetto all'anno precedente, in parte pure in misura consistente. Anche le altre caratteristiche del campione rilevano cambiamenti rispetto al 2019. Spetterà ad analisi approfondite ripartire correttamente questi casi.

Per mantenere una qualità elevata, risultano utili i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno in modo comparativo (a livello nazionale) e specifico per le singole cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità. Da ottobre 2018, è inoltre disponibile uno strumento di test basato su Excel grazie al quale le cliniche possono verificare in qualsiasi momento la completezza e la correttezza delle loro esportazioni. Tale strumento viene adattato annualmente alle specifiche dei dati del rispettivo manuale vigente.

Le direttive precise riportate nelle versioni aggiornate del manuale sui dati e di quello sulla procedura, nonché altri raggugli come le *domande frequenti* (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti. Tutta la documentazione viene adeguata e precisata di continuo in base ai riscontri delle cliniche.

Qualità dei risultati nel confronto tra cliniche

Per la valutazione della qualità dei risultati delle cliniche partecipanti per la riabilitazione pneumologica si fa ricorso al test del cammino (6 minuti) per il rilevamento della prestazione fisica e al termometro Feeling per l'autovalutazione dello stato di salute generale. Per i pazienti con broncopneumopatia cronica ostruttiva (BPCO), si ricorre inoltre al CRQ per la misurazione della qualità della vita dal punto di vista della salute.

A livello di valori medi complessivi degli indicatori principali all'ammissione e alla dimissione si osserva un quadro diverso: i valori medi complessivi del termometro Feeling non sono praticamente cambiati rispetto all'anno precedente, mentre quelli del test del cammino sono più bassi all'ammissione e più alti alla dimissione. Questi due strumenti sono rappresentativi del campione totale. I valori medi complessivi del CRQ, utilizzato esclusivamente per pazienti con diagnosi principale BPCO, sono invece in entrambi i casi leggermente inferiori al 2019. Ciò potrebbe far presumere che, nel primo anno di pandemia di coronavirus, hanno svolto una riabilitazione soprattutto i pazienti BPCO con una maggiore limitazione della qualità di vita dal punto di vista della salute. Anche in questo caso, spetterà ad analisi approfondite confermare questa supposizione.

Nel complesso, tutte le cliniche hanno ottenuto in media miglioramenti della prestazione fisica, dello stato di salute generale e della qualità della vita dei loro pazienti. La portata del miglioramento medio durante la riabilitazione e i valori medi all'ammissione e alla dimissione variano secondo l'istituto. Per poter valutare la portata del miglioramento del rispettivo indicatore della popolazione di pazienti di una clinica rispetto alla popolazione complessiva di tutti gli istituti, è stata svolta un'analisi aggiustata secondo il rischio. Sulla base di tutti i casi di riabilitazione pneumologica considerati, viene calcolato in che misura il cambiamento rilevato in una clinica diverga da un «cambiamento medio» statistico (cambiamento atteso) prendendo in conto anche il *case-mix* individuale, così da ripulire da fattori di influenza (variabili confondenti) i risultati aggiustati. Ne risulta il cosiddetto valore comparativo (ANQ, Charité, 2021). Dal grafico a imbuto emerge se i risultati ottenuti dalle cliniche siano nelle attese oppure significativamente più alti o più bassi rispetto agli altri istituti. Il risultato calcolato di una singola clinica va dunque sempre interpretato nell'ottica del miglioramento nell'intero campione dell'anno in esame. Occorre inoltre ricordare che il confronto della qualità dei risultati aggiustato secondo il rischio delle cliniche partecipanti comprende solo i risultati di due o tre indicatori, nella fattispecie il test del cammino (6 minuti), il termometro Feeling ed eventualmente il CRQ. Il risultato della cura calcolato in relazione al miglioramento della prestazione fisica, dello stato di salute generale e della qualità della vita dal punto di vista della salute è molto rilevante nella riabilitazione pneumologica, ma i risultati aggiustati di questi singoli indicatori non consentono di trarre conclusioni *generali* sulla qualità complessiva della cura e sulle prestazioni di una clinica. Allo stesso modo, le caratteristiche medie degli indicatori dei risultati all'ammissione (valori medi non aggiustati) non permettono di conoscere la gravità dei pazienti e il conseguente fabbisogno di risorse per la riabilitazione.

Nel 2020, la maggior parte delle cliniche ha ottenuto un risultato della cura aggiustato secondo il rischio che si situa statisticamente nelle o al di sopra delle aspettative. Il risultato di solo pochi istituti è significativamente al di sotto del valore atteso. Leggendo i grafici a imbuto, si constata che i valori comparativi significativamente al di sopra o al di sotto della media riguardano con analoga frequenza cliniche con grandi e piccole quantità di casi. Il numero di casi non pare dunque avere alcun influsso sistematico sul risultato. Tutti e tre gli indicatori hanno evidenziato una grande variabilità tra le cliniche sia nei risultati descrittivi sia in quelli aggiustati secondo la struttura dei pazienti, e sono pertanto strumenti adeguati a illustrare eventuali differenze tra le cliniche in riferimento alla prestazione fisica, allo stato di salute e alla qualità della vita dei pazienti. Va rilevato che gli strumenti utilizzati manifestano un effetto plafone. Per i pazienti che già al momento dell'ammissione raggiungevano valori molto elevati, la portata dei miglioramenti durante la riabilitazione non è completamente misurabile. Ne consegue che per le cliniche con un elevato tasso di questi pazienti è più difficile ottenere valori comparativi significativamente sopra la media. Un confronto equo dei risultati presuppone un adeguato aggiustamento secondo il rischio in base alla struttura dei pazienti della clinica in questione. Sono stati considerati i fattori di influenza rilevanti sulla scorta della teoria e della letteratura, ma non va esclusa l'esistenza di altri influssi sulla qualità dei risultati, di cui il piano nazionale di misurazione per la riabilitazione non ha tenuto conto. Alcuni valori di riferimento potrebbero dunque essere sotto- o sopravvalutati.

Ponendo a confronto i risultati aggiustati dei tre indicatori della riabilitazione pneumologica del 2020 e quelli dell'anno precedente emerge chiaramente che singole cliniche che nel 2019 si situavano nelle attese, al di sopra o al di sotto della media ora non lo sono più. La maggior parte, invece, ha confermato la posizione. Al momento di interpretare tali risultati occorre tenere presente che non è possibile decretare se il cambiamento osservato rispetto all'anno precedente sia statisticamente significativo. I calcoli dei valori aggiustati (valori comparativi, incluso l'intervallo di confidenza) si basano sui campioni dell'anno in questione e non possono dunque essere posti direttamente in relazione tra loro.

Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di qualità per tutti i settori di riabilitazione per i quali l'istituto ha fornito dati. La composizione specifica dovrebbe agevolare ai collaboratori responsabili in seno alle cliniche di riabilitazione il confronto dei loro risultati con quelli delle altre cliniche e l'individuazione di eventuali possibilità di sviluppo.

4. Bibliografia

- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2014.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2015.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2016.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2017.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2018.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Piano di misurazione nazionale per la riabilitazione (moduli 2 e 3). Concetto di analisi, Versione 4.0.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2019.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Rapporto sul metodo 2020.

Indice delle figure

| | |
|---|----|
| Figura 1: riabilitazione pneumologica – tasso di casi analizzabili..... | 7 |
| Figura 2: riabilitazione pneumologica – tasso di casi analizzabili con BPCO | 8 |
| Figura 3: ripartizione del sesso nel confronto annuale | 11 |
| Figura 4: istogramma dell'età nel confronto annuale | 11 |
| Figura 5: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale..... | 12 |
| Figura 6: istogramma della durata della cura nel confronto annuale | 12 |
| Figura 7: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale..... | 13 |
| Figura 8: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale..... | 13 |
| Figura 9: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale | 13 |
| Figura 10: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale..... | 14 |
| Figura 11: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale..... | 14 |
| Figura 12: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale | 15 |
| Figura 13: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento) | 16 |
| Figura 14: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento) | 17 |
| Figura 15: grafico a imbuto: valori comparativi test del cammino (6 minuti) secondo il numero di casi delle cliniche 2020..... | 19 |
| Figura 16: diagramma di Dumbbell: valori comparativi test del cammino (6 minuti) secondo la clinica nel confronto annuale | 19 |
| Figura 17: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento) | 20 |
| Figura 18: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento) | 21 |
| Figura 19: grafico a imbuto: valori comparativi termometro Feeling secondo il numero di casi delle cliniche 2020..... | 23 |
| Figura 20: diagramma di Dumbbell: valori comparativi termometro Feeling secondo la clinica nel confronto annuale | 23 |
| Figura 21: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento) | 24 |
| Figura 22: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento) | 25 |
| Figura 23: grafico a imbuto: valori comparativi CRQ secondo il numero di casi delle cliniche 2020 | 27 |
| Figura 24: diagramma di Dumbbell: valori comparativi CRQ secondo la clinica nel confronto annuale | 27 |
| Figura 25: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica..... | 39 |
| Figura 26: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica | 40 |
| Figura 27: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica | 41 |

| | |
|---|----|
| Figura 28: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica..... | 42 |
| Figura 29: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica..... | 43 |
| Figura 30: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica | 44 |
| Figura 31: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica | 45 |
| Figura 32: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica..... | 46 |
| Figura 33: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica | 47 |
| Figura 34: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica | 49 |

Indice delle tabelle

| | |
|--|----|
| Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale..... | 10 |
| Tabella 2: numero di casi e tasso di casi analizzabili: tutti i casi pneumologici nel confronto annuale | 37 |
| Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili: casi con BPCO | 38 |
| Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica | 39 |
| Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica | 40 |
| Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica..... | 41 |
| Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica | 42 |
| Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica | 43 |
| Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica..... | 44 |
| Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica..... | 45 |
| Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica..... | 46 |
| Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica | 48 |
| Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica | 49 |
| Tabella 14: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento) | 50 |
| Tabella 15: valore comparativo test del cammino (6 minuti) secondo la clinica nel confronto annuale | 51 |
| Tabella 16: risultati della regressione lineare: variabile dipendente test del cammino (6 minuti) alla dimissione 2020..... | 52 |
| Tabella 17: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)..... | 53 |
| Tabella 18: valore comparativo termometro Feeling secondo la clinica nel confronto annuale..... | 54 |
| Tabella 19: risultati della regressione lineare: variabile dipendente termometro Feeling alla dimissione 2020 | 55 |
| Tabella 20: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento) | 56 |
| Tabella 21: valore comparativo CRQ secondo la clinica nel confronto annuale | 57 |
| Tabella 22: risultati della regressione lineare: variabile dipendente CRQ alla dimissione 2020 | 58 |

Lista delle abbreviazioni

| | |
|--------|--|
| ANQ | Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche |
| BPCO | Broncopneumopatie croniche ostruttive |
| CIRS | Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità) |
| CRQ | Chronic Respiratory Questionnaire |
| LAMal | Legge federale sull'assicurazione malattie |
| n | Numero di casi |
| SD | Standard deviation (deviazione standard) |
| UST | Ufficio federale di statistica |
| VEMS 1 | Volume espiratorio massimo al primo secondo |

Annesso

A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Groupement Hospitalier de l'Ouest Lémanique (GHOL) – Hôpital de Rolle
- Hochgebirgsklinik Davos AG
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Martigny
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Billens
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Kliniken Valens – Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald

A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili

Tabella 2: numero di casi e tasso di casi analizzabili: tutti i casi pneumologici nel confronto annuale

| Clinica | Anno | Analizzabile: dati completi | | Rinuncia al test | | Drop-out | | Dati incompleti | | Totale |
|---------|------|--------------------------------|------|------------------|------|----------|------|-----------------|------|--------|
| | | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Totale | 2020 | 2'223 | 54.0 | 1'274 | 30.9 | 359 | 8.7 | 262 | 6.4 | 4'118 |
| | 2019 | 2'282 | 54.1 | 962 | 22.8 | 357 | 8.5 | 619 | 14.7 | 4'220 |
| 10 | 2020 | 209 | 78.0 | 22 | 8.2 | 27 | 10.1 | 10 | 3.7 | 268 |
| | 2019 | 219 | 77.7 | 23 | 8.2 | 38 | 13.5 | 2 | 0.7 | 282 |
| 19 | 2020 | 121 | 23.2 | 216 | 41.5 | 60 | 11.5 | 124 | 23.8 | 521 |
| | 2019 | 145 | 26.7 | 26 | 4.8 | 49 | 9.0 | 323 | 59.5 | 543 |
| 27 | 2020 | 263 | 55.3 | 160 | 33.6 | 49 | 10.3 | 4 | 0.8 | 476 |
| | 2019 | 203 | 42.9 | 206 | 43.6 | 53 | 11.2 | 11 | 2.3 | 473 |
| 51 | 2020 | 94 | 73.4 | 4 | 3.1 | 4 | 3.1 | 26 | 20.3 | 128 |
| | 2019 | 100 | 79.4 | 2 | 1.6 | 8 | 6.3 | 16 | 12.7 | 126 |
| 52 | 2020 | 469 | 52.5 | 347 | 38.8 | 78 | 8.7 | 0 | 0.0 | 894 |
| | 2019 | 530 | 63.9 | 239 | 28.8 | 61 | 7.3 | 0 | 0.0 | 830 |
| 57 | 2020 | 124 | 44.0 | 119 | 42.2 | 33 | 11.7 | 6 | 2.1 | 282 |
| | 2019 | 138 | 60.5 | 73 | 32.0 | 16 | 7.0 | 1 | 0.4 | 228 |
| 62 | 2020 | 182 | 72.2 | 22 | 8.7 | 14 | 5.6 | 34 | 13.5 | 252 |
| | 2019 | 170 | 62.3 | 8 | 2.9 | 19 | 7.0 | 76 | 27.8 | 273 |
| 71 | 2020 | 388 | 60.3 | 200 | 31.1 | 53 | 8.2 | 2 | 0.3 | 643 |
| | 2019 | 406 | 55.8 | 274 | 37.7 | 47 | 6.5 | 0 | 0.0 | 727 |
| 72 | 2020 | 45 | 38.5 | 53 | 45.3 | 15 | 12.8 | 4 | 3.4 | 117 |
| | 2019 | 67 | 52.3 | 45 | 35.2 | 12 | 9.4 | 4 | 3.1 | 128 |
| 73 | 2020 | 156 | 79.2 | 27 | 13.7 | 14 | 7.1 | 0 | 0.0 | 197 |
| | 2019 | 129 | 71.3 | 25 | 13.8 | 26 | 14.4 | 1 | 0.6 | 181 |
| 103 | 2020 | 141 | 78.3 | 20 | 11.1 | 4 | 2.2 | 15 | 8.3 | 180 |
| | 2019 | 173 | 72.1 | 41 | 17.1 | 11 | 4.6 | 15 | 6.2 | 240 |
| 115 | 2020 | 31 | 19.4 | 84 | 52.5 | 8 | 5.0 | 37 | 23.1 | 160 |
| | 2019 | 2 | 10.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.0 | 17 | 85.0 | 20 |

Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili: casi con BPCO

| Clinica | Anno | Analizzabile: dati completi | | Rinuncia al test | | Drop-out | | Dati incompleti | | Totale |
|---------|------|--------------------------------|------|------------------|------|----------|------|-----------------|------|--------|
| | | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Totale | 2020 | 661 | 43.4 | 462 | 30.4 | 111 | 7.3 | 288 | 18.9 | 1'522 |
| | 2019 | 875 | 44.4 | 466 | 23.7 | 137 | 7.0 | 491 | 24.9 | 1'969 |
| 10 | 2020 | 47 | 54.7 | 11 | 12.8 | 9 | 10.5 | 19 | 22.1 | 86 |
| | 2019 | 61 | 61.6 | 18 | 18.2 | 11 | 11.1 | 9 | 9.1 | 99 |
| 19 | 2020 | 59 | 19.5 | 62 | 20.5 | 23 | 7.6 | 159 | 52.5 | 303 |
| | 2019 | 85 | 23.9 | 26 | 7.3 | 31 | 8.7 | 214 | 60.1 | 356 |
| 27 | 2020 | 81 | 45.5 | 60 | 33.7 | 23 | 12.9 | 14 | 7.9 | 178 |
| | 2019 | 64 | 26.7 | 82 | 34.2 | 25 | 10.4 | 69 | 28.7 | 240 |
| 51 | 2020 | 62 | 91.2 | 2 | 2.9 | 1 | 1.5 | 3 | 4.4 | 68 |
| | 2019 | 80 | 86.0 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 12 | 12.9 | 93 |
| 52 | 2020 | 128 | 54.9 | 82 | 35.2 | 14 | 6.0 | 9 | 3.9 | 233 |
| | 2019 | 213 | 63.8 | 95 | 28.4 | 12 | 3.6 | 14 | 4.2 | 334 |
| 57 | 2020 | 30 | 39.0 | 30 | 39.0 | 9 | 11.7 | 8 | 10.4 | 77 |
| | 2019 | 61 | 46.9 | 46 | 35.4 | 9 | 6.9 | 14 | 10.8 | 130 |
| 62 | 2020 | 56 | 58.3 | 21 | 21.9 | 2 | 2.1 | 17 | 17.7 | 96 |
| | 2019 | 35 | 47.9 | 13 | 17.8 | 0 | 0.0 | 25 | 34.2 | 73 |
| 71 | 2020 | 130 | 59.6 | 56 | 25.7 | 13 | 6.0 | 19 | 8.7 | 218 |
| | 2019 | 182 | 58.0 | 109 | 34.7 | 23 | 7.3 | 0 | 0.0 | 314 |
| 72 | 2020 | 6 | 10.7 | 37 | 66.1 | 8 | 14.3 | 5 | 8.9 | 56 |
| | 2019 | 31 | 32.0 | 48 | 49.5 | 10 | 10.3 | 8 | 8.2 | 97 |
| 73 | 2020 | 25 | 39.1 | 32 | 50.0 | 5 | 7.8 | 2 | 3.1 | 64 |
| | 2019 | 28 | 37.8 | 16 | 21.6 | 10 | 13.5 | 20 | 27.0 | 74 |
| 103 | 2020 | 32 | 61.5 | 7 | 13.5 | 1 | 1.9 | 12 | 23.1 | 52 |
| | 2019 | 34 | 49.3 | 12 | 17.4 | 4 | 5.8 | 19 | 27.5 | 69 |
| 115 | 2020 | 5 | 5.5 | 62 | 68.1 | 3 | 3.3 | 21 | 23.1 | 91 |
| | 2019 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 10 | 83.3 | 12 |

A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 25: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

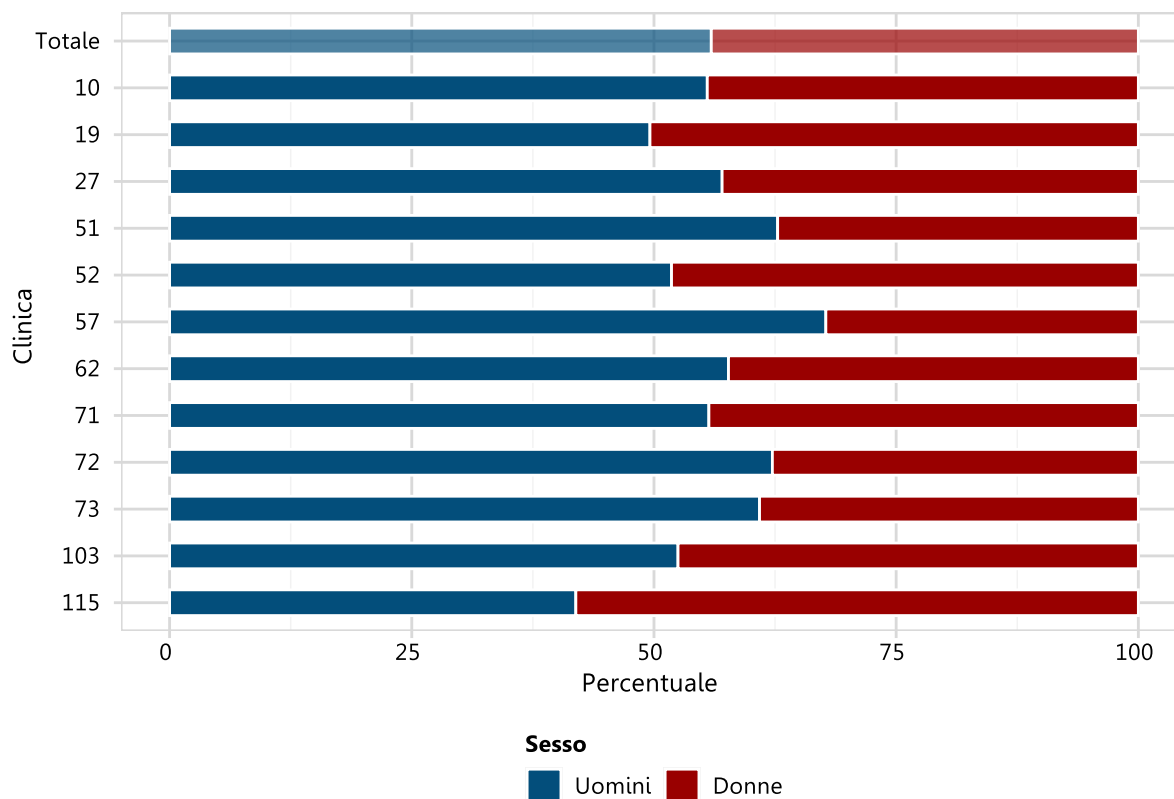


Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

| Clinica | Uomini | | Donne | | Totale n |
|---------|--------|------|-------|------|-------------|
| | n | % | n | % | |
| Totale | 1'243 | 55.9 | 980 | 44.1 | 2'223 |
| 10 | 116 | 55.5 | 93 | 44.5 | 209 |
| 19 | 60 | 49.6 | 61 | 50.4 | 121 |
| 27 | 150 | 57.0 | 113 | 43.0 | 263 |
| 51 | 59 | 62.8 | 35 | 37.2 | 94 |
| 52 | 243 | 51.8 | 226 | 48.2 | 469 |
| 57 | 84 | 67.7 | 40 | 32.3 | 124 |
| 62 | 105 | 57.7 | 77 | 42.3 | 182 |
| 71 | 216 | 55.7 | 172 | 44.3 | 388 |
| 72 | 28 | 62.2 | 17 | 37.8 | 45 |
| 73 | 95 | 60.9 | 61 | 39.1 | 156 |
| 103 | 74 | 52.5 | 67 | 47.5 | 141 |
| 115 | 13 | 41.9 | 18 | 58.1 | 31 |

Figura 26: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

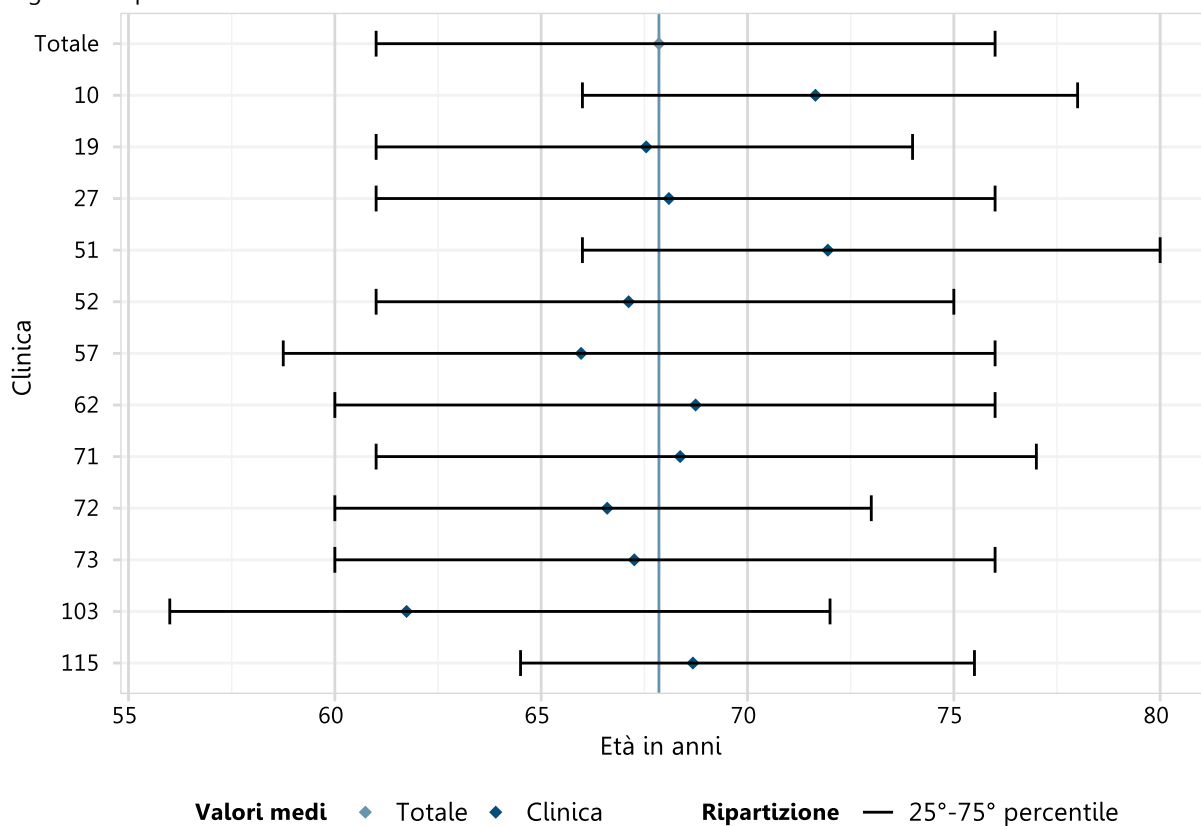


Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

| Clinica | Valore medio | Deviazione standard | Minimo | 25° percentile | Mediana | 75° percentile | Massimo | Totale |
|---------|--------------|---------------------|--------|----------------|---------|----------------|---------|--------|
| Totale | 67.9 | 11.2 | 20 | 61 | 69 | 76 | 99 | 2'223 |
| 10 | 71.6 | 8.9 | 38 | 66 | 73 | 78 | 91 | 209 |
| 19 | 67.5 | 8.9 | 45 | 61 | 68 | 74 | 86 | 121 |
| 27 | 68.1 | 10.6 | 38 | 61 | 69 | 76 | 88 | 263 |
| 51 | 71.9 | 10.2 | 39 | 66 | 72 | 80 | 90 | 94 |
| 52 | 67.1 | 11.3 | 20 | 61 | 69 | 75 | 90 | 469 |
| 57 | 66.0 | 11.9 | 26 | 58.75 | 67.5 | 76 | 88 | 124 |
| 62 | 68.7 | 11.7 | 29 | 60 | 71 | 76 | 96 | 182 |
| 71 | 68.4 | 10.8 | 24 | 61 | 69 | 77 | 89 | 388 |
| 72 | 66.6 | 9.4 | 45 | 60 | 66 | 73 | 88 | 45 |
| 73 | 67.3 | 11.8 | 28 | 60 | 68 | 76 | 99 | 156 |
| 103 | 61.7 | 14.4 | 21 | 56 | 63 | 72 | 84 | 141 |
| 115 | 68.7 | 10.0 | 32 | 64.5 | 70 | 75.5 | 82 | 31 |

Figura 27: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

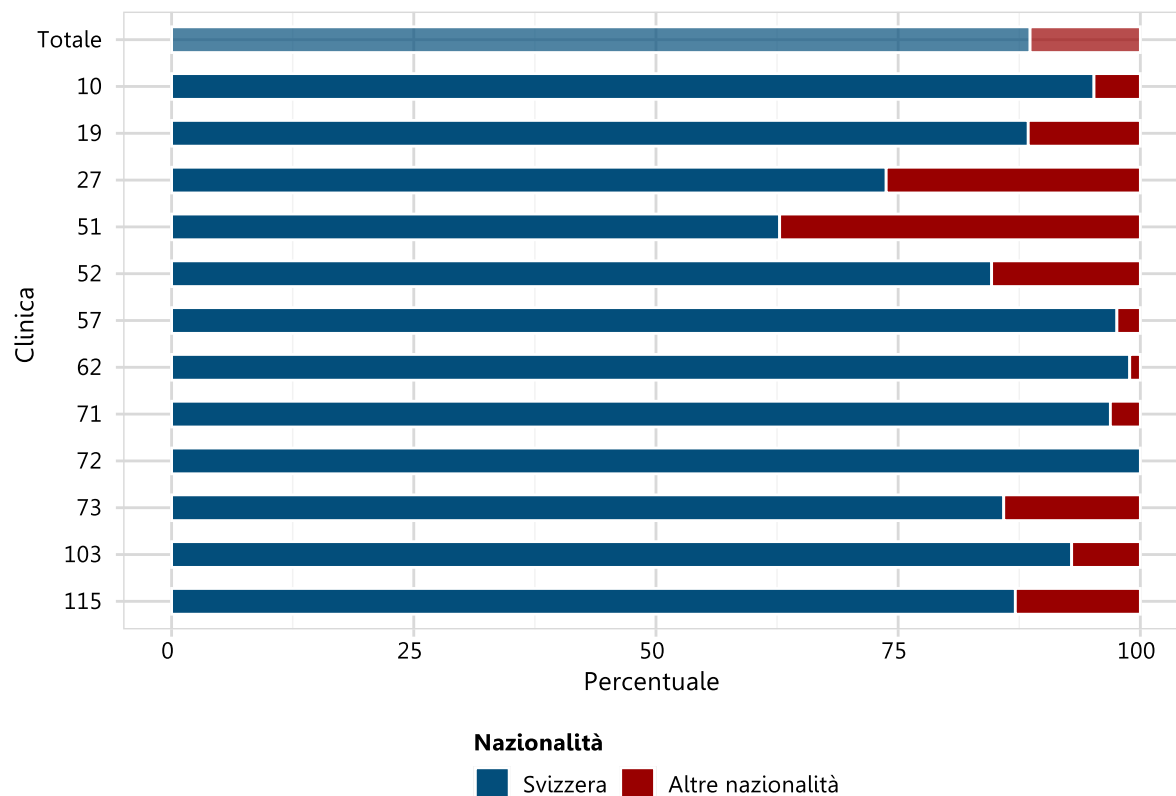


Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

| Clinica | Svizzero | | Altre nazionalità | | Totale n |
|---------|----------|-------|-------------------|------|-------------|
| | n | % | n | % | |
| Totale | 1'970 | 88.6 | 253 | 11.4 | 2'223 |
| 10 | 199 | 95.2 | 10 | 4.8 | 209 |
| 19 | 107 | 88.4 | 14 | 11.6 | 121 |
| 27 | 194 | 73.8 | 69 | 26.2 | 263 |
| 51 | 59 | 62.8 | 35 | 37.2 | 94 |
| 52 | 397 | 84.6 | 72 | 15.4 | 469 |
| 57 | 121 | 97.6 | 3 | 2.4 | 124 |
| 62 | 180 | 98.9 | 2 | 1.1 | 182 |
| 71 | 376 | 96.9 | 12 | 3.1 | 388 |
| 72 | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 | 45 |
| 73 | 134 | 85.9 | 22 | 14.1 | 156 |
| 103 | 131 | 92.9 | 10 | 7.1 | 141 |
| 115 | 27 | 87.1 | 4 | 12.9 | 31 |

Figura 28: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

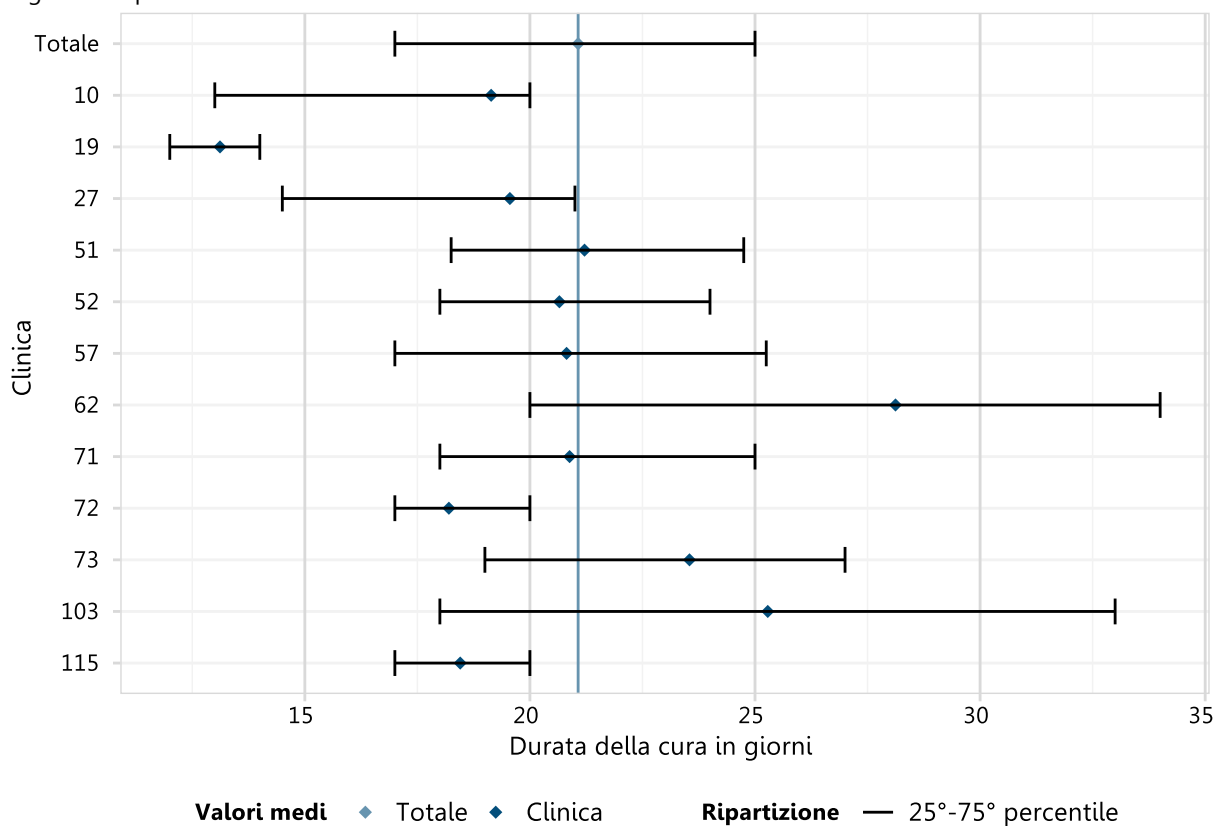


Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

| Clinica | Valore medio | Deviazione standard | Minimo | 25° percentile | Mediana | 75° percentile | Massimo | Totale |
|---------|--------------|---------------------|--------|----------------|---------|----------------|---------|--------|
| Totale | 21.1 | 7.8 | 7 | 17 | 20 | 25 | 118 | 2'223 |
| 10 | 19.1 | 8.7 | 7 | 13 | 20 | 20 | 118 | 209 |
| 19 | 13.1 | 2.7 | 7 | 12 | 13 | 14 | 21 | 121 |
| 27 | 19.6 | 5.8 | 8 | 14.5 | 20 | 21 | 49 | 263 |
| 51 | 21.2 | 5.1 | 8 | 18.25 | 20 | 24.75 | 36 | 94 |
| 52 | 20.7 | 6.5 | 7 | 18 | 20 | 24 | 60 | 469 |
| 57 | 20.8 | 7.0 | 8 | 17 | 20 | 25.25 | 46 | 124 |
| 62 | 28.1 | 11.9 | 8 | 20 | 26 | 34 | 90 | 182 |
| 71 | 20.9 | 5.9 | 9 | 18 | 20 | 25 | 65 | 388 |
| 72 | 18.2 | 4.0 | 8 | 17 | 19 | 20 | 29 | 45 |
| 73 | 23.5 | 7.6 | 9 | 19 | 20 | 27 | 48 | 156 |
| 103 | 25.3 | 9.2 | 7 | 18 | 25 | 33 | 52 | 141 |
| 115 | 18.5 | 3.3 | 10 | 17 | 19 | 20 | 28 | 31 |

Figura 29: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

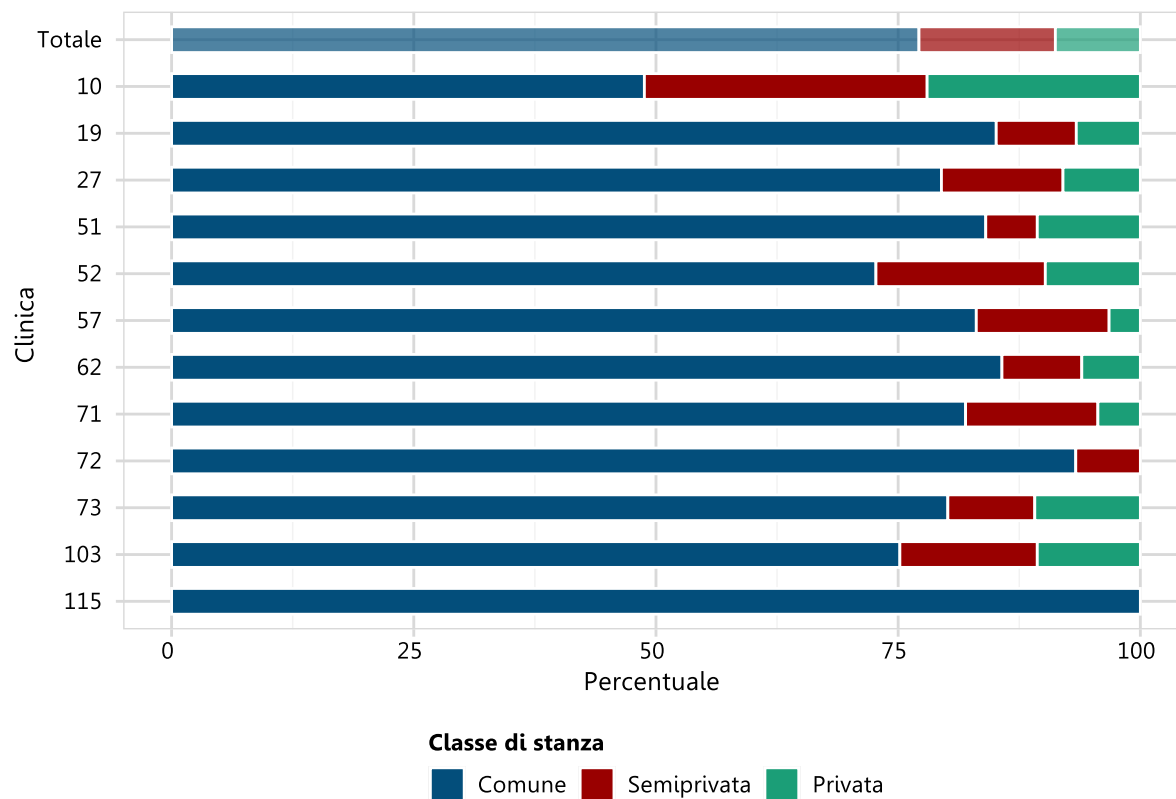


Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

| Clinica | Comune | | Semiprivata | | Privata | | Totale n |
|---------|--------|-------|-------------|------|---------|------|-------------|
| | n | % | n | % | n | % | |
| Totale | 1'715 | 77.1 | 313 | 14.1 | 195 | 8.8 | 2'223 |
| 10 | 102 | 48.8 | 61 | 29.2 | 46 | 22.0 | 209 |
| 19 | 103 | 85.1 | 10 | 8.3 | 8 | 6.6 | 121 |
| 27 | 209 | 79.5 | 33 | 12.5 | 21 | 8.0 | 263 |
| 51 | 79 | 84.0 | 5 | 5.3 | 10 | 10.6 | 94 |
| 52 | 341 | 72.7 | 82 | 17.5 | 46 | 9.8 | 469 |
| 57 | 103 | 83.1 | 17 | 13.7 | 4 | 3.2 | 124 |
| 62 | 156 | 85.7 | 15 | 8.2 | 11 | 6.0 | 182 |
| 71 | 318 | 82.0 | 53 | 13.7 | 17 | 4.4 | 388 |
| 72 | 42 | 93.3 | 3 | 6.7 | 0 | 0.0 | 45 |
| 73 | 125 | 80.1 | 14 | 9.0 | 17 | 10.9 | 156 |
| 103 | 106 | 75.2 | 20 | 14.2 | 15 | 10.6 | 141 |
| 115 | 31 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 31 |

Figura 30: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

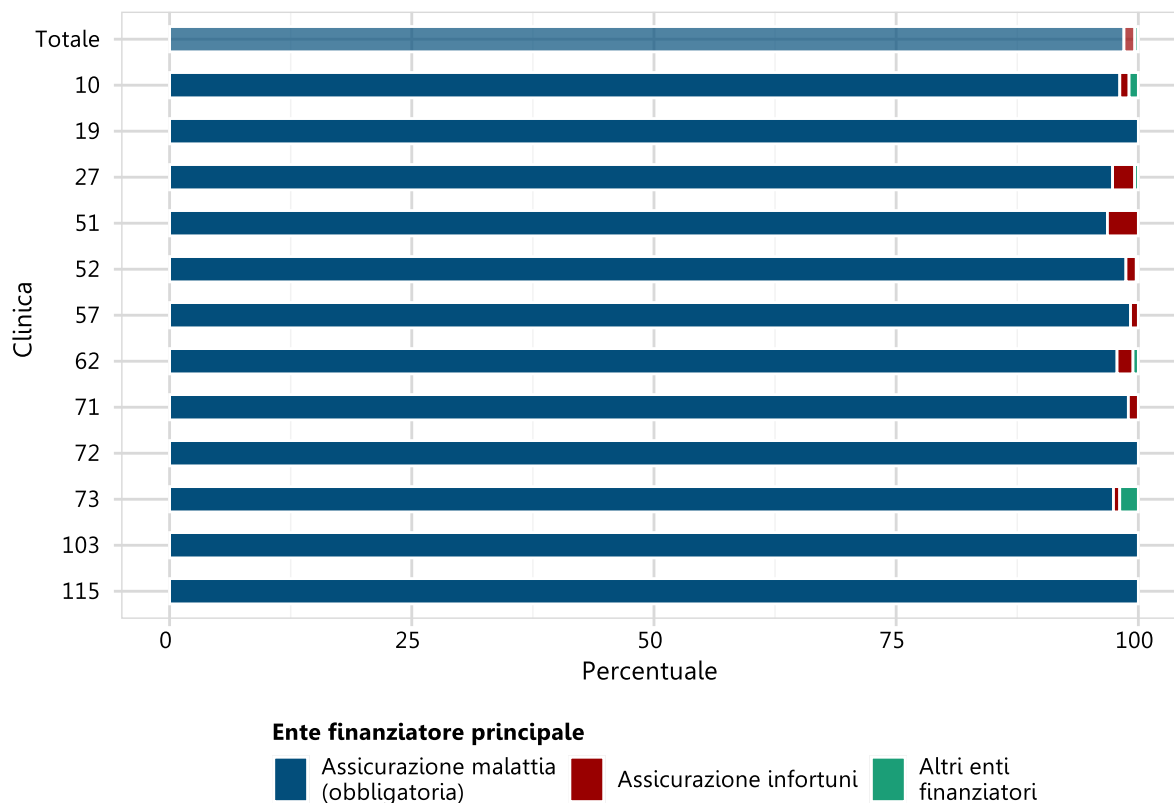


Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

| Clinica | Assicurazione malattia (obbligatoria) | | Assicurazione infortuni | | Altri enti finanziatori | | Totale |
|---------|---------------------------------------|-------|-------------------------|-----|-------------------------|-----|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n |
| Totale | 2'190 | 98.5 | 25 | 1.1 | 8 | 0.4 | 2'223 |
| 10 | 205 | 98.1 | 2 | 1.0 | 2 | 1.0 | 209 |
| 19 | 121 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 121 |
| 27 | 256 | 97.3 | 6 | 2.3 | 1 | 0.4 | 263 |
| 51 | 91 | 96.8 | 3 | 3.2 | 0 | 0.0 | 94 |
| 52 | 463 | 98.7 | 5 | 1.1 | 1 | 0.2 | 469 |
| 57 | 123 | 99.2 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 124 |
| 62 | 178 | 97.8 | 3 | 1.6 | 1 | 0.5 | 182 |
| 71 | 384 | 99.0 | 4 | 1.0 | 0 | 0.0 | 388 |
| 72 | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 45 |
| 73 | 152 | 97.4 | 1 | 0.6 | 3 | 1.9 | 156 |
| 103 | 141 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 141 |
| 115 | 31 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 31 |

Figura 31: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

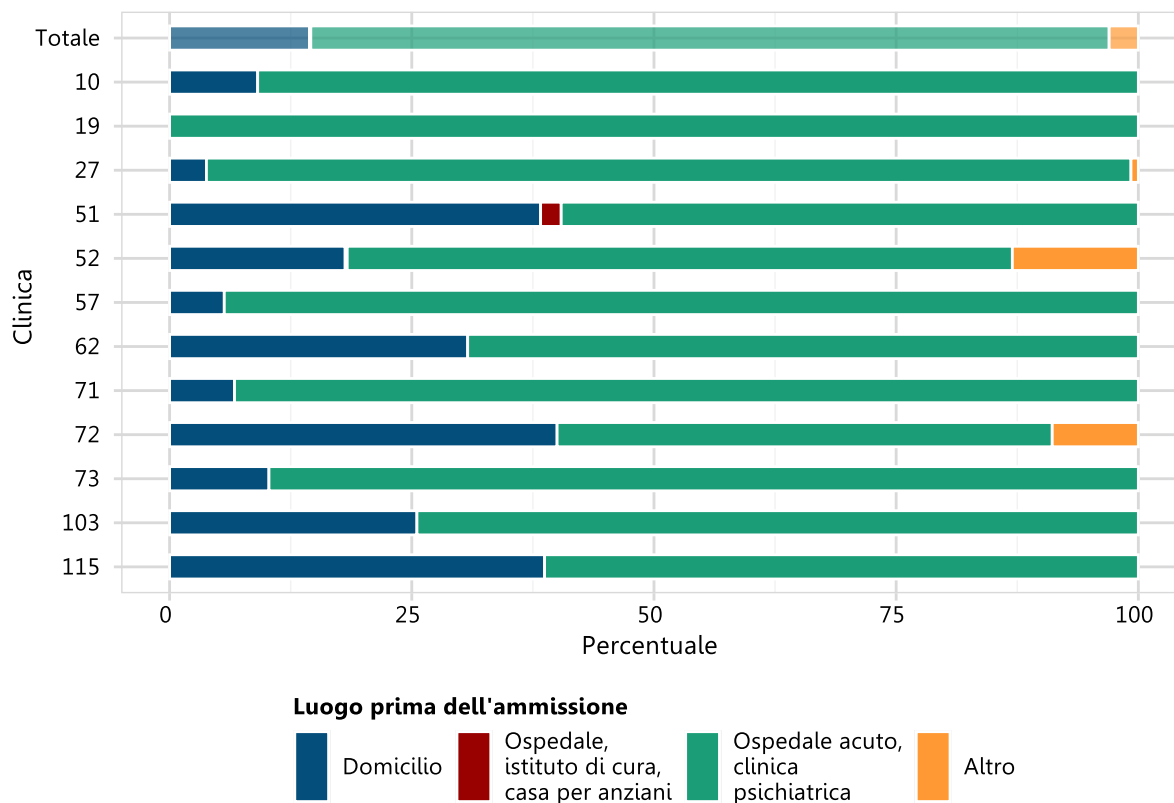


Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

| Clinica | Domicilio | | Domicilio con assistenza SPITEX | | Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | | Ospedale acuto, clinica psichiatrica | | Altro | | Totale |
|---------|-----------|------|---------------------------------|-----|--|-----|--------------------------------------|-------|-------|------|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Totale | 321 | 14.4 | 0 | 0.0 | 3 | 0.1 | 1'832 | 82.4 | 67 | 3.0 | 2'223 |
| 10 | 19 | 9.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 190 | 90.9 | 0 | 0.0 | 209 |
| 19 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 121 | 100.0 | 0 | 0.0 | 121 |
| 27 | 10 | 3.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 251 | 95.4 | 2 | 0.8 | 263 |
| 51 | 36 | 38.3 | 0 | 0.0 | 2 | 2.1 | 56 | 59.6 | 0 | 0.0 | 94 |
| 52 | 85 | 18.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 322 | 68.7 | 61 | 13.0 | 469 |
| 57 | 7 | 5.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 117 | 94.4 | 0 | 0.0 | 124 |
| 62 | 56 | 30.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 126 | 69.2 | 0 | 0.0 | 182 |
| 71 | 26 | 6.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 362 | 93.3 | 0 | 0.0 | 388 |
| 72 | 18 | 40.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 23 | 51.1 | 4 | 8.9 | 45 |
| 73 | 16 | 10.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 140 | 89.7 | 0 | 0.0 | 156 |
| 103 | 36 | 25.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 105 | 74.5 | 0 | 0.0 | 141 |
| 115 | 12 | 38.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 | 61.3 | 0 | 0.0 | 31 |

Figura 32: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

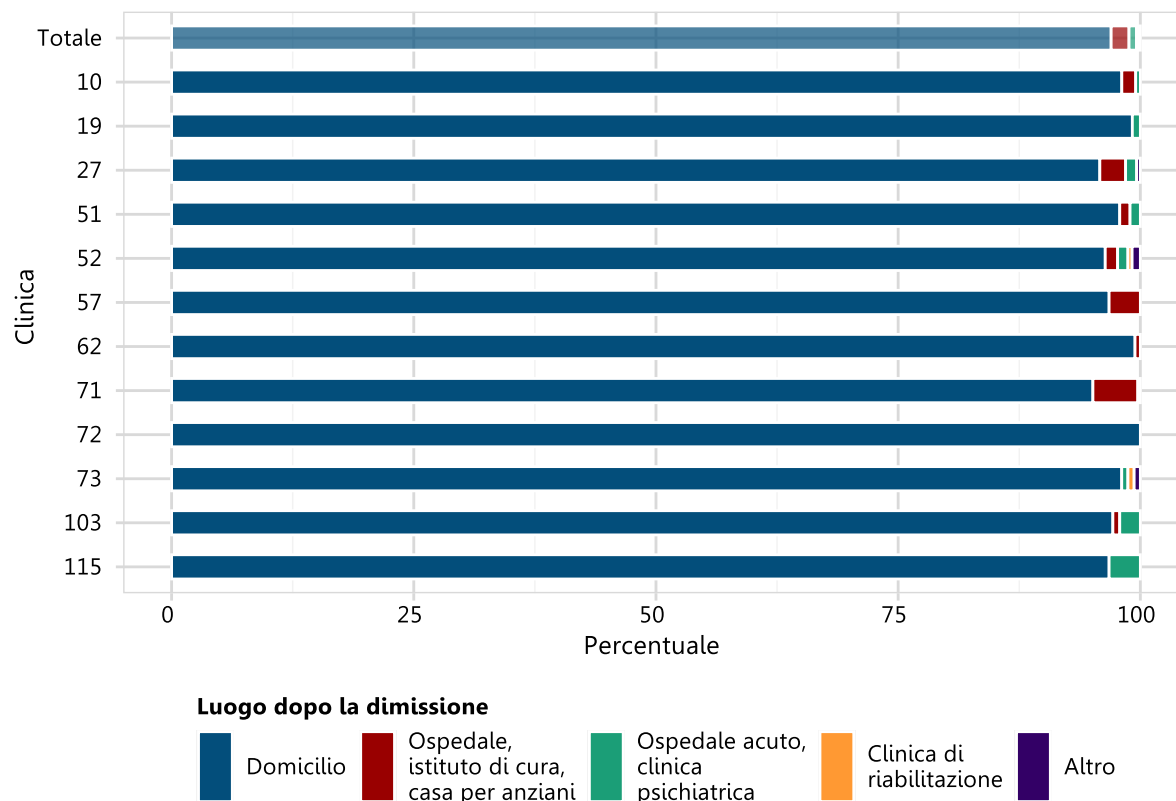
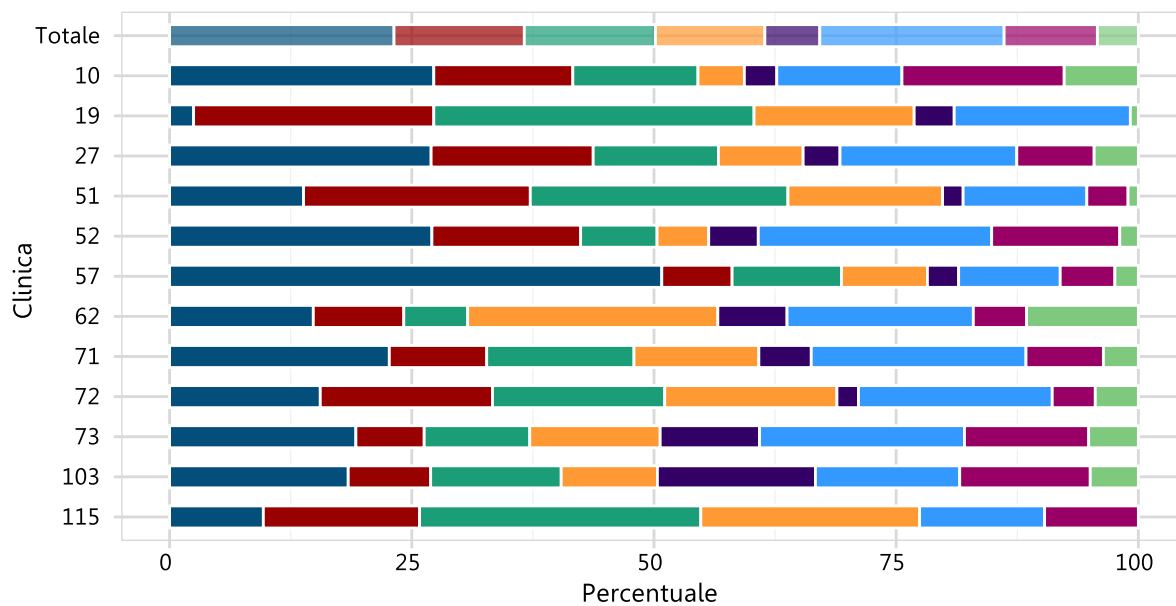


Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

| Clinica | Domicilio | | Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | | Ospedale acuto, clinica psichiatrica | | Clinica di riabilitazione | | Altro | | Totale n |
|---------|-----------|-------|--|-----|--------------------------------------|-----|---------------------------|-----|-------|-----|-------------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | |
| Totale | 2'156 | 97.0 | 41 | 1.8 | 17 | 0.8 | 3 | 0.1 | 6 | 0.3 | 2'223 |
| 10 | 205 | 98.1 | 3 | 1.4 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 209 |
| 19 | 120 | 99.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 121 |
| 27 | 252 | 95.8 | 7 | 2.7 | 3 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 263 |
| 51 | 92 | 97.9 | 1 | 1.1 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 94 |
| 52 | 452 | 96.4 | 6 | 1.3 | 5 | 1.1 | 2 | 0.4 | 4 | 0.9 | 469 |
| 57 | 120 | 96.8 | 4 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 124 |
| 62 | 181 | 99.5 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 182 |
| 71 | 369 | 95.1 | 18 | 4.6 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 388 |
| 72 | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 45 |
| 73 | 153 | 98.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 1 | 0.6 | 156 |
| 103 | 137 | 97.2 | 1 | 0.7 | 3 | 2.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 141 |
| 115 | 30 | 96.8 | 0 | 0.0 | 1 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 31 |

Figura 33: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica



Gruppo di diagnosi

- Influenza e polmonite
- BPCO con VEMS1 < 35%
- BPCO con VEMS1 >= 35% e < 50%
- BPCO con VEMS1 >= 50% o sconosciuto
- Altre malattie croniche basse vie respiratorie
- Altre malattie vie respiratorie
- Malattie oncologiche vie respiratorie
- Altre malattie

Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica

| Clinica | Influenza e polmonite | | BPCO con VEMS1 < 35% | | BPCO con VEMS1 >= 35% e < 50% | | BPCO con VEMS1 >= 50% o sconosciuto | | Altre malattie croniche basse vie respiratorie | | Altre malattie vie respiratorie | | Malattie oncologiche vie respiratorie | | Altre malattie | | Totale | |
|---------|-----------------------|------|----------------------|------|-------------------------------|------|-------------------------------------|------|--|------|---------------------------------|------|---------------------------------------|------|----------------|------|--------|---|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Totale | 515 | 23.2 | 299 | 13.5 | 301 | 13.5 | 251 | 11.3 | 126 | 5.7 | 423 | 19.0 | 214 | 9.6 | 94 | 4.2 | 2'223 | |
| 10 | 57 | 27.3 | 30 | 14.4 | 27 | 12.9 | 10 | 4.8 | 7 | 3.3 | 27 | 12.9 | 35 | 16.7 | 16 | 7.7 | 209 | |
| 19 | 3 | 2.5 | 30 | 24.8 | 40 | 33.1 | 20 | 16.5 | 5 | 4.1 | 22 | 18.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 | 121 | |
| 27 | 71 | 27.0 | 44 | 16.7 | 34 | 12.9 | 23 | 8.7 | 10 | 3.8 | 48 | 18.3 | 21 | 8.0 | 12 | 4.6 | 263 | |
| 51 | 13 | 13.8 | 22 | 23.4 | 25 | 26.6 | 15 | 16.0 | 2 | 2.1 | 12 | 12.8 | 4 | 4.3 | 1 | 1.1 | 94 | |
| 52 | 127 | 27.1 | 72 | 15.4 | 37 | 7.9 | 25 | 5.3 | 24 | 5.1 | 113 | 24.1 | 62 | 13.2 | 9 | 1.9 | 469 | |
| 57 | 63 | 50.8 | 9 | 7.3 | 14 | 11.3 | 11 | 8.9 | 4 | 3.2 | 13 | 10.5 | 7 | 5.6 | 3 | 2.4 | 124 | |
| 62 | 27 | 14.8 | 17 | 9.3 | 12 | 6.6 | 47 | 25.8 | 13 | 7.1 | 35 | 19.2 | 10 | 5.5 | 21 | 11.5 | 182 | |
| 71 | 88 | 22.7 | 39 | 10.1 | 59 | 15.2 | 50 | 12.9 | 21 | 5.4 | 86 | 22.2 | 31 | 8.0 | 14 | 3.6 | 388 | |
| 72 | 7 | 15.6 | 8 | 17.8 | 8 | 17.8 | 8 | 17.8 | 1 | 2.2 | 9 | 20.0 | 2 | 4.4 | 2 | 4.4 | 45 | |
| 73 | 30 | 19.2 | 11 | 7.1 | 17 | 10.9 | 21 | 13.5 | 16 | 10.3 | 33 | 21.2 | 20 | 12.8 | 8 | 5.1 | 156 | |
| 103 | 26 | 18.4 | 12 | 8.5 | 19 | 13.5 | 14 | 9.9 | 23 | 16.3 | 21 | 14.9 | 19 | 13.5 | 7 | 5.0 | 141 | |
| 115 | 3 | 9.7 | 5 | 16.1 | 9 | 29.0 | 7 | 22.6 | 0 | 0.0 | 4 | 12.9 | 3 | 9.7 | 0 | 0.0 | 31 | |

Figura 34: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

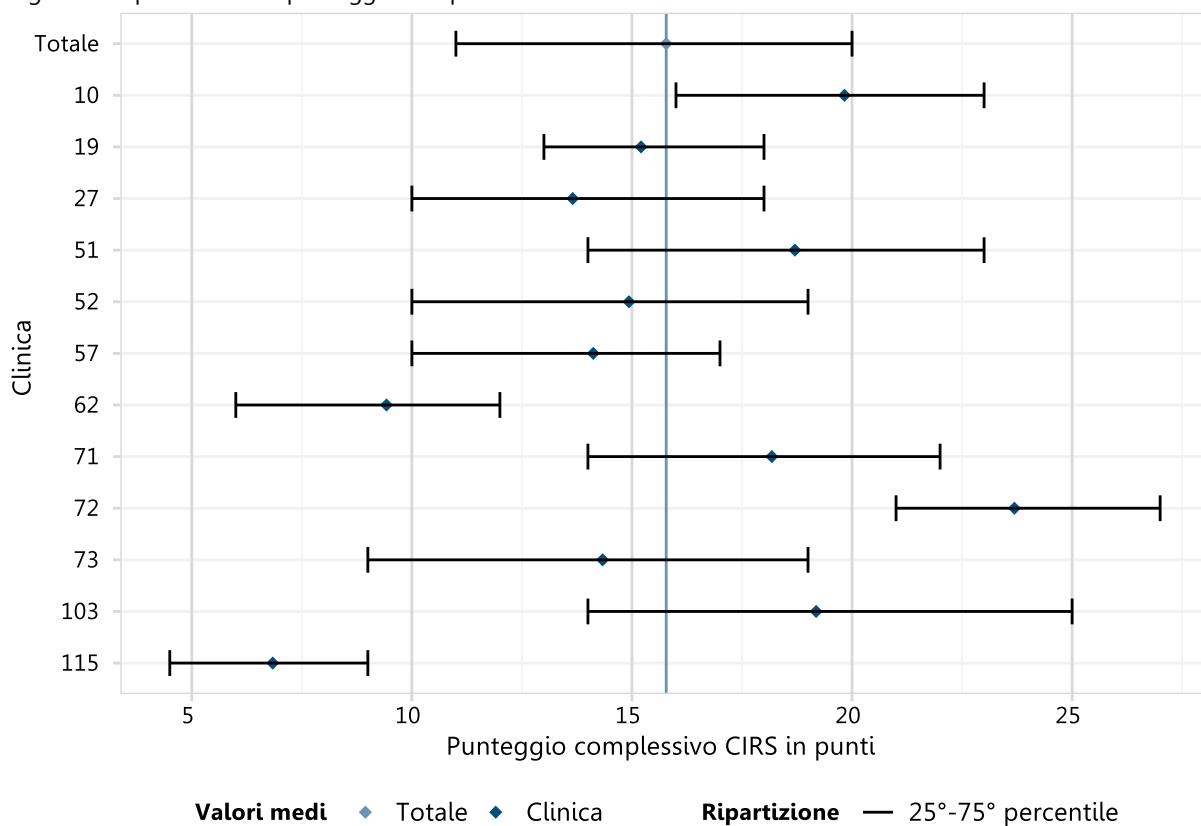


Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

| Clinica | Valore medio | Deviazione standard | Minimo | 25° percentile | Mediana | 75° percentile | Massimo | Totale |
|---------|--------------|---------------------|--------|----------------|---------|----------------|---------|--------|
| Totale | 15.8 | 6.4 | 1 | 11 | 16 | 20 | 38 | 2'223 |
| 10 | 19.8 | 4.7 | 6 | 16 | 20 | 23 | 35 | 209 |
| 19 | 15.2 | 3.6 | 7 | 13 | 15 | 18 | 30 | 121 |
| 27 | 13.7 | 5.3 | 3 | 10 | 13 | 18 | 26 | 263 |
| 51 | 18.7 | 6.2 | 6 | 14 | 19 | 23 | 31 | 94 |
| 52 | 14.9 | 6.2 | 2 | 10 | 15 | 19 | 36 | 469 |
| 57 | 14.1 | 4.9 | 4 | 10 | 14 | 17 | 29 | 124 |
| 62 | 9.4 | 4.3 | 1 | 6 | 9 | 12 | 24 | 182 |
| 71 | 18.2 | 5.3 | 5 | 14 | 18 | 22 | 31 | 388 |
| 72 | 23.7 | 5.6 | 8 | 21 | 25 | 27 | 34 | 45 |
| 73 | 14.3 | 6.0 | 3 | 9 | 14 | 19 | 31 | 156 |
| 103 | 19.2 | 7.8 | 4 | 14 | 19 | 25 | 38 | 141 |
| 115 | 6.8 | 3.0 | 3 | 4.5 | 6 | 9 | 15 | 31 |

A4 Qualità dei risultati test del cammino (6 minuti), termometro Feeling e CRQ nel confronto tra cliniche

Tabella 14: valori medi e intervalli di confidenza del 95% test del cammino (6 minuti) all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)

| Clinica | Anno | Test del cammino (6 minuti) ammissione | | | | Test del cammino (6 minuti) dimissione | | | | Totale n |
|---------|------|--|---------------------|--------------------------|------------------|--|---------------------|--------------------------|------------------|-------------|
| | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | |
| | | | | Limite inferiore | Limite superiore | | | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | 273 | 144 | 267 | 279 | 366 | 144 | 360 | 372 | 2'223 |
| | 2019 | 280 | 140 | 274 | 286 | 361 | 137 | 356 | 367 | 2'282 |
| 10 | 2020 | 257 | 138 | 238 | 276 | 369 | 141 | 349 | 388 | 209 |
| | 2019 | 283 | 140 | 264 | 302 | 384 | 134 | 366 | 402 | 219 |
| 19 | 2020 | 352 | 107 | 333 | 371 | 385 | 110 | 365 | 404 | 121 |
| | 2019 | 346 | 116 | 327 | 365 | 389 | 114 | 370 | 408 | 145 |
| 27 | 2020 | 202 | 124 | 187 | 217 | 326 | 132 | 310 | 342 | 263 |
| | 2019 | 222 | 131 | 204 | 240 | 327 | 134 | 308 | 345 | 203 |
| 51 | 2020 | 239 | 129 | 213 | 266 | 302 | 133 | 275 | 329 | 94 |
| | 2019 | 235 | 107 | 214 | 256 | 293 | 125 | 268 | 317 | 100 |
| 52 | 2020 | 303 | 155 | 289 | 317 | 400 | 156 | 386 | 415 | 469 |
| | 2019 | 285 | 149 | 272 | 298 | 377 | 145 | 365 | 390 | 530 |
| 57 | 2020 | 248 | 128 | 225 | 271 | 386 | 160 | 357 | 414 | 124 |
| | 2019 | 242 | 108 | 224 | 261 | 330 | 121 | 309 | 350 | 138 |
| 62 | 2020 | 279 | 136 | 259 | 299 | 348 | 143 | 327 | 369 | 182 |
| | 2019 | 305 | 140 | 284 | 327 | 363 | 143 | 341 | 384 | 170 |
| 71 | 2020 | 249 | 126 | 237 | 262 | 338 | 115 | 327 | 350 | 388 |
| | 2019 | 263 | 122 | 251 | 275 | 338 | 118 | 326 | 349 | 406 |
| 72 | 2020 | 253 | 133 | 213 | 293 | 336 | 139 | 294 | 377 | 45 |
| | 2019 | 221 | 133 | 189 | 253 | 316 | 136 | 283 | 350 | 67 |
| 73 | 2020 | 293 | 164 | 267 | 319 | 376 | 158 | 351 | 401 | 156 |
| | 2019 | 304 | 141 | 279 | 329 | 364 | 148 | 338 | 390 | 129 |
| 103 | 2020 | 345 | 153 | 319 | 370 | 437 | 146 | 413 | 462 | 141 |
| | 2019 | 345 | 158 | 321 | 369 | 433 | 137 | 413 | 454 | 173 |
| 115 | 2020 | 301 | 113 | 260 | 342 | 363 | 106 | 324 | 402 | 31 |
| | 2019 | 290 | 57 | -218 | 798 | 310 | 42 | -71 | 691 | 2 |

Tabella 15: valore comparativo test del cammino (6 minuti) secondo la clinica nel confronto annuale

| Clinica | Anno | Valore comparativo | Valore p aggiustato | Intervallo di confidenza | | Totale n |
|---------|------|--------------------------------|------------------------|--------------------------|---------------------|-------------|
| | | Test del cammino (6 minuti) | | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | | | | | 2'223 |
| | 2019 | | | | | 2'282 |
| 10 | 2020 | 25.21 | 0.001 | 6.99 | 43.42 | 209 |
| | 2019 | 27.13 | <0.001 | 10.95 | 43.31 | 219 |
| 19 | 2020 | -22.39 | 0.082 | -46.13 | 1.35 | 121 |
| | 2019 | -19.36 | 0.068 | -39.46 | 0.74 | 145 |
| 27 | 2020 | 6.22 | 0.976 | -10.33 | 22.76 | 263 |
| | 2019 | 10.10 | 0.581 | -5.98 | 26.18 | 203 |
| 51 | 2020 | -16.21 | 0.587 | -42.22 | 9.80 | 94 |
| | 2019 | -15.68 | 0.462 | -38.69 | 7.34 | 100 |
| 52 | 2020 | 11.03 | 0.181 | -2.16 | 24.23 | 469 |
| | 2019 | 10.01 | 0.104 | -0.98 | 21.01 | 530 |
| 57 | 2020 | 19.93 | 0.122 | -2.42 | 42.28 | 124 |
| | 2019 | -7.42 | 0.990 | -29.79 | 14.95 | 138 |
| 62 | 2020 | -33.23 | <0.001 | -54.20 | -12.27 | 182 |
| | 2019 | -14.65 | 0.340 | -34.46 | 5.17 | 170 |
| 71 | 2020 | -9.31 | 0.461 | -23.01 | 4.40 | 388 |
| | 2019 | -11.04 | 0.116 | -23.36 | 1.28 | 406 |
| 72 | 2020 | 2.96 | 1.000 | -33.81 | 39.73 | 45 |
| | 2019 | 30.19 | 0.031 | 1.47 | 58.91 | 67 |
| 73 | 2020 | -12.07 | 0.623 | -31.92 | 7.78 | 156 |
| | 2019 | -30.21 | <0.001 | -50.22 | -10.21 | 129 |
| 103 | 2020 | 15.64 | 0.382 | -6.18 | 37.47 | 141 |
| | 2019 | 10.03 | 0.733 | -7.85 | 27.92 | 173 |
| 115 | 2020 | -17.02 | 0.970 | -60.60 | 26.57 | 31 |
| | 2019 | -62.39 | 0.951 | -212.54 | 87.76 | 2 |

Tabella 16: risultati della regressione lineare: variabile dipendente test del cammino (6 minuti) alla dimissione 2020

| Nome variabile | Coefficiente di regressione | Errore standard | Valore t | Valore p |
|---|-----------------------------|-----------------|----------|----------|
| Costante | 358.17 | 16.96 | 21.12 | <0.001 |
| Sesso (riferimento: Uomini) | | | | |
| Donne | -12.49 | 3.63 | -3.44 | <0.001 |
| Età in anni | -2.20 | 0.18 | -12.47 | <0.001 |
| Nazionalità (riferimento: Svizzera) | | | | |
| Altre nazionalità | -3.74 | 5.91 | -0.63 | 0.527 |
| Durata della cura in giorni | 0.43 | 0.26 | 1.66 | 0.096 |
| Classe di stanza (riferimento: Comune) | | | | |
| Semiprivata | 15.49 | 5.27 | 2.94 | 0.003 |
| Privata | 10.70 | 6.48 | 1.65 | 0.099 |
| Ente finanziatore principale (riferimento: Assicurazione malattia (obbligatoria)) | | | | |
| Assicurazione infortuni | 39.36 | 16.84 | 2.34 | 0.020 |
| Altri enti finanziatori | -3.53 | 29.35 | -0.12 | 0.904 |
| Luogo prima dell'ammissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | 65.18 | 48.31 | 1.35 | 0.177 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | 16.04 | 5.51 | 2.91 | 0.004 |
| Altro | 27.89 | 11.98 | 2.33 | 0.020 |
| Luogo dopo la dimissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | -41.02 | 13.23 | -3.10 | 0.002 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | -52.26 | 20.11 | -2.60 | 0.009 |
| Clinica di riabilitazione | -104.29 | 47.87 | -2.18 | 0.029 |
| Altro | -11.88 | 33.85 | -0.35 | 0.726 |
| Gruppo di diagnosi (riferimento: Influenza e polmonite) | | | | |
| BPCO con VEMS1 < 35% | -62.13 | 6.33 | -9.81 | <0.001 |
| BPCO con VEMS1 >= 35% e < 50% | -37.72 | 6.33 | -5.96 | <0.001 |
| BPCO con VEMS1 >= 50% o sconosciuto | -32.00 | 6.71 | -4.77 | <0.001 |
| Altre malattie croniche basse vie respiratorie | -26.92 | 8.67 | -3.11 | 0.002 |
| Altre malattie vie respiratorie | -18.84 | 5.62 | -3.35 | <0.001 |
| Malattie oncologiche vie respiratorie | -17.15 | 6.88 | -2.49 | 0.013 |
| Altre malattie | -26.16 | 9.41 | -2.78 | 0.006 |
| Punteggio complessivo CIRS in punti | -1.64 | 0.34 | -4.77 | <0.001 |
| Valore test del cammino (6 minuti) all'ammissione | 0.68 | 0.01 | 46.05 | <0.001 |
| Variabile fattoriale clinica nel modello * | * | * | * | * |

* Per ragioni di chiarezza, si rinuncia alla rappresentazione dei coefficienti e delle cifre chiave statistiche per le singole cliniche.

$R^2=0.679$; R^2 aggiustato= 0.674

Statistica F= 132.1 ; Grado di libertà= $2'187$

Numero di casi: $2'223$

Tabella 17: valori medi e intervalli di confidenza del 95% termometro Feeling all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)

| Clinica | Anno | Termometro Feeling ammissione | | | | Termometro Feeling dimissione | | | | Totale n |
|---------|------|-------------------------------|---------------------|--------------------------|------------------|-------------------------------|---------------------|--------------------------|------------------|-------------|
| | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | |
| | | | | Limite inferiore | Limite superiore | | | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | 49.3 | 18.2 | 48.6 | 50.1 | 69.9 | 16.4 | 69.2 | 70.6 | 2'223 |
| | 2019 | 49.6 | 17.6 | 48.9 | 50.3 | 69.5 | 16.2 | 68.8 | 70.1 | 2'282 |
| 10 | 2020 | 49.6 | 19.1 | 47.0 | 52.2 | 72.8 | 17.3 | 70.4 | 75.1 | 209 |
| | 2019 | 49.3 | 18.9 | 46.8 | 51.9 | 72.4 | 17.2 | 70.1 | 74.6 | 219 |
| 19 | 2020 | 50.2 | 16.5 | 47.2 | 53.1 | 67.6 | 15.3 | 64.9 | 70.4 | 121 |
| | 2019 | 53.2 | 18.9 | 50.1 | 56.3 | 67.2 | 17.2 | 64.4 | 70.0 | 145 |
| 27 | 2020 | 49.8 | 19.1 | 47.5 | 52.1 | 67.5 | 18.0 | 65.3 | 69.7 | 263 |
| | 2019 | 51.5 | 17.7 | 49.1 | 54.0 | 69.3 | 17.2 | 66.9 | 71.7 | 203 |
| 51 | 2020 | 55.3 | 13.0 | 52.7 | 58.0 | 72.1 | 11.7 | 69.7 | 74.4 | 94 |
| | 2019 | 51.0 | 12.0 | 48.6 | 53.4 | 65.7 | 10.0 | 63.7 | 67.6 | 100 |
| 52 | 2020 | 52.5 | 18.8 | 50.8 | 54.2 | 66.6 | 17.2 | 65.1 | 68.2 | 469 |
| | 2019 | 52.2 | 19.0 | 50.6 | 53.9 | 66.2 | 17.4 | 64.7 | 67.7 | 530 |
| 57 | 2020 | 48.2 | 17.1 | 45.1 | 51.2 | 72.2 | 15.8 | 69.4 | 75.0 | 124 |
| | 2019 | 49.8 | 15.4 | 47.2 | 52.4 | 66.7 | 16.6 | 63.9 | 69.5 | 138 |
| 62 | 2020 | 43.4 | 15.7 | 41.1 | 45.7 | 66.9 | 15.4 | 64.6 | 69.2 | 182 |
| | 2019 | 39.2 | 15.6 | 36.8 | 41.6 | 63.9 | 14.8 | 61.7 | 66.2 | 170 |
| 71 | 2020 | 48.3 | 18.0 | 46.5 | 50.1 | 71.8 | 14.9 | 70.3 | 73.3 | 388 |
| | 2019 | 50.8 | 15.9 | 49.3 | 52.4 | 72.2 | 13.7 | 70.8 | 73.5 | 406 |
| 72 | 2020 | 55.4 | 23.7 | 48.3 | 62.5 | 70.2 | 17.4 | 64.9 | 75.4 | 45 |
| | 2019 | 53.7 | 18.1 | 49.3 | 58.1 | 74.0 | 15.8 | 70.1 | 77.8 | 67 |
| 73 | 2020 | 43.6 | 17.1 | 40.9 | 46.3 | 69.8 | 15.8 | 67.3 | 72.3 | 156 |
| | 2019 | 44.2 | 14.5 | 41.7 | 46.8 | 70.2 | 14.2 | 67.8 | 72.7 | 129 |
| 103 | 2020 | 48.2 | 17.0 | 45.3 | 51.0 | 78.7 | 11.9 | 76.8 | 80.7 | 141 |
| | 2019 | 45.5 | 17.1 | 43.0 | 48.1 | 79.6 | 12.6 | 77.7 | 81.5 | 173 |
| 115 | 2020 | 50.3 | 19.1 | 43.3 | 57.3 | 68.1 | 20.9 | 60.4 | 75.7 | 31 |
| | 2019 | 45.0 | 21.2 | -145.6 | 235.6 | 40.0 | 0.0 | 40.0 | 40.0 | 2 |

Tabella 18: valore comparativo termometro Feeling secondo la clinica nel confronto annuale

| Clinica | Anno | Valore comparativo | | Intervallo di confidenza | | Totale n |
|---------|------|--------------------|---------------------|--------------------------|------------------|----------|
| | | Termometro Feeling | Valore p aggiustato | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | | | | | 2'223 |
| | 2019 | | | | | 2'282 |
| 10 | 2020 | 3.63 | 0.009 | 0.60 | 6.67 | 209 |
| | 2019 | 2.25 | 0.281 | -0.68 | 5.17 | 219 |
| 19 | 2020 | -2.31 | 0.679 | -6.24 | 1.62 | 121 |
| | 2019 | -4.27 | 0.010 | -7.90 | -0.64 | 145 |
| 27 | 2020 | -3.22 | 0.008 | -5.90 | -0.54 | 263 |
| | 2019 | -0.65 | 1.000 | -3.53 | 2.23 | 203 |
| 51 | 2020 | 2.14 | 0.861 | -2.21 | 6.50 | 94 |
| | 2019 | -1.58 | 0.975 | -5.74 | 2.58 | 100 |
| 52 | 2020 | -6.18 | <0.001 | -8.38 | -3.99 | 469 |
| | 2019 | -5.64 | <0.001 | -7.64 | -3.65 | 530 |
| 57 | 2020 | 1.07 | 0.997 | -2.64 | 4.78 | 124 |
| | 2019 | -2.38 | 0.670 | -6.43 | 1.66 | 138 |
| 62 | 2020 | -1.52 | 0.933 | -5.02 | 1.98 | 182 |
| | 2019 | 0.09 | 1.000 | -3.51 | 3.69 | 170 |
| 71 | 2020 | 2.93 | 0.004 | 0.65 | 5.21 | 388 |
| | 2019 | 1.57 | 0.407 | -0.66 | 3.80 | 406 |
| 72 | 2020 | -1.17 | 1.000 | -7.31 | 4.97 | 45 |
| | 2019 | 5.03 | 0.066 | -0.17 | 10.24 | 67 |
| 73 | 2020 | 2.00 | 0.648 | -1.32 | 5.31 | 156 |
| | 2019 | 1.97 | 0.771 | -1.67 | 5.60 | 129 |
| 103 | 2020 | 11.00 | <0.001 | 7.41 | 14.59 | 141 |
| | 2019 | 12.25 | <0.001 | 9.02 | 15.48 | 173 |
| 115 | 2020 | -2.72 | 0.977 | -9.98 | 4.54 | 31 |
| | 2019 | -25.51 | 0.081 | -52.67 | 1.65 | 2 |

Tabella 19: risultati della regressione lineare: variabile dipendente termometro Feeling alla dimissione 2020

| Nome variabile | Coefficiente di regressione | Errore standard | Valore t | Valore p |
|---|-----------------------------|-----------------|----------|----------|
| Costante | 60.86 | 2.49 | 24.40 | <0.001 |
| Sesso (riferimento: Uomini) | | | | |
| Donne | 0.07 | 0.60 | 0.11 | 0.909 |
| Età in anni | -0.05 | 0.03 | -1.86 | 0.063 |
| Nazionalità (riferimento: Svizzera) | | | | |
| Altre nazionalità | -1.62 | 0.99 | -1.64 | 0.102 |
| Durata della cura in giorni | -0.08 | 0.04 | -1.97 | 0.049 |
| Classe di stanza (riferimento: Comune) | | | | |
| Semiprivata | 0.01 | 0.88 | 0.02 | 0.988 |
| Privata | -0.69 | 1.08 | -0.63 | 0.526 |
| Ente finanziatore principale (riferimento: Assicurazione malattia (obbligatoria)) | | | | |
| Assicurazione infortuni | -1.77 | 2.82 | -0.63 | 0.529 |
| Altri enti finanziatori | 6.45 | 4.91 | 1.31 | 0.189 |
| Luogo prima dell'ammissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | 1.48 | 8.09 | 0.18 | 0.854 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | 0.90 | 0.92 | 0.98 | 0.330 |
| Altro | 1.91 | 2.01 | 0.95 | 0.341 |
| Luogo dopo la dimissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | -3.74 | 2.21 | -1.69 | 0.090 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | -12.90 | 3.37 | -3.83 | <0.001 |
| Clinica di riabilitazione | 8.21 | 8.01 | 1.02 | 0.306 |
| Altro | -11.19 | 5.66 | -1.98 | 0.048 |
| Gruppo di diagnosi (riferimento: Influenza e polmonite) | | | | |
| BPCO con VEMS1 < 35% | -6.81 | 1.06 | -6.44 | <0.001 |
| BPCO con VEMS1 >= 35% e < 50% | -5.22 | 1.06 | -4.91 | <0.001 |
| BPCO con VEMS1 >= 50% o sconosciuto | -2.25 | 1.12 | -2.01 | 0.045 |
| Altre malattie croniche basse vie respiratorie | -4.83 | 1.45 | -3.33 | <0.001 |
| Altre malattie vie respiratorie | -1.80 | 0.94 | -1.91 | 0.056 |
| Malattie oncologiche vie respiratorie | -3.65 | 1.15 | -3.18 | 0.002 |
| Altre malattie | -2.31 | 1.57 | -1.47 | 0.143 |
| Punteggio complessivo CIRS in punti | -0.16 | 0.06 | -2.93 | 0.003 |
| Valore termometro Feeling all'ammissione | 0.41 | 0.02 | 23.88 | <0.001 |
| Variabile fattoriale clinica nel modello * | * | * | * | * |

* Per ragioni di chiarezza, si rinuncia alla rappresentazione dei coefficienti e delle cifre chiave statistiche per le singole cliniche.

$R^2=0.308$; R^2 aggiustato= 0.297

Statistica $F=27.8$; Grado di libertà= $2'187$

Numero di casi: $2'223$

Tabella 20: valori medi e intervalli di confidenza del 95% CRQ all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)

| Clinica | Anno | CRQ ammissione | | | | CRQ dimissione | | | | Totale n |
|---------|------|----------------|---------------------|--------------------------|------------------|----------------|---------------------|--------------------------|------------------|-------------|
| | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | Valore medio | Deviazione standard | Intervallo di confidenza | | |
| | | | | Limite inferiore | Limite superiore | | | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | 3.61 | 0.97 | 3.54 | 3.68 | 4.71 | 0.98 | 4.64 | 4.79 | 661 |
| | 2019 | 3.71 | 1.01 | 3.65 | 3.78 | 4.83 | 0.99 | 4.77 | 4.90 | 875 |
| 10 | 2020 | 3.46 | 0.87 | 3.21 | 3.72 | 4.58 | 1.06 | 4.27 | 4.89 | 47 |
| | 2019 | 3.52 | 1.04 | 3.26 | 3.79 | 4.81 | 1.11 | 4.53 | 5.10 | 61 |
| 19 | 2020 | 3.48 | 0.99 | 3.22 | 3.73 | 4.86 | 1.03 | 4.60 | 5.13 | 59 |
| | 2019 | 3.78 | 1.13 | 3.53 | 4.02 | 4.96 | 1.04 | 4.74 | 5.19 | 85 |
| 27 | 2020 | 3.53 | 0.97 | 3.31 | 3.74 | 4.29 | 1.05 | 4.06 | 4.52 | 81 |
| | 2019 | 3.78 | 1.11 | 3.50 | 4.05 | 4.64 | 1.04 | 4.38 | 4.90 | 64 |
| 51 | 2020 | 3.72 | 0.49 | 3.60 | 3.85 | 4.39 | 0.50 | 4.26 | 4.52 | 62 |
| | 2019 | 3.64 | 0.62 | 3.50 | 3.78 | 4.15 | 0.57 | 4.03 | 4.28 | 80 |
| 52 | 2020 | 3.55 | 1.07 | 3.36 | 3.73 | 4.56 | 0.92 | 4.40 | 4.72 | 128 |
| | 2019 | 3.70 | 0.98 | 3.57 | 3.83 | 4.85 | 0.97 | 4.72 | 4.98 | 213 |
| 57 | 2020 | 4.15 | 0.99 | 3.78 | 4.53 | 4.87 | 0.94 | 4.52 | 5.22 | 30 |
| | 2019 | 3.83 | 1.05 | 3.56 | 4.10 | 4.96 | 1.08 | 4.68 | 5.24 | 61 |
| 62 | 2020 | 3.92 | 1.00 | 3.65 | 4.18 | 4.99 | 1.02 | 4.72 | 5.26 | 56 |
| | 2019 | 4.21 | 1.01 | 3.86 | 4.56 | 5.16 | 0.94 | 4.83 | 5.48 | 35 |
| 71 | 2020 | 3.74 | 0.98 | 3.57 | 3.91 | 5.20 | 0.92 | 5.04 | 5.36 | 130 |
| | 2019 | 3.82 | 0.99 | 3.67 | 3.96 | 5.15 | 0.89 | 5.02 | 5.28 | 182 |
| 72 | 2020 | 3.00 | 0.98 | 1.97 | 4.04 | 4.48 | 1.24 | 3.18 | 5.78 | 6 |
| | 2019 | 3.38 | 1.09 | 2.98 | 3.78 | 4.84 | 1.02 | 4.47 | 5.22 | 31 |
| 73 | 2020 | 3.31 | 0.72 | 3.01 | 3.61 | 4.42 | 0.98 | 4.01 | 4.82 | 25 |
| | 2019 | 3.45 | 0.97 | 3.07 | 3.83 | 4.73 | 0.85 | 4.40 | 5.06 | 28 |
| 103 | 2020 | 3.18 | 0.98 | 2.82 | 3.53 | 4.62 | 0.80 | 4.33 | 4.91 | 32 |
| | 2019 | 3.29 | 1.01 | 2.94 | 3.65 | 4.25 | 0.89 | 3.94 | 4.56 | 34 |
| 115 | 2020 | 3.22 | 0.89 | 2.12 | 4.33 | 4.28 | 0.72 | 3.38 | 5.17 | 5 |
| | 2019 | 3.09 | | | | 3.22 | | | | 1 |

Tabella 21: valore comparativo CRQ secondo la clinica nel confronto annuale

| Clinica | Anno | Valore comparativo CRQ | Valore p aggiustato | Intervallo di confidenza | | Totale n |
|---------|------|------------------------|------------------------|--------------------------|------------------|-------------|
| | | | | Limite inferiore | Limite superiore | |
| Totale | 2020 | | | | | 661 |
| | 2019 | | | | | 875 |
| 10 | 2020 | -0.07 | 1.000 | -0.43 | 0.29 | 47 |
| | 2019 | 0.11 | 0.981 | -0.20 | 0.42 | 61 |
| 19 | 2020 | 0.19 | 0.687 | -0.14 | 0.53 | 59 |
| | 2019 | -0.04 | 1.000 | -0.34 | 0.25 | 85 |
| 27 | 2020 | -0.41 | <0.001 | -0.69 | -0.13 | 81 |
| | 2019 | -0.23 | 0.302 | -0.52 | 0.07 | 64 |
| 51 | 2020 | -0.29 | 0.118 | -0.61 | 0.04 | 62 |
| | 2019 | -0.59 | <0.001 | -0.88 | -0.30 | 80 |
| 52 | 2020 | -0.12 | 0.819 | -0.36 | 0.12 | 128 |
| | 2019 | 0.05 | 0.998 | -0.14 | 0.24 | 213 |
| 57 | 2020 | -0.11 | 0.999 | -0.54 | 0.32 | 30 |
| | 2019 | 0.12 | 0.993 | -0.25 | 0.49 | 61 |
| 62 | 2020 | 0.05 | 1.000 | -0.33 | 0.43 | 56 |
| | 2019 | 0.04 | 1.000 | -0.37 | 0.46 | 35 |
| 71 | 2020 | 0.50 | <0.001 | 0.27 | 0.73 | 130 |
| | 2019 | 0.32 | <0.001 | 0.12 | 0.52 | 182 |
| 72 | 2020 | 0.14 | 1.000 | -0.81 | 1.09 | 6 |
| | 2019 | 0.31 | 0.457 | -0.14 | 0.76 | 31 |
| 73 | 2020 | -0.19 | 0.952 | -0.66 | 0.27 | 25 |
| | 2019 | -0.11 | 0.999 | -0.57 | 0.35 | 28 |
| 103 | 2020 | 0.14 | 0.993 | -0.28 | 0.56 | 32 |
| | 2019 | -0.48 | 0.011 | -0.89 | -0.07 | 34 |
| 115 | 2020 | -0.32 | 0.994 | -1.35 | 0.70 | 5 |
| | 2019 | -1.19 | 0.806 | -3.45 | 1.07 | 1 |

Tabella 22: risultati della regressione lineare: variabile dipendente CRQ alla dimissione 2020

| Nome variabile | Coefficiente di regressione | Errore standard | Valore t | Valore p |
|---|-----------------------------|-----------------|----------|----------|
| Costante | 3.10 | 0.28 | 10.88 | <0.001 |
| Sesso (riferimento: Uomini) | | | | |
| Donne | 0.20 | 0.06 | 3.17 | 0.002 |
| Età in anni | -0.01 | 0.00 | -1.69 | 0.091 |
| Nazionalità (riferimento: Svizzera) | | | | |
| Altre nazionalità | -0.19 | 0.11 | -1.79 | 0.074 |
| Durata della cura in giorni | 0.00 | 0.00 | -0.28 | 0.779 |
| Classe di stanza (riferimento: Comune) | | | | |
| Semiprivata | 0.11 | 0.11 | 1.02 | 0.306 |
| Privata | 0.14 | 0.12 | 1.13 | 0.259 |
| Ente finanziatore principale (riferimento: Assicurazione malattia (obbligatoria)) | | | | |
| Assicurazione infortuni | -0.04 | 0.57 | -0.07 | 0.942 |
| Altri enti finanziatori | 1.40 | 0.80 | 1.75 | 0.081 |
| Luogo prima dell'ammissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | 0.24 | 0.57 | 0.41 | 0.680 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | 0.11 | 0.08 | 1.37 | 0.170 |
| Altro | 0.02 | 0.26 | 0.08 | 0.936 |
| Luogo dopo la dimissione (riferimento: Domicilio) | | | | |
| Ospedale, istituto di cura, casa per anziani | -0.32 | 0.20 | -1.59 | 0.112 |
| Ospedale acuto, clinica psichiatrica | -0.78 | 0.36 | -2.18 | 0.030 |
| Altro | 0.44 | 0.79 | 0.56 | 0.578 |
| Gruppo di diagnosi (riferimento: BPCO con VEMS1 < 35%) | | | | |
| BPCO con VEMS1 >= 35% e < 50% | 0.09 | 0.08 | 1.15 | 0.251 |
| BPCO con VEMS1 >= 50% o sconosciuto | 0.22 | 0.08 | 2.67 | 0.008 |
| Punteggio complessivo CIRS in punti | -0.01 | 0.01 | -1.26 | 0.207 |
| Valore CRQ all'ammissione | 0.52 | 0.03 | 15.71 | <0.001 |
| Variabile fattoriale clinica nel modello * | * | * | * | * |

* Per ragioni di chiarezza, si rinuncia alla rappresentazione dei coefficienti e delle cifre chiave statistiche per le singole cliniche.

$R^2=0.398$; R^2 aggiustato= 0.371

Statistica F= 14.4 ; Grado di libertà= 631

Numero di casi: 661

Impressum

| | | |
|--|---|--------------------------------|
| Titolo | Rapporto comparativo nazionale 2020. Riabilitazione pneumologica | |
| Autrici | Dr. Anna Schlumbohm Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Prof. dr. Karla Spyra | |
| Luogo e anno di pubblicazione | Berna/Berlino | 23 settembre 2021/versione 1.0 |
| Citazione | ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Riabilitazione pneumologica. Rapporto comparativo nazionale 2020. | |
| Comitato per la qualità riabilitazione | Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (dall'1.8.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (fino all'1.4.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG | |
| Committente | Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ | |
| rappresentato da | Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione | |
| Copyright | Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Segretariato generale Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berna Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin | |
| Traduzione | Joël Rey – Traduzioni e redazioni | |